

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc/2015.2.38.1

УДК 330.341, ББК 65.050.11

© Ильин В.А.

На полпути к четвертому президентскому сроку



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ilin@vscc.ac.ru)

Май 2015 года совпадает с половиной пути шестилетнего срока пребывания В.В. Путина в должности Президента РФ. Сегодня можно с полной уверенностью сказать, что такой высокой поддержки высшего должностного лица государства, начиная с 1991 года, не было за весь период новейшей истории Российской Федерации.

По данным социологических опросов через показатели степени одобрения деятельности Президента РФ можно оценить уровень и динамику эффективности государственного управления в стране в целом.

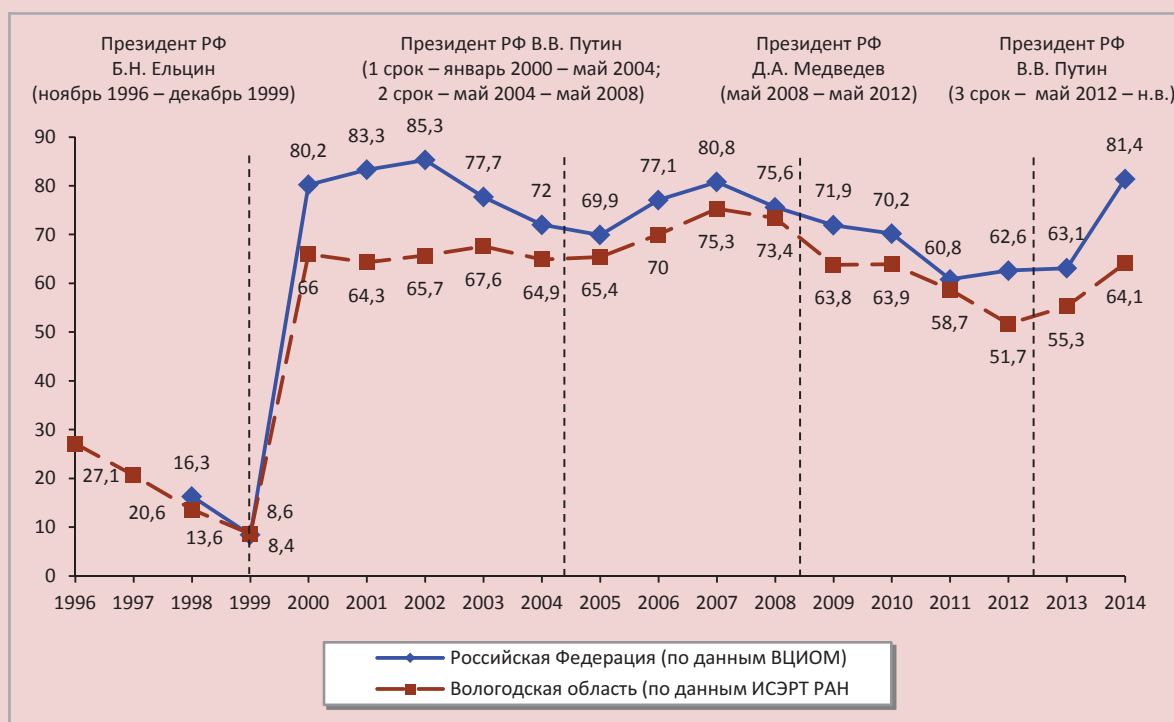
Из графика (*рисунок*) видно, что по опросам уровень одобрения деятельности Президента Б.Н. Ельцина в 1996 г. был равен 27%, 1998 г. — 16,3%, а в 1999 г. — 8,4%. Такие оценки населения вполне объяснимы, т.к. период пребывания Б.Н. Ельцина на посту Президента РФ (1991—1999 гг.) сопровождался обвальным сокращением всех основных показателей производства в реальном секторе экономики, беспреце-

дентным для мировой практики падением уровня и качества жизни населения, гиперинфляцией, расстройством бюджетной системы и денежного обращения. В конечном счете так называемая «шоковая терапия» завершилась суверенным дефолтом в августе 1998 г. Фактические параметры происшедшей экономической и социальной катастрофы можно видеть из данных *таблицы 1*.

После вынужденно-добровольного ухода Ельцина с президентского поста 31 декабря 1999 г., президентом России в марте 2000 г. был избран В.В. Путин, занимавший с августа 1999 г. пост Председателя Правительства РФ. И в первый же год его президентства уровень одобрения деятельности Президента жителями РФ достиг 80%.

Деятельность В.В. Путина ознаменовалась системой активных политических действий по укреплению государственности, прекращению процессов распада страны. Начал осуществляться комплекс мер по оздоровлению экономики.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ



Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

Таблица 1. Динамика основных макроэкономических показателей Российской Федерации в 1991–1998 гг.

Показатель	Год							
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Валовой внутренний продукт, в % к 1990 г.	95	81,2	74,2	67,4	62	59,8	60,6	57,4
Продукция промышленности, в % к 1990 г.	92	75	65	51	48,6	44,9	45,4	43,2
Продукция сельского хозяйства, в % к 1990 г.	95,5	86,5	82,7	72,8	67	63,6	64,1	55,1
Инвестиции в основной капитал, в % к 1990 г.	85,1	51,3	45,3	34,3	30,8	25,3	24	21,1
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к 1990 г.		60,9	70,9	80	67,1	67,7	72	60,5
Индекс инфляции, декабрь к декабрю предыдущего года, раз	2,6	26,1	9,4	3,1	2,3	1,2	1,11	1,84

Составлена по: Лившиц В.Н. Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России. 1992–2013. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – С. 107-109.

В частности, были восстановлены экспортные пошлины, введен налог на добычу полезных ископаемых, что резко повысило доходы федерального бюджета и явилось базой для проведения масштабных соци-

альных мероприятий. Резкое улучшение экономического и социального положения в стране (табл. 2) во многом обеспечило победу В.В. Путина на выборах Президента в 2004 г.

Таблица 2. Динамика основных макроэкономических показателей Российской Федерации в 2000–2007 гг.

Показатель	Год							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт, в % к 2000 г.	100,0	105,1	109,9	118,0	125,5	135,5	143,8	151,3
Продукция промышленности, в % к 2000 г.	100,0	102,9	106,1	115,5	124,7	131,0	139,3	148,7
Продукция сельского хозяйства, в % к 2000 г.	100,0	106,9	107,9	107,8	110,3	112,1	115,4	119,2
Инвестиции в основной капитал, в % к 2000 г.	100,0	117,4	120,7	135,9	154,5	170,2	198,6	246,0
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к 2000 г.	100,0	110,1	122,0	139,8	155,5	192,8	220,0	247,7
Индекс инфляции, декабрь к декабрю предыдущего года, в %	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9

Составлена по: Лившиц В.Н. Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России. 1992–2013. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – С. 107–109.

В последующие четыре года В.В. Путин продолжал курс на восстановление экономики страны. И это удалось сделать. А главное – увеличить реальные доходы населения за годы президентства в 2,5 раза, что во многом и обеспечило высокие показатели одобрения деятельности Президента населением.

Вторым важным фактором, обеспечивающим высокий уровень одобрения, явилось стремление В.В. Путина всеми доступными мерами проводить независимую внешнюю и внешнеэкономическую политику в интересах повышения государственной безопасности РФ.

10 февраля 2007 года на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности В.В. Путин прямо сказал, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. Он подчеркнул, что вся система права одного государства, прежде всего США, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере и навязывается другим государствам.

Путин заявил о твердой позиции России проводить независимую внешнюю политику, соответствующую тысячелетней исторической традиции и практике нашей страны. Такая постановка вопроса (в первую очередь в американских политических кругах) стала для Запада поводом к возобновлению холодной войны против России, что усиливает международную напряженность, грозит развязыванием крупномасштабной горячей войны¹.

В 2008 году второй срок президентства Путина истек. Не желая менять конституцию, которая устанавливает лимит в два подряд президентских срока, он выдвинул своим преемником Д.А. Медведева, Главу Администрации и вице-премьера. Для победы на выборах претенденту было достаточно намерения следовать курсом Путина. Путин же стал Председателем Правительства РФ и лидером правящей партии «Единая Россия».

¹ Вопросы формирования многополярного мира и места в нем России были аргументированно продолжены Президентом РФ В.В. Путиным в сентябре 2013 года на заседании международного клуба «Валдай».

К сожалению, поступательное движение страны во время президентства Д.А. Медведева замедлилось. Его приверженность либеральным идеям в управлении страной усилила ее отставание от мировых лидеров развития.

В конце 2008-го и на протяжении 2009 года экономика России оказалась втянутой в мировой финансовый кризис, от которого она пострадала значительно больше, чем западные и развивающиеся страны.

Жители России оценили деятельность Президента РФ Д.А. Медведева в 2008–2011 гг. значительно ниже уровня, достигнутого В.В. Путиным за 2007 год. Общая потеря составила 20 процентных пунктов: с 80% респондентов, одобрявших деятельность В.В. Путина в 2007 г., до 60% одобрявших деятельность Д.А. Медведева в 2011 г.

В должности Председателя Правительства РФ и лидера правящей партии В.В. Путин взял на себя всю ответственность за организацию ответа на грузинскую агрессию в Южной Осетии в августе 2008 г. и принуждению Грузии к миру.

В.В. Путин в ручном режиме организовал процесс выхода экономики страны из мирового кризиса 2008–2009 гг. Но это не решило главную задачу того периода — перевода реального сектора экономики на рельсы новой индустриализации, обеспечивающей необходимые темпы модернизации страны для укрепления её безопасности по всем основным направлениям.

Точка возврата в однополярный мир для России была пройдена после мюнхенской речи Путина в должности Президента РФ. Поэтому Соединенные Штаты Америки и так называемый Запад делали все для того,

чтобы В.В. Путин не был избран в третий раз на высший государственный пост. Была предпринята попытка с помощью различных неправительственных оппозиционных сил организовать в Москве в декабре 2011 г., после выборов в Государственную Думу, майдан на Болотной площади, но эта попытка не дала оппонентам желаемых результатов.

Убедительно победив на выборах Президента в марте 2012 года, В.В. Путин продолжил независимую внешнюю политику, а США и их западные партнеры приступили к действиям по резкому обострению ситуации в Украине, создав очаг горячего внутриукраинского конфликта и стремясь втянуть в него на официальном уровне Российскую Федерацию, что позволило бы обвинить её в агрессии с применением к ней всех международных санкций.

Президенту РФ удается блокировать самые негативные варианты развития событий на Украине, в условиях развязывания правящими кланами этой страны по сути гражданской войны. В настоящее время, после минских договоренностей «нормандской четверки», уровень конфликта несколько снизился.

Вместе с тем следует признать, что после трёх лет текущего срока президентства В.В. Путина ситуация в экономике и социальной жизни страны остается крайне напряженной. Программные задачи своей деятельности на президентском посту он обозначил в указах от 7 мая 2012 года, принятых сразу же после инаугурации. Указы содержат много целевых показателей. Среди них — рост реальной зарплаты в 1,5 раза к 2018 году, обеспечение доступным жильем 60% российских семей к 2020 году, создание 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест, переоснащение армии на 70%,

увеличение доли инвестиций в ВВП страны до 27% в 2018 году. Ударным пунктом майских указов является решение задачи существенного повышения зарплаты бюджетников.

Достичь этих рубежей возможно только на основе опережающего экономического роста. А условия его обеспечения реально усложняются. Страна с 2009 года находится в состоянии автономной рецессии. Идет снижение покупательной способности главнейших категорий народного хозяйства — государства, бизнеса, домохозяйств. В конце 2014 года стремительно обесценился рубль, «вошла в галоп» дороговизна товаров и услуг. В этих обстоятельствах свертывается реализация многих государственных и коммерческих проектов модернизации производства, особенно на базе современных научно-технических достижений. Огромную напряженность испытывают федеральный и региональные бюджеты. Есть реальная угроза навсегда увязнуть в сырьевой периферии мирового рынка. Огромной тяжестью ложится на Россию эскалация международной напряженности со стороны ядра глобальной финансовой системы. В ответ на действия России, удовлетворившей конституцион-

ное волеизъявление населения Крыма и Севастополя по присоединению к России (поддержанное подавляющим большинством россиян), США и их союзники в Западной Европе расширяют политические и экономические санкции против нашей страны.

Анализируя сложившуюся в стране обстановку, многочисленные эксперты, общественные деятели и политики делают особый акцент на низкой эффективности государственного управления². Главную причину они видят в том, что в стране имеет место сращивание олигархического бизнеса и чиновников всех уровней, лоббистов всех мастей, что приводит не к снижению социального неравенства до разумных пределов (5–6 раз, как в Германии и Франции), а, наоборот, — к увеличению этого разрыва, который на сегодня составляет более 16 раз. Источники этого неравенства — результат попрания принципов социальной справедливости, по сути, преступно нарушенных во время «чубайсовской приватизации». Огромная государственная собственность, созданная трудом и жертвами многих поколений российских граждан, была распределена среди «своих и наших», ближайшего окружения федеральной власти.

² Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 4; Амосов А. Можно ли отложить до 2017 г. поворот к новому индустриальному развитию // Экономист. — 2015. — № 3; Белкин В.Д., Стороженко В.П. Выход из стагнации с помощью ускоренного развития потребительской сферы // Экономическая наука современной России. — 2014. — № 1.; Богомолов О.Т. Проблемы использования неэкономического потенциала модернизации. Институциональная экономика отвергает рыночный фундаментализм // Вестник РАН. — 2013. — Т. 83. — № 8; Губанов С.С. Неиндустриализация России и нищета ее саботажной критики // Экономист. — 2014. — № 4; Делягин М.Г. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт экономического оздоровления // Российский экономический журнал. — 2014. — № 1; Князев Ю. Перспективы выхода из кризисной стагнации // Мир перемен. — 2014. — № 4. — С. 14–28; На пути к современной динамичной и эффективной экономике: доклад / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева (в подготовке доклада принимали участие 25 действительных членов-корреспондентов РАН). — М.: РАН, 2013; От кризисных потрясений и разрушительных реформ — к развитию: что должно сделать государство, чтобы покончить с кризисом в 2015 году (Доклад Института проблем глобализации) // Российский экономический журнал. — 2014. — № 1; Полтерович В.М. Куда идти: двадцать четыре тезиса // Экономическая наука современной России. — 2014. — № 3.

Представляется, что кризисные явления в экономической, социальной, управленческой сферах страны можно смягчить, но нельзя преодолеть без смены господствующей экономической модели, при которой политическая и экономическая элита на всех уровнях не ориентирована на повышение экономической и политической эффективности, а главное — на повышение уровня социальной справедливости в обществе.

Один из известных ученых-экспертов в этой связи отмечает: **«Нынешний же российский кризис — системный, вытекающий из неадекватности системы требованиям развития общества и ее неспособности к позитивной эволюции. Он базируется на глубоком конфликте интересов элиты и задач общественного прогресса, на превращении части элитных кругов в его выгодоприобретателей. Страна так выстраивала весь процесс постсоциалистического преобразования общества, что не смогла избежать формирования этого глубокого конфликта и до сих пор не может преодолеть его. Такая ситуация быстро складывалась с начала 90-х гг. XX в. и в полной мере утвердилась в последние полтора десятилетия»**³.

О необходимости преодоления глубокого внутреннего конфликта в российском обществе пишет авторитетный политический обозреватель М. Антонов в своей статье **«Новая Россия и ельцинизм несовместимы»**⁴. На основе отлично подобранной и доказательной фактуры он

³ Микульский К. Экономика России и противоречия ее общественного устройства // Общество и экономика. — 2014. — № 12.

⁴ Антонов М. Новая Россия и ельцинизм несовместимы // Литературная газета. — 2015. — № 13 (6503). — 1–7 апр.

приходит к выводу, что даже сохранение остатка ельцинизма грозит России серьезными внутренними потрясениями.

Еще один эксперт утверждает: **«Нашей стране безотлагательно требуется новый курс, требуются абсолютно новые кадры в правительстве и администрации президента с уходом от ориентации исключительно на «ельцинское наследие» с олигархами из РСПП... первое политическое лицо нынешней России окончательно и бесповоротно приговорено к устранению западными элитами, которые считают главной помехой в реализации стратегической установки «вашингтонского обкома» на создание единого глобального правительства и необходимого для этого политического раздробления России, — именно Путина и никого больше»**⁵.

Как нам представляется, с учётом жизненного пути В.В. Путина⁶ и его 15-летнего

⁵ Нагорный А. Смерть твоя за углом: курс для независимой // Завтра. — 2015. — № 13. — Март–апрель.

⁶ В.В. Путин родился в 1952 г. в Ленинграде. После окончания в 1970 году средней школы поступил на международное отделение юридического факультета ЛГУ. В 1975–1990 гг. работал в КГБ. В период 1991–1992 гг. — советник председателя Ленгорсовета, председатель Комитета мэрии по внешним вопросам, в 1993–1996 гг. — заместитель председателя Правительства Санкт-Петербурга. С августа 1996 г. — заместитель управляющего делами в аппарате Президента РФ, с марта 1997 г. — заместитель руководителя Администрации Президента (начальник Главного контрольного управления), с мая 1998 г. — первый заместитель руководителя Администрации. С июля 1998 по август 1999 г. — директор ФСБ России и секретарь Совета Безопасности РФ. С августа 1999 г. — Председатель Правительства РФ, с 31 декабря 1999 г. — и.о. Президента РФ. В 2000–2008 гг. — Президент РФ, в 2008–2012 гг. — Председатель Правительства РФ. В марте 2012 г. в третий раз избран Президентом РФ, инаугурация состоялась 7 мая 2012 г.

опыта работы на высших государственных должностях России, высокого уровня доверия избирателей, — Президент сможет достойно вывести страну из острых внутренних и внешних политических проблем на новый уровень развития, соответствующий XXI веку и традициям «русского мира».

Для решения этой задачи у В.В. Путина есть еще три года третьего президент-

ского срока и возможные шесть лет — четвертого, итого 9 лет.

Казалось бы, времени достаточно, но для серьезных и кардинальных перемен в такой стране, как Россия, — немного.

Время неумолимо сжимается, как «шагреновая кожа».

Президенту надо успеть реализовать всё задуманное.

Ilyin V.A.

Halfway to a fourth presidential term

Vladimir Aleksandrovich Ilyin — Doctor of Economics, Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation, Director, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, ilin@vscc.ac.ru)