

УДК 316.422, ББК 60.5

© Гужавина Т.А.

Доверие в контексте неэкономических факторов модернизационного развития



**Татьяна Анатольевна
ГУЖАВИНА**

кандидат философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник, лаборатория экономико-социологических исследований, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (162614, г. Череповец, пр. Победы, д. 78, Labch1@mail.ru)

Аннотация. В статье затрагивается проблема неэкономических факторов в модернизационном развитии региона, привлекающая к себе в последнее время всё большее внимание ученых. Значение этих факторов стало сегодня общепризнанным в экономической науке, изучением их занимается и социология. К числу неэкономических факторов в полной мере можно отнести и доверие. Оно предстает одним из «дорогих» неэкономических активов. На нем основаны многие экономические процессы, такие как инвестирование, банковская деятельность, маркетинг и т.д. Доверие можно рассматривать как комплексную реакцию на риск. Оно создает ту среду, в которой взаимодействуют различные экономические субъекты. На основе анализа общественного мнения жителей Вологодской области дается оценка уровня доверия в регионе. Автор приходит к выводу о необходимости повышения уровня доверительности в регионе. Это требует проведения определенной социальной политики. С этой целью может быть разработана программа мер, основанная на социально-экономической диагностике региона.

Ключевые слова: неэкономические факторы, модернизация, регион, доверие, социология.

Проблеме неэкономических факторов в развитии уделяется все больше внимания [1, 2, 3]. В экономической науке произошли в связи с этим принципиальные изменения. В последние десятилетия исследователи ориентируются на междисциплинарный подход и соединение экономических методов с методами других наук, что

позволило включить в анализ политические, правовые, психологические вопросы. Экономические исследования стали пересекаться с психологическими, культурологическими, политологическими, социологическими. «Неэкономические» переменные, включающие в себя действие социально-политических, инфраструктур-

ных, психологических, географических факторов, учитываются наряду с ключевыми экономическими детерминантами роста. Влияние неэкономических факторов выражено слабее, оно менее устойчиво, их действие неоднозначно. Состоялось признание факта ограниченности рациональности в поведении человека. Мейнстрим современной экономической науки признает, что человек использует не только рациональные модели поведения, но и другие установки, осуществляет ценностный выбор. Внимание неэкономическим факторам уделяют и социологи [2].

Среди многообразия неэкономических факторов выделим один — доверие. Он входит в число самых «дорогих» на сегодняшний день неэкономических активов.

Представляя собой совокупность социально обоснованных и социально подтвержденных ожиданий со стороны индивидов в отношении других индивидов, в отношении организаций, учреждений, в отношении норм и правил, составляющих фундаментальное содержание жизни, — доверие поддерживает устойчивость и интегрированность общества. Именно доверие обеспечивает важнейшие экономические процессы: инвестиции, сбережение, кредитование, фондовую деятельность, акционирование и т.д. Отсутствие доверия может блокировать эти сферы. Доверие тем более важно, поскольку модернизационные процессы в регионах приобретают свою специфику в силу имеющихся в них различий и особенностей, что позволяет говорить о плюральной модернизации.

Для анализа процессов, касающихся социального доверия, продуктивным будет использование полипарадигмального подхода, использующего ресурсы как классической и неоклассической социологии, так и постклассики — модерна. Наиболее подходящим исследовательским подходом

к изучению локальной среды выступает конструктивизм, который уделяет огромное внимание изучению сознания и поведения людей. Этот концепт позволяет рассмотреть пути создания людьми различных социальных феноменов, в том числе и доверия, которые институционализируются и превращаются в традиции.

Изучить различные аспекты доверия дают возможность конкретные социологические исследования, которые проводятся как на межстрановом, так и на национальном и региональном уровнях [5, 6]. Состояние социального доверия такого территориального сообщества, как жители Вологодской области, факторы, на него влияющие, изучает в ходе мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН¹. Прежде всего отметим, что Вологодская область — это достаточно развитый в экономическом отношении регион, обладающий мощным индустриальным потенциалом. На ее территории проживает около 1 190 000 человек или почти 1% населения всей России.

Изучение феномена доверия идет на уровне институциональном и межличностном. Межличностное доверие мы рассматриваем как основание для институционального доверия. Но в данной статье оно не анализируется. Институциональное доверие наиболее отчетливо просматривается на примере доверия к государству, поскольку

¹ В статье использованы данные за период с 2000 по 2013 г. Опрос проводился ИСЭРТ РАН по репрезентативной выборке. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность обеспечивается соблюдением пропорций между сельским и городским населением, между жителями различных типов населенных пунктов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структурой населения. В выборке участвовали города Вологда и Череповец, а также Грязовецкий, Никольский, Тарногский, Великоустюгский, Бабаевский, Вожегодский, Кирилловский, Шекснинский районы. Всего опрошено 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Метод опроса — анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки составляет 3%.

Распределение ответов на вопрос: «Определите, пожалуйста, свое отношение к действующим в стране институтам власти и общественным структурам» (варианты ответов «полностью доверяю» и «в основном доверяю»), в % от общего числа опрошенных

| Вариант ответа | Дата опроса | | | | | |
|--------------------------|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2000–2006 гг. (среднее) | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2013 г. |
| Президент | 51,1 | 60,3 | 65,2 | 51,6 | 56,7 | 44,6 |
| Правительство | 38,9 | 41,9 | 60,2 | 46,7 | 52,3 | 38,6 |
| Совет Федерации | 29,1 | 34,9 | 47,6 | 35,9 | 38,3 | 32,7 |
| Государственная дума | 24,5 | 29,5 | 42,0 | 33,5 | 34,8 | 31,1 |
| Руководство области | 30,8 | 40,6 | 48,6 | 34,9 | 41,1 | 36,4 |
| Органы МСУ | 26,6 | 32,3 | 40,9 | 33,1 | 34,3 | 31,6 |
| Профсоюзы | 26,5 | 28,6 | 35,9 | 28,1 | 30,2 | 25,3 |
| Общественные организации | 20,0 | 24,4 | 32,6 | 23,8 | 27,7 | 24,1 |
| Политические партии | 14,7 | 17,6 | 26,8 | 20,0 | 23,7 | 18,1 |

Источник: данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, ИСЭРТ, 2010–2013 гг.

ку именно оно генерирует и поддерживает те нормы и правила, которые организуют жизнь социума. На уровне регионального сообщества институциональное доверие проявляется также в доверии к региональной и местной власти (*таблица*).

Как показывает анализ данных опросов общественного мнения, все институты могут быть разделены на группы. В первую входят институты с высоким уровнем доверия, которые представлены Президентом и Правительством РФ. На уровне областных структур это Губернатор и Правительство области, представляющие собой ее руководство. Вторую группу, со средним уровнем, составляют представительные органы власти – Госдума и Совет Федерации. На местном уровне сюда можно отнести органы МСУ. Третью группу, с низким уровнем, составляют общественные организации, профсоюзы, партии.

Кроме того, очевидно, что наибольшее доверие у тех институтов, которые выполняют административные функции. Те же институты, которые призваны выразить интересы граждан, для них малопривле-

кательны. Остальные институты не менее важны для жизнедеятельности регионального сообщества, но их позиции ослаблены недостаточным уровнем доверия со стороны граждан. Это, в свою очередь, становится условием слабости регионального гражданского общества.

Влияние институтов исполнительной власти можно объяснить несколькими причинами.

Во-первых, это экономические возможности данных институтов, связанные с наличием материальных ресурсов и возможностью ими распоряжаться.

Во-вторых, создание этими институтами норм и правил, а также возможности контроля за их исполнением с правом применения санкций.

В-третьих, создание этими институтами единого социального пространства, консолидация общества через постановку целей и задач, организацию их исполнения.

В-четвертых, историческая память, свидетельствующая о значимости данных институтов в кризисных ситуациях, которыми насыщена история страны.

В-пятых, политическая культура российского общества, которая тяготеет к патерналистскому типу и содержит в себе пока еще достаточно слабо выраженные признаки гражданского типа. Эти же факторы во многом объясняют низкий уровень других институтов.

Подводя некоторые итоги, отметим, что для оценки факторов неэкономического развития, наряду с экономическими, необходима комплексная социально-экономическая диагностика региона [4], в основу которой должны быть положены системный, структурно-функциональный, сравнительный анализ. Это позволило бы

не только оценить состояние региональной хозяйственной системы, выявить отклонения от нормального развития, но и выделить блокирующие факторы. Данная диагностика должна включить в себя экономическую диагностику рынка, оценку инфраструктурного обеспечения, характеристику социальных и хозяйствующих субъектов.

Среди методов диагностики незаменима роль социологических мониторинговых исследований. Все это позволит выявить факторы, определяющие устойчивое инновационное развитие, являющееся (обеспечивающее) источником модернизации региона.

Литература

1. Аузан, А.А. Социокультурные коды в экономическом анализе [Текст] / А.А. Аузан // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2013. – № 1 (17). – С. 173-176.
2. Горшков, М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост [Текст] / М.А. Горшков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3 (33). – С. 45-56.
3. Ипатов, П.Л. Неэкономические факторы роста национальной экономики: функциональное использование и развитие [Текст] / П.Л. Ипатов: автореф. дис. на соиск. уч. ст. докт. эконом. наук. – Санкт-Петербург, 2009.
4. Суржиков, М.А. Социально-экономическая диагностика региона как субъекта международной торговли [Электронный ресурс] / М.А. Суржиков. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskaya-diagnostika-regiona-kak-subekta-> (дата обращения: 24.07.2014).
5. Edelman Trust Barometer. – Режим доступа: <http://www.edelman.com/insights/intellectual-property/2014-edelman-trust-barometer/trust-around-the-world/>
6. Левада-центр. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/category/tegi/doverie>

Guzhavina T.A.

Trust in the context of non-economic factors in modernization development

Tat'yana Anatol'evna Guzhavina – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Leading Scientific Associate, Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia, Labch1@mail.ru)

Abstract. The article considers the problem of non-economic factors in modernization development of the region; in recent years this issue has attracted increasing attention of scientists. The importance of these factors has now become generally accepted in economic science; these factors are studied by sociology. Trust can also be considered a non-economic factor. It appears as one of the “expensive” non-economic assets. Many economic processes, such as investment banking, marketing, etc., are based on it. Trust can be

viewed as a comprehensive response to risk. It creates the environment in which various economic subjects interact. The article assesses the level of trust in the region on the basis of the analysis of public opinion of the Vologda Oblast residents. The author comes to the conclusion about the necessity to raise the level of trust in the region. It requires implementation of certain social policy. For this purpose a programme of measures can be developed based on socio-economic diagnostics of the region.

Key words: non-economic factors, modernization, region, trust, sociology.

References

1. Auzan A.A. Sotsiokul'turnye kody v ekonomicheskom analize [Sociocultural Codes in Economic Analysis]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii* [The Journal of the New Economic Association], 2013, no.1(17), pp. 173-176.
2. Gorshkov M.K. Ob aksiomaticheskoi traktovke vliyaniya neekonomicheskikh faktorov na ekonomicheskii rost [On the Axiomatic Interpretation of the Economic Factors' Impact on Economic Growth]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no.3(33), pp. 45-56.
3. Ipatov P.L. *Neekonomicheskie faktory rosta natsional'noi ekonomiki: funktsional'noe ispol'zovanie i razvitiye: avtoref. dis. na soisk. uch. st. dokt. kon. nauk* [Non-Economic Factors in the Growth of National Economy: Functional Use and Development: Doctor of Economics Dissertation Abstract]. Saint Peterburg, 2009.
4. Surzhikov M.A. *Sotsial'no-ekonomicheskaya diagnostika regiona kak sub"ekta mezhdunarodnoi torgovli* [Socio-Economic Diagnostics of the Region as a Subject of International Trade]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskaya-diagnostika-regiona-kak-subekta-> (accessed July 24, 2014).
5. *Edelman Trust Barometer*. Available at: <http://www.edelman.com/insights/intellectual-property/2014-edelman-trust-barometer/trust-around-the-world/>
6. *Levada-tsentr* [Levada Center]. Available at: <http://www.levada.ru/category/tegi/doverie>