

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

УДК 338.1(470)

© К.А. Гулин

Концепция долгосрочного социально-экономического развития («Россия – 2020»): вызовы для регионов

В статье рассматриваются некоторые положения Концепции долгосрочного социально-экономического развития России (на период до 2020 г.). На основе анализа изменений, произошедших на уровне федеральных округов и отдельных субъектов РФ за период с 2002 по 2007 г., делаются выводы относительно региональных возможностей достижения целевых ориентиров, обозначенных в Концепции.

Социально-экономическое развитие, долгосрочная стратегия, концепция, целевые ориентиры, регион.



Константин Анатольевич
ГУЛИН

кандидат исторических наук,
заместитель директора Вологодского научно-координационного центра
ЦЭМИ РАН

В условиях нарастания негативных явлений в экономике, вызванных мировым финансовым кризисом, резко усиливается насущность работы по решению злободневных проблем, с тем чтобы не допустить развития событий по критическому сценарию, экономического хаоса и политической дестабилизации. Однако при этом отнюдь не теряет своей актуальности необходимость поиска и определения стратегической перспективы. Более того, только постановка долгосрочных целей дает возможность выработать верный курс, реализация которого позволит обеспечить экономическое и геополитическое лидерство страны в условиях жесткой глобальной конкуренции.

Важным шагом в этом направлении является утверждение¹ Председателем Правительства РФ В.В. Путиным Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Она была разработана в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации, состоявшегося 21 июля 2006 г.

В документе сформулированы цели долгосрочного социально-экономического развития страны с учетом основных вызовов предстоящего периода, способы, направления и этапы их достижения, а также формы и механизмы стратегического партнерства государства, бизнеса и общества.

Стратегической целью Концепции является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан. В 2015 – 2020 гг. Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности).

Таким образом, предполагается сформировать «качественно новый образ» страны к концу следующего десятилетия. Основой для этого будет реализация модели инновационного социально ориентированного развития. В ее рамках, наряду с использованием традиционных конкурентных преимуществ в энергосырьевом секторе, предполагается создание и активизация новых факторов экономического роста, отвечающих вызовам долгосрочного периода. Среди них:

- прорыв в повышении эффективности человеческого капитала и создании комфортных социальных условий;
- либерализация экономических институтов и усиление конкурентности бизнес-среды;
- ускоренное распространение новых технологий в экономике и развитие высокотехнологичных производств;
- активизация внешнеэкономической политики.

Прогнозируется, что суммарное действие этих факторов обеспечит выход экономики на траекторию долгосрочного устойчивого роста со средним темпом, равным 106,4 – 106,5% в год.

В соответствии с этим, выделены два основных этапа инновационного социально-экономического развития страны.

Первый этап (2008 – 2012 годы) базируется на реализации и расширении тех глобальных конкурентных преимуществ,

которыми обладает российская экономика в традиционных сферах (энергетика, транспорт, аграрный сектор, переработка природных ресурсов). Одновременно будут создаваться институциональные условия и технологические заделы, обеспечивающие на следующем этапе системный перевод экономики в режим инновационного развития.

Второй этап (2013 – 2020 годы) – рывок в повышении глобальной конкурентоспособности экономики на основе ее перехода на новую технологическую базу (информационные, био- и нанотехнологии), улучшения качества человеческого потенциала и социальной среды, структурной диверсификации экономики.

Несомненным достоинством Концепции является широкий набор целевых индикаторов, которые призваны служить ориентиром управленческой деятельности и показателем ее результативности. Они касаются как социально-экономического развития в целом, так и различных его аспектов, что важно с точки зрения отраслевого планирования и управления. Основные целевые индикаторы представлены в *таблице 1*.

Концепцией также определены параметры пространственного развития экономики, цели и задачи территориального развития в долгосрочной перспективе. С одной стороны, отрадно, что долгосрочное планирование на федеральном уровне начинает приобретать региональные очертания, с другой – нужно понимать, что при этом значительно возрастает ответственность каждого региона за решение общих для страны задач.

В данном случае принципиальным для территорий является тот факт, что распоряжением от 17 ноября 2008 г. исполнительным органам государственной власти субъектов РФ (наряду с федеральными органами) предписывается руководствоваться положениями Концепции при разработке программных документов, планов

Таблица 1. Целевые макроэкономические индикаторы Концепции долгосрочного социально-экономического развития

| Целевые индикаторы | | 1 этап (2012 г. к 2007 г.) | 2 этап (2020 г. к 2012 г.) |
|---|--------------------|----------------------------|----------------------------|
| Увеличение ожидаемой продолжительности жизни, лет | | 2,5 | 2 |
| Рост валового внутреннего продукта, % | | 137 – 138 | 164 – 166 |
| Рост производительности труда, % | | 140 – 141 | 171 – 178 |
| Снижение энергоемкости валового внутреннего продукта, % | | 81 – 83 | 70 – 75 |
| Рост реальных располагаемых доходов населения, % | | 153 – 154 | 164 – 172 |
| Рост инвестиций в основной капитал, % | | 180 – 185 | 215 – 223 |
| Расходы (частные и государственные), в % от ВВП | на НИОКР | 1,4 – 1,6 | 3,0 |
| | на образование | 5,5 – 5,7 | 6,5 – 7,0 |
| | на здравоохранение | 5,2 – 5,4 | 6,5 – 7,0 |

и показателей своей деятельности. Если учесть ранее принятые меры по усилению контроля над эффективностью работы руководителей регионов², становится очевидным, что требования федерального центра в отношении организации планирования и управления на местах будут возрастать.

Определенное представление о региональном потенциале достижения целевых показателей можно получить, рассмотрев динамику некоторых основных параметров социально-экономического развития, намеченных в Концепции³. Для анализа взят пятилетний период с 2002 по 2007 г., по длительности сопоставимый с первым периодом действия Концепции⁴.

Для выхода к 2012 г. на планируемые показатели прироста валового внутреннего продукта (на 37 – 38% по отношению к 2007 г.) необходимо, чтобы среднегодовой его темп составлял 6,5 – 6,6%. За предшествующий период заметно более интенсивно валовой региональный продукт увеличивался в четырех из семи федеральных округов, в двух – примерно ему соответствовал, в одном (Дальневосточном) – был ниже указанной планки (табл. 2).

На примере Северо-Западного федерального округа можно видеть неравномерность возможностей отдельных регио-

нов в достижении целевых темпов увеличения валового регионального продукта в первом плановом периоде, обозначенном Концепцией. Только в четырех из десяти находящихся в пределах округа субъектов РФ ежегодный прирост ВРП превышал отметку в 6,5-6,6%, в остальных шести он не дотягивал до нее, причем в некоторых случаях (Мурманская и Псковская области) – весьма заметно (табл. 3).

Достижение целевого показателя объема инвестиций в основной капитал предполагает его увеличение в период с 2008 по 2012 г. в среднем на 12,5-13% в год. Анализ показывает, что за предыдущее пятилетие индекс физического объема инвестиций увеличивался в среднем за год по РФ на 15%, по отдельным федеральным округам – от 8,8 до 19,5%. В четырех округах он был выше планируемого темпа роста, в двух – примерно ему соответствовал, и только в одном, Уральском, он был значительно ниже (табл. 4).

В большинстве (7 из 10) субъектов РФ, находящихся в пределах Северо-Западного федерального округа, среднегодовой темп прироста физического объема инвестиций в основной капитал в период с 2003 по 2007г. существенно превышал отметку 13%. В одном регионе он примерно ей соответствовал, в двух – был ниже (табл. 5).

Таблица 2. Темпы роста валового регионального продукта в федеральных округах РФ
(в %; в сопоставимой оценке)

| Федеральный округ | 2006 г. к 2002 г. | | Целевой ориентир | |
|-----------------------------|-------------------|---------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | (2002 г. = 100%) | Среднегодовой | 2012 г. к 2007 г. (среднегодовой) | 2020 г. к 2012 г. (среднегодовой) |
| Центральный | 140,8 | 109,0 | 106,5 – 106,6 | 106,4 – 106,5 |
| Северо-Западный | 133,4 | 107,5 | | |
| Южный | 134,8 | 107,8 | | |
| Приволжский | 127,5 | 106,3 | | |
| Уральский | 137,1 | 108,2 | | |
| Сибирский | 129,6 | 106,7 | | |
| Дальневосточный | 124,4 | 105,6 | | |
| <i>Российская Федерация</i> | <i>134,7</i> | <i>107,7</i> | | |

Таблица 3. Темпы роста валового регионального продукта в субъектах Федерации,
находящихся в пределах Северо-Западного федерального округа РФ
(в %; в сопоставимой оценке)

| Регион | 2006 г. к 2002 г. | | Целевой ориентир | |
|-------------------------|-------------------|---------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | (2002 г. = 100%) | Среднегодовой | 2012 г. к 2007 г. (среднегодовой) | 2020 г. к 2012 г. (среднегодовой) |
| Республика Карелия | 117,5 | 104,2 | 106,5 – 106,6 | 106,4 – 106,5 |
| Республика Коми | 123,4 | 105,4 | | |
| Архангельская область | 153,5 | 111,5 | | |
| Вологодская область | 125,6 | 105,9 | | |
| Калининградская область | 147,0 | 110,2 | | |
| Ленинградская область | 151,3 | 111,0 | | |
| Мурманская область | 110,3 | 102,5 | | |
| Новгородская область | 119,0 | 104,5 | | |
| Псковская область | 115,1 | 103,6 | | |
| г. Санкт-Петербург | 136,2 | 108,1 | | |
| <i>СЗФО</i> | <i>133,4</i> | <i>107,5</i> | | |

Таблица 4. Темпы роста физического объема инвестиций в основной капитал
в федеральных округах РФ (в %; в сопоставимой оценке)

| Федеральный округ | 2007 г. к 2002 г., % | Средний за 2003 – 2007 гг. | Целевой ориентир | |
|-----------------------------|----------------------|----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | | | 2012 г. к 2007 г. (среднегодовой) | 2020 г. к 2012 г. (среднегодовой) |
| Центральный | 183,1 | 112,6 | 112,5 – 113,1 | 110,1 – 110,5 |
| Северо-Западный | 222,8 | 117,6 | | |
| Южный | 191,2 | 114,3 | | |
| Приволжский | 184,5 | 113,1 | | |
| Уральский | 149,8 | 108,8 | | |
| Сибирский | 242,8 | 119,5 | | |
| Дальневосточный | 186,2 | 114,0 | | |
| <i>Российская Федерация</i> | <i>200,4</i> | <i>115,0</i> | | |

Таблица 5. Темпы роста физического объема инвестиций в основной капитал в субъектах Федерации, находящихся в пределах Северо-Западного федерального округа РФ (в %; в сопоставимой оценке)

| Регион | 2007 г. к 2002 г. | | Целевой ориентир | |
|-------------------------|-------------------|---------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | (2002 г. = 100%) | Среднегодовой | 2012 г. к 2007 г. (среднегодовой) | 2020 г. к 2012 г. (среднегодовой) |
| Республика Карелия | 120,9 | 104,5 | 112,5 – 113,1 | 110,1 – 110,5 |
| Республика Коми | 165,5 | 113,1 | | |
| Архангельская область | 281,6 | 124,9 | | |
| Вологодская область | 316,6 | 131,3 | | |
| Калининградская область | 259,1 | 122,7 | | |
| Ленинградская область | 226,2 | 120,2 | | |
| Мурманская область | 156,2 | 109,8 | | |
| Новгородская область | 259,3 | 124,1 | | |
| Псковская область | 203,0 | 118,2 | | |
| г. Санкт-Петербург | 214,3 | 117,7 | | |
| СЗФО | 222,8 | 117,6 | | |

Таблица 6. Темпы роста реальных денежных доходов населения в федеральных округах РФ (в %; в сопоставимой оценке)

| Федеральный округ | 2007 г. к 2002 г. | | Целевой ориентир | |
|-----------------------------|-------------------|---------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | (2002 г. = 100%) | Среднегодовой | 2012 г. к 2007 г. (среднегодовой) | 2020 г. к 2012 г. (среднегодовой) |
| Центральный | 177,5 | 112,2 | 108,9 – 109,0 | 106,4 – 107,0 |
| Северо-Западный | 183,4 | 112,9 | | |
| Южный | 196,4 | 114,5 | | |
| Приволжский | 184,0 | 113,0 | | |
| Уральский | 187,9 | 113,4 | | |
| Сибирский | 174,9 | 111,8 | | |
| Дальневосточный | 168,7 | 111,0 | | |
| <i>Российская Федерация</i> | <i>182,0</i> | <i>112,7</i> | | |

Таблица 7. Темпы роста реальных денежных доходов населения в субъектах Федерации, находящихся в пределах Северо-Западного федерального округа РФ (в %; в сопоставимой оценке)

| Регион | 2007 г. к 2002 г. | | Целевой ориентир | |
|-------------------------|-------------------|---------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | (2002 г. = 100%) | Среднегодовой | 2012 г. к 2007 г. (среднегодовой) | 2020 г. к 2012 г. (среднегодовой) |
| Республика Карелия | 146,9 | 108,0 | 108,9 – 109,0 | 106,4 – 107,0 |
| Республика Коми | 131,6 | 105,7 | | |
| Архангельская область | 160,2 | 109,9 | | |
| Вологодская область | 163,4 | 110,5 | | |
| Калининградская область | 221,2 | 117,5 | | |
| Ленинградская область | 240,8 | 119,5 | | |
| Мурманская область | 149,6 | 108,6 | | |
| Новгородская область | 154,6 | 109,2 | | |
| Псковская область | 154,4 | 109,2 | | |
| г. Санкт-Петербург | 216,5 | 117,1 | | |
| СЗФО | 183,4 | 112,9 | | |

Для того чтобы выйти на целевой показатель реальных денежных доходов, необходимо его увеличение в период 2008 – 2012 гг. в среднем на 8,9-9% в год. Как показывает *таблица 6*, за предыдущее пятилетие реальные денежные доходы увеличивались в среднем за год по РФ на 12,7%, по отдельным федеральным округам – от 11 до 14,5%, то есть выше целевого темпа прироста.

В разрезе отдельных субъектов Федерации ситуация не столь однозначна. Пример Северо-Западного федерального округа показывает, что в 2003 – 2007 гг. среднегодовой темп прироста реальных денежных доходов населения на уровне 9% и выше фиксировался в большинстве (7 из 10) регионов (*табл. 7*).

Планируется, что один из главных результирующих показателей социально-экономического развития – ожидаемая продолжительность жизни населения возрастет за 2007 – 2012 гг. на 2,5 года, достигнув уровня в 70 лет, среднегодовой темп прироста при этом должен составить 0,5 года. За последующий период – до 2020 г. – ставится задача увеличить уровень показателя еще на 2 года, то есть до 72 лет (среднегодовой темп прироста будет равен 0,25 года). Судя по данным *таблицы 8*, за предыдущие пять лет в двух федеральных округах среднегодовая величина прироста ожидаемой продолжительности жизни была ниже 0,5 года, в трех – примерно соответствовала этой отметке, еще в двух – значительно превышала ее.

Таблица 8. Изменение показателя ожидаемой продолжительности жизни в федеральных округах РФ (в годах)

| Федеральный округ | 2007 г. к 2002 г. | | Целевой ориентир | |
|------------------------|-------------------|---------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | Общий за период | Среднегодовой | 2012 г. к 2007 г. (среднегодовой) | 2020 г. к 2012 г. (среднегодовой) |
| Центральный | 2,5 | 0,50 | 0,50 | 0,25 |
| Северо-Западный | 3,2 | 0,64 | | |
| Южный | 2,5 | 0,50 | | |
| Приволжский | 2,0 | 0,40 | | |
| Уральский | 3,0 | 0,60 | | |
| Сибирский | 2,6 | 0,52 | | |
| Дальневосточный | 2,3 | 0,46 | | |
| Российская Федерация | 2,5 | 0,50 | | |

Таблица 9. Изменение показателя ожидаемой продолжительности жизни в субъектах Федерации, находящихся в пределах Северо-Западного федерального округа РФ (в годах)

| Регион | 2007 г. к 2002 г. | | Целевой ориентир | |
|-------------------------|-------------------|---------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | Общий за период | Среднегодовой | 2012 г. к 2007 г. (среднегодовой) | 2020 г. к 2012 г. (среднегодовой) |
| Республика Карелия | 3,6 | 0,72 | 0,50 | 0,25 |
| Республика Коми | 3,6 | 0,72 | | |
| Архангельская область | 4,1 | 0,82 | | |
| Вологодская область | 3,3 | 0,66 | | |
| Калининградская область | 3,6 | 0,72 | | |
| Ленинградская область | 2,7 | 0,54 | | |
| Мурманская область | 3,2 | 0,64 | | |
| Новгородская область | 2,1 | 0,42 | | |
| Псковская область | 3,0 | 0,60 | | |
| г. Санкт-Петербург | 2,8 | 0,56 | | |
| <i>Северо-Западный</i> | 3,2 | 0,64 | | |

Северо-Западный федеральный округ является лидером по темпам увеличения ожидаемой продолжительности жизни. Не случайно в подавляющем большинстве субъектов Федерации, находящихся в его пределах (за исключением Новгородской области), темп прироста показателя заметно превышал уровень, запланированный, согласно Концепции, к реализации в первом периоде (табл. 9).

Таким образом, для достижения стратегических ориентиров необходимо сохранение темпов роста ключевых показателей социально-экономического развития на уровне предшествовавшего периода. По отдельным позициям, таким как валовой региональный продукт, во многих регионах необходима интенсификация использования имеющихся ресурсов и поиск дополнительных источников роста, связанных, прежде всего, с активным

внедрением высоких технологий и инноваций и повышением на этой основе производительности труда.

В ближайшие один – два года, по-видимому, следует ожидать заметной активизации процесса стратегического планирования в регионах. В связи с этим повысится потребность в научном обосновании направлений территориального развития, обеспечивающих достижение целевых ориентиров, обозначенных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития России. Разумеется, данные целевые ориентиры не могут быть догмой для каждого отдельно взятого федерального округа или субъекта РФ, в первую очередь, по причине различия территорий в уже достигнутом уровне показателей. Но, в любом случае, здесь есть место для дискуссии, одной из площадок для которой мог бы стать и настоящий журнал.

Примечания

¹ Распоряжение Президента Правительства России от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

² Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

³ В расчетах использованы данные центральной базы статистических данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

⁴ В расчетах с использованием показателя валового регионального продукта этот период, в связи с отсутствием данных за 2007 г., ограничен 2006 г.