

МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

УДК 338.439.02(470)

ББК 65.32(2Рос)

© Чекавинский А.Н.

Развитие сельского хозяйства России – составная часть решения продовольственной проблемы в мире

В статье рассматривается современное состояние и причины возникновения мировой продовольственной проблемы. Дана характеристика мер государственной поддержки развития сельского хозяйства России в 2008 – 2011 годах. Показаны возможности наращивания производства продукции агросектора за счет использования потенциала северных регионов страны при условии осуществления технической и технологической модернизации. Определены основные приоритеты аграрной политики России и соответствующие мероприятия, реализация которых будет способствовать увеличению объемов экспорта продовольствия на мировые рынки.

Продовольственная проблема; государственная поддержка сельского хозяйства; возможности роста производства сельхозпродукции; приоритеты аграрной политики России.



**Александр Николаевич
ЧЕКАВИНСКИЙ**

младший научный сотрудник Института социально-экономического развития территорий РАН
chan@bk.ru

В XXI веке продовольственная проблема вышла за пределы национальных границ. Она имеет глобальный характер как в силу своей гуманистической значимости и тесной взаимосвязи с задачей преодоления социально-экономической отсталости ряда государств, так и в силу формирования мирового продовольственного рынка.

Следует отметить, что за последние 10 лет, несмотря на всё более возрастающее внимание и международных органи-

заций, и правительств стран мира к продовольственной проблеме, решить её пока не удалось. И хотя среднедушевое мировое производство основных продуктов питания увеличилось, численность голодающего населения не сократилась. По оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) в 2000 г. она составила 836 млн. человек, тогда как в 2012 г. – 868 млн. человек (табл. 1).

Таблица 1. Численность голодающего населения в мире, млн. человек

Группы стран	1990-1992	1995-1997	2000-2002	2006-2008	2010-2012	2012 г. в % к	
						1990 г.	2000 г.
Страны мира, всего	848,4	791,5	836,2	850,0	868,0	102,3	103,8
В т.ч. Южная Азия	267,5	269	307,9	330,1	304	113,6	98,7
Страны Африки района Сахары	165,9	188,2	197,7	217,5	234	141,0	118,4
Восточная Азия	215,6	149,5	141,8	139,4	167	77,5	117,8
Юго-Восточная Азия	105,8	86	89,6	77,4	65	61,4	72,5
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	54,4	53,4	50,8	47,0	49	90,1	96,5
Северная Африка и Западная Азия	12,4	17,9	19,5	20,3	25	201,6	128,2
Развитые страны	15,3	17,5	15,4	10,6	16	104,6	103,9
Кавказ и средняя Азия	10,9	9,2	12,4	6,7	6	55,0	48,4
Океания	0,7	0,8	1,0	1,0	1	142,9	100
Доля голодающего населения в общей численности жителей планеты, %	15,8	13,7	13,5	12,8	12,5	-3,2 п.п.	-1,0 п.п.

Источник: Food security indicators. <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/fs-data/ess-fadata/en/>,
The State of Food Insecurity in the World 2012. Economic growth is necessary but not sufficient to accelerate reduction of hunger and malnutrition / Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2012. – 65 p.

В странах Северной Африки и Западной Азии численность голодающих выросла на 28%, в Восточной Азии и странах Африки района Сахары – на 18%. С 1990 года в некоторых развивающихся регионах наметилась тенденция снижения этого показателя, однако с 2000 г. данный процесс застыл.

Причины сложившейся ситуации хорошо известны. Это многократный рост цен на продовольствие на мировых рынках¹, увеличение численности населения планеты², использование сельхозсырья в качестве биотоплива³, снижение уровня занятости и доходов населения вследствие мирового финансово-экономического кризиса.

¹ По данным ФАО, цены на продовольствие относительно 2000 года увеличились почти в 8 раз (в сопоставимом выражении): на молоко – в 12,7 раза, сахар – в 11, зерно – в 10,5 раза. При этом наибольший пик роста цен приходится на период после 2008 года (источник: <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/en/>).

² По данным Всемирного банка, численность населения мира с 2000 по 2011 г. увеличилась с 6,1 до 7,0 млрд. человек, или на 14% (источник: <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL>).

³ По данным исследователей Института политики землепользования (Earth policy institute), мировое производство биоэтанола за 2000 – 2011 гг. увеличилось с 4,5 до 22,7 млрд. галлонов, или в 5 раз; а выпуск биодизеля – с 0,2 до 5,6 млрд. галлонов, или в 26 раз (источник: <http://www.earth-policy.org/>).

Решить указанные проблемы можно, лишь объединив усилия всего мирового сообщества. Весьма значимую роль в данном процессе может сыграть и Россия. Она обладает существенным сельскохозяйственным потенциалом: на ее территории находится 9% мировой площади пашни, 20% – запасов пресной воды, а доля в производстве минеральных удобрений составляет более 8%. Россия является крупнейшим экспортером зерна. В 2011 г. за рубеж было направлено свыше 18 млн. тонн зерна, что составило почти 1/5 объемов его производства (рисунки). В настоящее время в стране имеются возможности для увеличения данных показателей.

Конечно, российское сельское хозяйство пока не смогло восполнить все потери, которые оно понесло в период развала СССР и становления рыночной экономики. Вместе с тем органы власти страны признали ошибочность одномоментного разрушения старой системы, отстранения от решения таких проблем АПК, как неразвитость инфраструктуры рынка, отсутствие условий для внедрения современных техники и технологий, неупорядоченность земельных отношений.



И стоит отметить, что в последние годы в стране и регионах выполнен значительный объем работ по сдерживанию фатального разрушения агропроизводства. Для расширения доступа сельхозтоваропроизводителей к кредитным ресурсам в период с 2008 по 2011 г. был увеличен на 120,3 млрд. руб. уставной капитал ОАО «Россельхозбанк»⁴. Для создания дополнительных возможностей технической модернизации производства пополнен уставной капитал ОАО «Росагролизинг». В 2011 году принято решение о поставках сельхозтехники с 50% скидкой отечественным производителям. Кроме того, государство начало компенсировать затраты на оформление в собственность крестьян земельных участков.

⁴ Источник: данные годовых отчетов ОАО «Россельхозбанк». – Режим доступа: <http://www.rshb.ru/about/invest/reports/rsbu/>

Активизировалась деятельность органов власти по решению проблем социального развития села. Только за 2008 – 2011 гг. в сельской местности было введено 5,7 млн. кв. метров жилья, что позволило улучшить условия проживания 80 тыс. семей. Проложено более 20 тыс. км распределительных газовых сетей, продолжены работы по строительству фельдшерско-акушерских пунктов, школ и других объектов социальной инфраструктуры⁵. На региональном уровне приняты решения о предоставлении так называемых «подъемных» специалистам, приехавшим работать в сельскую местность.

⁵ О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы: национальный доклад. – М: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, 2012. – 204 с.

Хотя реализованные государством меры поддержки отечественного АПК не обеспечили в связи с объективными причинами решения всех проблем, но дали возможность сохранить его финансовую устойчивость, создать определенный запас прочности.

Как следствие – наметились положительные результаты по наращиванию производства основных видов сельскохозяйственной продукции. Так, валовой сбор сахарной свеклы и семян подсолнечника во всех категориях хозяйств России увеличился по сравнению с уровнем 2000 года в 3,3 и 2,5 раза соответственно (табл. 2). Производство скота и птицы на убой выросло на 56%, зерна – на 36%, яиц – на 20%.

Успехи в агросекторе способствовали повышению уровня самообеспечения

страны основными видами продовольствия и достижению значений показателей, определенных Доктриной продовольственной безопасности (табл. 3). Так, по зерну наша страна в 2011 г. удовлетворяла свои потребности более чем на 130%, по сахару – на 127%, молоку – на 80%.

Некоторые хозяйства смогли закупить новую высокопроизводительную и ресурсосберегающую технику, что привело к снижению издержек, повышению качества продукции и уровня производительности труда. По данным министра сельского хозяйства России Н.В. Федорова, за последние пять лет было построено и модернизировано более 700 объектов для свиноводства, около 400 для птицеводства и 200 для производства мяса крупного рогатого скота [1].

Таблица 2. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации в 1990 – 2011 гг., млн. тонн

Продукция	1990 г.	2000 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., %
Сахарная свекла	32,3	14,1	28,8	29,0	24,9	22,2	46,3	В 3,3 р.
Семена подсолнечника	3,4	3,9	5,7	7,3	6,4	5,3	9,6	В 2,5 р.
Скот и птица на убой (в живом весе)	15,6	7,0	8,7	9,3	9,9	10,5	10,9	155,7
Зерно	116,7	65,4	81,5	108,2	97,1	60,9	94,2	144,0
Овощи открытого грунта	10,3	10,8	11,5	13,0	13,4	12,1	14,7	136,1
Яйца, млрд. шт.	47,5	34,1	38,2	38,1	39,4	40,6	41,0	120,2
Картофель	30,8	29,5	27,2	28,8	31,1	21,1	32,6	110,5
Молоко	55,7	32,3	32,0	32,4	32,6	31,9	31,7	98,1

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Таблица 3. Уровень самообеспечения России основными видами продовольствия и сельхозпродукции для его производства, %

Вид продовольствия	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2009 г., п.п.
Зерно	134,8	93,3	131,6	-3,2
Сахар	95,6	85,3	127,1	31,5
Молоко и молокопродукты	82,9	80,5	80,2	-2,7
Мясо и мясопродукты	70,6	72,2	72,8	2,2
В т.ч.: говядина	69,6	69,6	69,8	0,2
свинина	76,4	77,7	76,6	0,2
мясо птицы	74,1	81,3	88,1	14,0
баранина	94,3	95,4	94,0	-0,3

Источник: Алтухов А.И. Современные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 11-16.

В июле т.г. утверждена Госпрограмма развития сельского хозяйства на период до 2020 года. Она направлена на комплексное развитие всех отраслей АПК с учетом вступления России во Всемирную торговую организацию. В целях адаптации агросектора к новым условиям хозяйствования Правительством страны предусмотрен постепенный переход от форм прямого субсидирования сельхозтоваропроизводителей к поддержке повышения их доходности.

С 2013 года, например, предполагается предоставлять субсидию на 1 литр товарного молока, соответствующего установленным стандартам качества. Кроме того, будет увеличен объем средств, выделяемых на мероприятия, которые входят в так называемую «зеленую корзину», т.е. на информационно-консультационное обслуживание, страхование урожая, научные исследования, развитие инфраструктуры сельских территорий, подготовку и повышение квалификации кадров и т.д.

Значительные резервы для увеличения производства сельхозпродукции Россия имеет благодаря более полному, эффективному использованию агропродовольственного потенциала не только южных, но и северных регионов. Опыт Вологодской области свидетельствует о том, что даже в этих неблагоприятных природно-климатических условиях (за 60-й параллелью, при низких температурах, коротком лете) можно рентабельно производить молоко, мясо и яйцо. Это реально в том случае,

если аграрии осваивают новую технику и технологии. Заметим, что мероприятия по технико-технологической модернизации производства реализуются пока в отдельных хозяйствах региона.

Как свидетельствует опыт ПЗ колхоза им. 50-летия СССР Грязовецкого района, перевод скота на беспривязное содержание с доением в современных доильных залах позволяет сократить затраты труда на производство 1 ц молока в 2,6 раза, снизить его себестоимость на 10% и повысить рентабельность на 18% (табл. 4). Применение при доении коров роботизированной техники дает еще более впечатляющие результаты: производительность труда повышается в 4 раза.

В ведущих хозяйствах области осваиваются технологии минимальной обработки почвы, плющения зерна, заготовки кормов в полиэтиленовые рукава. Сельхозорганизациями приобретается техника и оборудование нового поколения, что, наряду с прецизионным выполнением операций, позволяет снизить удельные издержки, трудоемкость работ, ускорить сроки их проведения. Это убедительно доказывает опыт СХПК колхоза «Передовой» Вологодского района. Использование в данном хозяйстве комплекса Rapid, который одновременно подготавливает почву, вносит удобрения и осуществляет посев зерна, привело к сокращению количества технологических операций при посеве с пяти до трех, а также к снижению расхода ГСМ на 1 гектар на 18%, затрат труда – на 27% (табл. 5).

Таблица 4. Экономические показатели технологий доения коров в ПЗ колхозе им. 50-летия СССР Грязовецкого района в 2010 г.

Показатель	В целом по хозяйству	В т. ч. по технологиям		
		Привязное содержание	Беспривязное содержание с доением	
			в доильном зале	роботом
Затраты труда на производство 1 ц молока, чел.-час.	1,23	1,83	0,70	0,45
Себестоимость производства молока, руб. / кг	9,65	10,10	9,03	9,53
Рентабельность производства молока, %	56,0	49,0	67,0	59,0
Источник: данные хозяйства.				

Таблица 5. Затраты труда и ГСМ при разных технологиях посева зерновых в СХПК колхозе «Передовой» Вологодского района

Технологические операции, используемая техника	Технология			
	традиционная		с применением комплекса Rapid	
	ГСМ на 1 га, кг	Затраты труда, ч.-дн.	ГСМ на 1 га, кг	Затраты труда, ч.-дн.
1. Зяблевая вспашка Трактор John Deere, плуг «Lemken»	18,0	0,085	18,0	0,085
2. Первая культивация				
Трактор Т-150, культиватор КБМ-7,2	7,3	0,05		
Трактор Т-150, культиватор КБМ-14,0	-	-	3,5	0,026
3. Внесение удобрений				
Трактор МТЗ с разбрасывателем «Amazone»	0,46	0,013		
4. Вторая культивация				
Трактор Т-150, культиватор КБМ-7,2	7,3	0,05	8,05	0,07
5. Посев				
Сеялка «Amazone»	3,0	0,05		
Комплекс «Rapid»	-	-		
Итого	36,06	0,248	29,55	0,181

Источник: данные хозяйства.

В результате проведения комплекса работ по реконструкции и модернизации птицефабрик региона производство куриных яиц за 2008 – 2011 г. увеличилось на 18% (с 510,6 до 601,5 млн. штук). В целях создания кластеров технологически сопряженных производств Правительством региона совместно с УК «Доминион» был разработан и начал реализовываться проект «Развитие льняного комплекса Вологодской области путем межотраслевой и межтерриториальной интеграции», главной задачей которого является коренная модернизация и техническое переоснащение всех предприятий производственной цепочки.

Таким образом, в последние годы в АПК достигнуты позитивные результаты. Однако сохраняющаяся сложная макроэкономическая обстановка, которая негативно отражается на инвестиционном климате в отрасли, балансе экспорта и импорта сельхозпродукции, сдерживает перевод отечественного сельского хозяйства на

путь устойчивого развития. В связи с этим органы власти страны, субъекты агробизнеса должны активизировать деятельность по минимизации возникающих рисков, усилению роли в решении глобальной продовольственной проблемы.

Важнейшим приоритетом государственной политики в аграрной сфере, на наш взгляд, должно стать повышение доходности сельхозтоваропроизводителей до уровня, позволяющего вести расширенное воспроизводство. По имеющимся расчетам, рентабельность производства в среднем по отрасли следует поднять до 20 – 25%. Пока она даже с учетом всех видов господдержки составляет немногим больше 10% [3]. В контексте этого, как нам представляется, следует дополнительно проработать меры поддержки, которые позволят достигнуть оптимального соотношения между ценами на реализуемую сельхозпродукцию и ресурсы, потребляемые для ее производства. Только в данном случае

у сельхозтоваропроизводителей появится возможность преодолеть технико-технологическое отставание от аграрного сектора экономически развитых стран.

Еще одним условием динамичного развития АПК России является реализация мер по налаживанию сбыта отечественной сельхозпродукции. К сожалению, пока многие сельхозтоваропроизводители (особенно малые формы хозяйствования) не имеют доступа на рынок из-за несовершенства его инфраструктуры, возрастающей монополизации торговых сетей и слабого развития кооперации. А спекулянты-частники при отсутствии конкуренции устанавливают смехотворно низкие цены на закупаемую ими сельхозпродукцию, что делает ее производство нерентабельным и отбивает у аграриев желание работать. На наш взгляд, для решения данной проблемы требуется, чтобы органы власти приняли меры по поддержке создания и развития кооперативов.

Как отметил Иван Барберини, президент Международного кооперативного альянса, только высокоэффективные кооперативные структуры смогут пройти в достаточно узкую дверь глобального мирового рынка, они являются лучшими предприятиями с обеспечением социальных гарантий. Справедливость его слов доказывает и опыт работы американских фермеров, который свидетельствует, что, если бы в США исчезли снабженческо-сбытовые кооперативы, сельское хозяйство там развалилось бы через полгода. Следовательно, в России в ближайшей перспективе предстоит проделать значительный объем работ по развитию кооперативного движения.

Такие задачи, как рост сельскохозяйственного производства и конкурентоспособности отрасли, невозможно решить

только за счет внедрения новой техники и технологий, обеспечения паритета в межотраслевом обмене АПК. Для этого, кроме всего прочего, необходим кадровый потенциал, отвечающий требованиям инновационного развития. В настоящее время наблюдается несоответствие между знаниями и навыками специалистов хозяйств и потребностями инновационного развития АПК⁶. Вместе с тем мы полагаем, что остроту кадровой проблемы в АПК можно было бы снизить (естественно, при поддержке со стороны Минсельхоза РФ) посредством увеличения количества студентов учреждений аграрного профиля, руководителей и специалистов отрасли, прошедших стажировку за рубежом и в передовых хозяйствах страны.

Для предотвращения оттока кадров из агросектора нужно принять решительные действия по развитию социальной, инженерной, дорожно-транспортной, бытовой инфраструктуры села, а также рассмотреть вопрос о предоставлении дополнительных мер финансовой поддержки работников отрасли.

На выполнение всех этих задач, как нам видится, органам власти целесообразно направить основные усилия, определив соответствующие меры и адекватные объемы финансирования. Только в этом случае станет возможным обеспечение продовольственной безопасности страны и наращивание объемов экспорта продовольствия.

⁶ Так, например, по данным Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области, на начало 2012 года лишь 54% руководителей хозяйств региона имели высшее образование, а у 13% не было даже специального образования. Из 3793 главных специалистов 2395 человек (63%) не имели высшего образования (источник: Анищенко Н.И., Иванова М.Н., Бильков В.А. Сельское хозяйство Вологодской области накануне присоединения России к ВТО // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – №3 (21). – С. 124-134).

Литература

1. Агропромышленный комплекс требует повышенного внимания: материалы обсуждения проекта Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №8. – С. 7-13.
2. Алтухов, А.И. Современные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 11-16.
3. О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы: национальный доклад. – М: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, 2012. – 204 с.
4. Острецов, В.Н. Эффективность механизации животноводства / В.Н. Острецов, В.В. Жильцов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – №2 (20). – С. 115-119.
5. Чекавинский, А.Н. Возможности ускорения производства сельхозпродукции в Вологодской области / А.Н. Чекавинский // Теоретические и прикладные проблемы агропромышленного комплекса. – 2012. – №2. – С. 53-60.
6. Шелепа, А.С. Возможности участия Российской Федерации в решении глобальных проблем продовольственной безопасности / А.С. Шелепа // Пространственная экономика. – 2012. – №2. – С. 152-157.
7. The State of Food Insecurity in the World 2012. Economic growth is necessary but not sufficient to accelerate reduction of hunger and malnutrition / Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2012. – 65 p.