

# СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

УДК 336.144.1

ББК 65.261.713

© Ильин В.А., Поварова А.И.

## Бюджетный кризис регионов в 2013 – 2015 годах – угроза безопасности России

*Статья продолжает цикл публикаций по исследованию проблем бюджетной обеспеченности территорий. Судя по основным бюджетным параметрам, 2013 – 2015 годы станут серьёзным испытанием на прочность субнациональных бюджетных систем. В условиях острого долгового кризиса на российские регионы перекладывается основная часть государственных обязательств Российской Федерации по выполнению предвыборных программ Президента. При этом особую обеспокоенность вызывает сокращение федеральной финансовой поддержки, создающее для обременённых кредитами территориальных бюджетов дополнительные риски. Однако, несмотря на всю драматичность ситуации, резервы для реализации поручений Президента и стабилизации бюджетной системы страны имеются. Основные из них касаются необходимости формирования государственной политики в сфере вывоза предпринимательского капитала.*

*Бюджеты субъектов Российской Федерации, федеральный бюджет, государственный долг, реализация указов Президента Российской Федерации, вывоз капитала.*



**Владимир Александрович  
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ,  
директор ИСЭРТ РАН  
ilin@vscc.ac.ru



**Анна Ивановна  
ПОВАРОВА**

научный сотрудник ИСЭРТ РАН  
aip150663@yandex.ru

7 мая 2012 г., сразу после инаугурации, В.В. Путин подписал 13 указов, определяющих основные направления развития нашей страны на ближайшую и средне-

срочную перспективу: о долгосрочной государственной экономической политике; мероприятиях по реализации социальной политики; совершенствовании политики

в сфере здравоохранения; мерах по реализации государственной политики в области образования и науки; об обеспечении граждан доступным жильём и о повышении качества услуг ЖКХ. При этом особо подчёркивалось, что все указы изданы Путиным в рамках выполнения своей предвыборной программы.

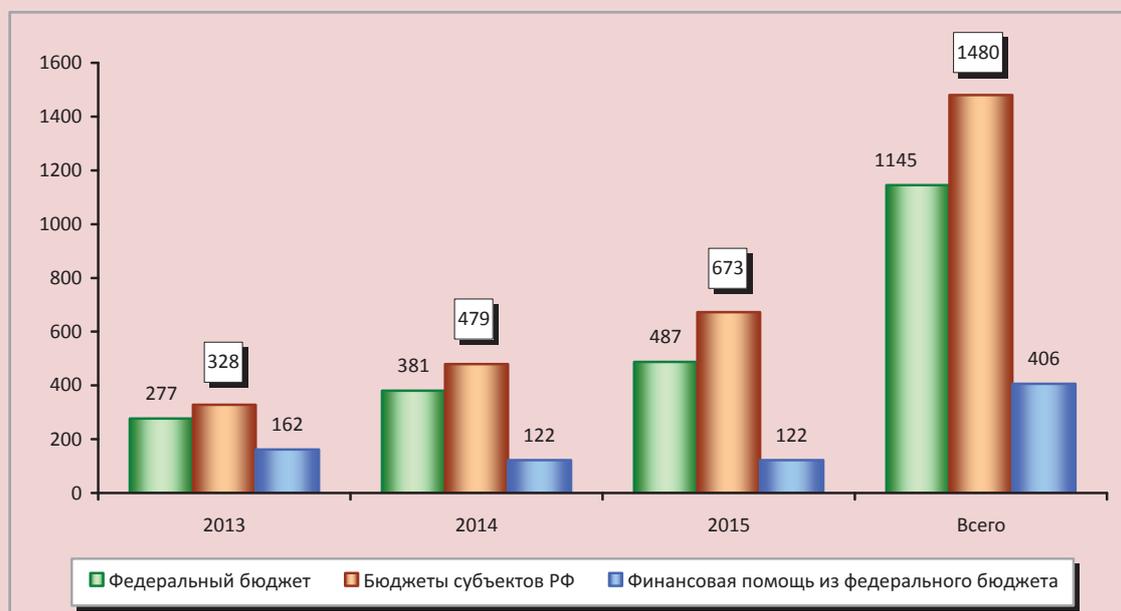
На исполнение указов Президента потребуется порядка 5 трлн. руб., в том числе касающихся повышения заработной платы работников бюджетной сферы – 2,6 трлн. руб., из них 1,5 трлн. руб. должны будут направить субъекты РФ, в основном за счёт собственных доходов<sup>1</sup>. Дополнительная финансовая помощь, предусмотренная в федеральном бюджете на эти цели, не компенсирует и трети затрат территориальных бюджетов (рис. 1).

О переключении на субъекты Российской Федерации всё большей доли финансирования социальных обязательств свидетельствуют данные о расходах на образование и здравоохранение в консолидированном бюджете страны на 2013 – 2015 г. (рис. 2).

Как видно, прогноз консолидированного бюджета предусматривает сокращение расходов федерального бюджета и увеличение расходов бюджетов субъектов по основным направлениям финансирования социальной сферы.

В целом государственные расходы федерального бюджета сократятся до 19% ВВП в 2015 г. против 25% ВВП на пике кризиса в 2009 г., в том числе межбюджетные трансферты субъектам РФ – до 1,4% ВВП против 3,8% соответственно (рис. 3).

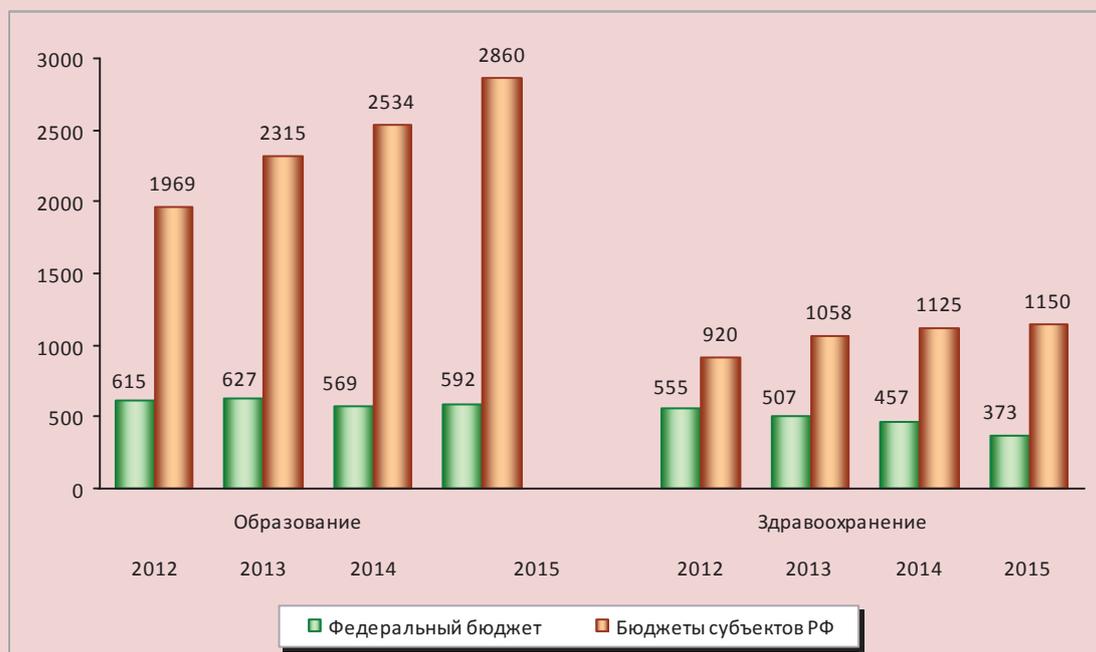
Рисунок 1. Источники финансирования расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы, млрд. руб.



Источник: данные Минфина РФ.

<sup>1</sup> Газета. ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/financial/2012/09/20/4781377.shtml>

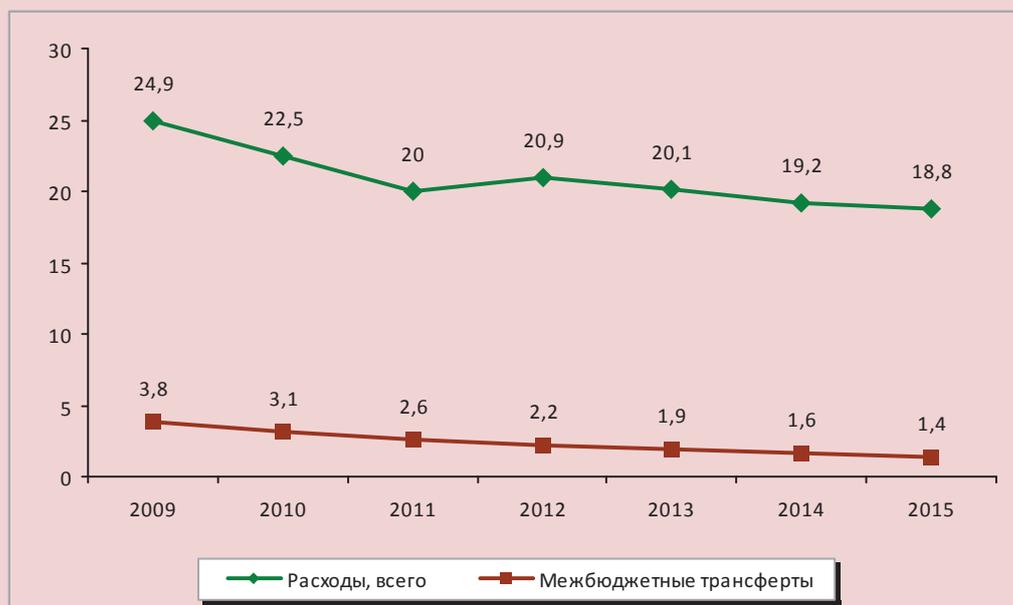
Рисунок 2. Прогнозные расходы консолидированного бюджета РФ\* на образование и здравоохранение в 2012 – 2015 гг., млрд. руб.



\* Без расходов государственных внебюджетных фондов.

Источники: данные Счётной палаты РФ.

Рисунок 3. Динамика расходов федерального бюджета в 2009 – 2015 гг., % к ВВП



Источники: данные Минфина РФ; Минэкономразвития РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

По словам главы Минэкономразвития А. Белоусова, «в таких масштабах бюджетная консолидация осуществляется только странами, которые испытывают большие финансовые трудности либо хотят избежать их»<sup>2</sup>.

Прогнозные параметры бюджетов субъектов РФ показывают рост налоговых и

неналоговых доходов, однако необходимость реализации президентских указов повлечёт почти четырёхкратный рост дефицита уже в 2013 г. (табл. 1).

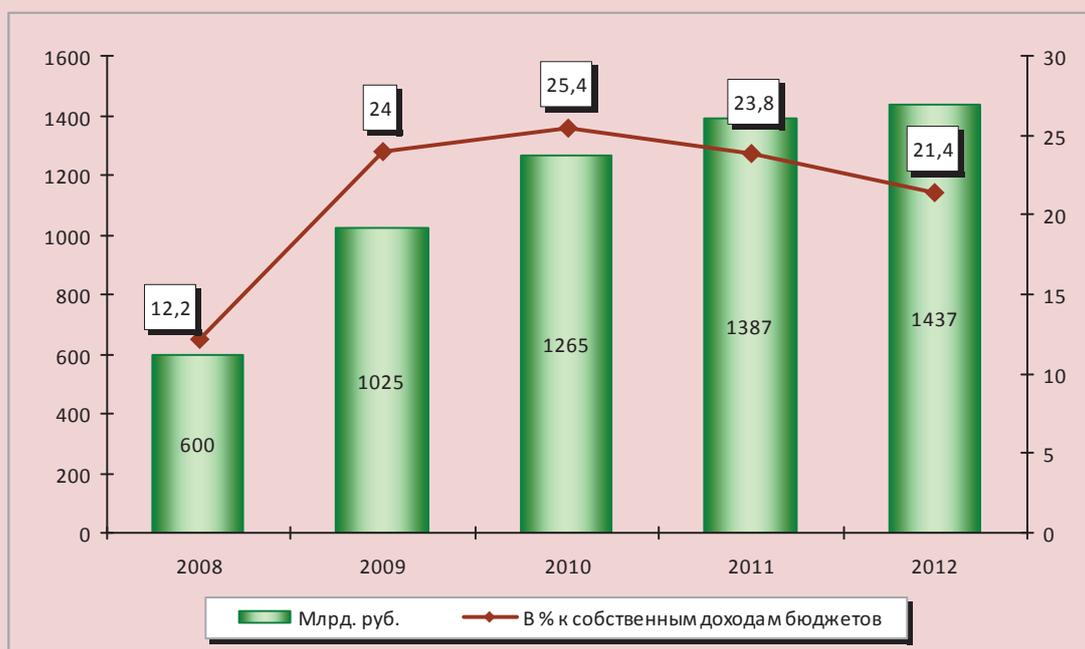
Проблемы субфедеральных бюджетов усугубляет высокая долговая нагрузка, которая ещё с 2009 г. превышает 20% объёма собственных доходов<sup>3</sup> (рис. 4).

Таблица 1. Основные параметры консолидированных бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.

| Параметры                      | 2012   | 2013   | 2014   | 2015    | 2015 к 2012 % |
|--------------------------------|--------|--------|--------|---------|---------------|
| Доходы, всего                  | 8074,3 | 9061,7 | 9839,1 | 10958,3 | 135,7         |
| Налоговые и неналоговые доходы | 6716,5 | 7764,8 | 8654,4 | 9789,6  | 145,8         |
| Удельный вес в доходах, %      | 83,2   | 85,7   | 88,0   | 89,3    | +6,1 п.п.     |
| Межбюджетные трансферты        | 1357,8 | 1296,9 | 1184,7 | 1168,7  | 86,1          |
| Удельный вес в доходах, %      | 16,8   | 14,3   | 12,0   | 10,7    | -6,1 п.п.     |
| Расходы                        | 8106,8 | 9182,5 | 9925,1 | 10958,3 | 135,2         |
| Дефицит                        | 32,5   | 120,8  | 86,0   | 0       |               |

Источники: данные Счётной палаты РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

Рисунок 4. Динамика государственного долга субъектов РФ в 2008 – 2012 гг.



Источники: данные Минфина РФ; Казначейства России; расчёты ИСЭРТ РАН.

<sup>2</sup> Ивантер А. Бухгалтерский самострел // Эксперт. – 2012. – № 39. – С. 25.

<sup>3</sup> На 1 октября 2012 года только четверть российских регионов имели долговую нагрузку менее 20%.

Основной причиной роста долговой нагрузки подавляющего большинства субъектов РФ явилось падение налога на прибыль, обусловившее дефицит территориальных бюджетов. В этой ситуации неукоснительное выполнение принятых социальных обязательств потребовало привлечения внешних источников финансирования в форме кредитов коммерческих банков и кредитов из федерального бюджета. Уже на конец 2008 г. заимствования субъектов РФ выросли почти в два раза по сравнению с 2007 г., а в 2011 г. – ещё в 4,5 раза (рис. 5).

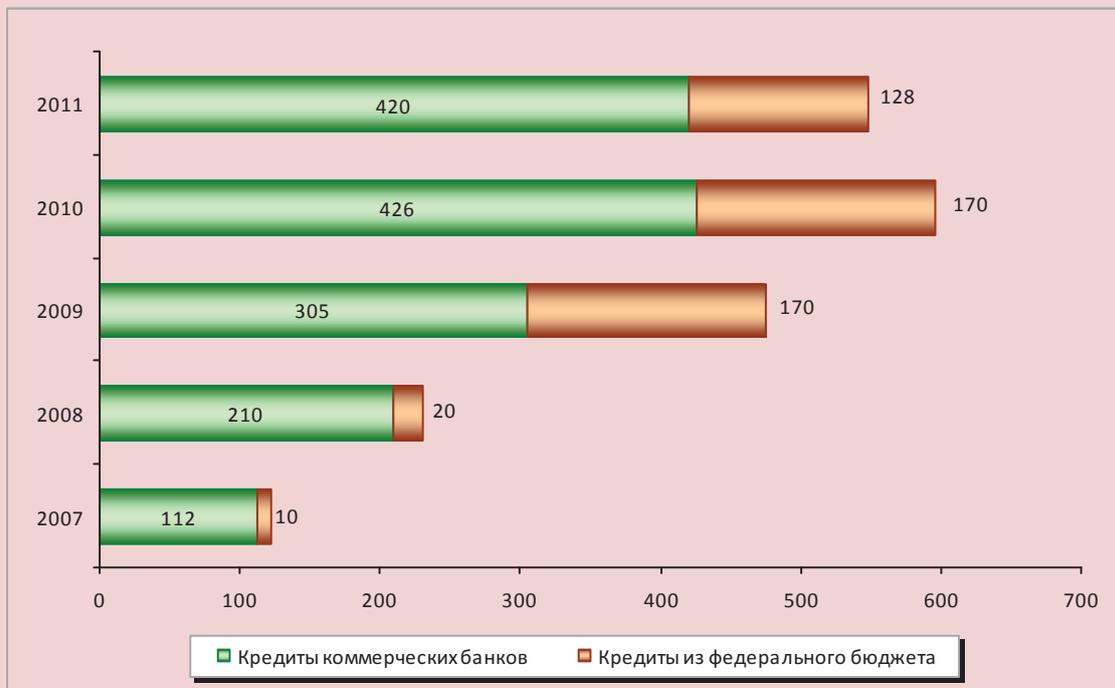
По нашим расчётам, за январь – сентябрь 2012 г. размер государственного долга субъектов РФ увеличился до 30% в объёме собственных доходов против 24% на начало года. При этом количество регионов, имеющих долговую нагрузку свыше 50%, выросло за этот период с 15 до 25-ти.

Следовательно, в ближайшие годы эти регионы вынуждены будут направить более половины полученных собственных доходов на погашение государственного долга.

Критический уровень долговой нагрузки в Вологодской (91,3%), Саратовской (96,2%), Пензенской (93,6%) и Костромской (108,4%) областях, республиках Мордовия (181,3%) и Татарстан (103,4%) ставит под сомнение реализацию предвыборных программ В. Путина без существенной финансовой поддержки из федерального центра.

По прогнозам Минфина РФ, к началу 2016 г. консолидированные территориальные бюджеты должны быть сбалансированы. В действительности достижение бездефицитности представляется маловероятным. Так, по нашим расчётам, возврат кредитов, полученных только из

Рисунок 5. Динамика кредитных заимствований субъектов РФ в 2007 – 2011 гг., млрд. руб.



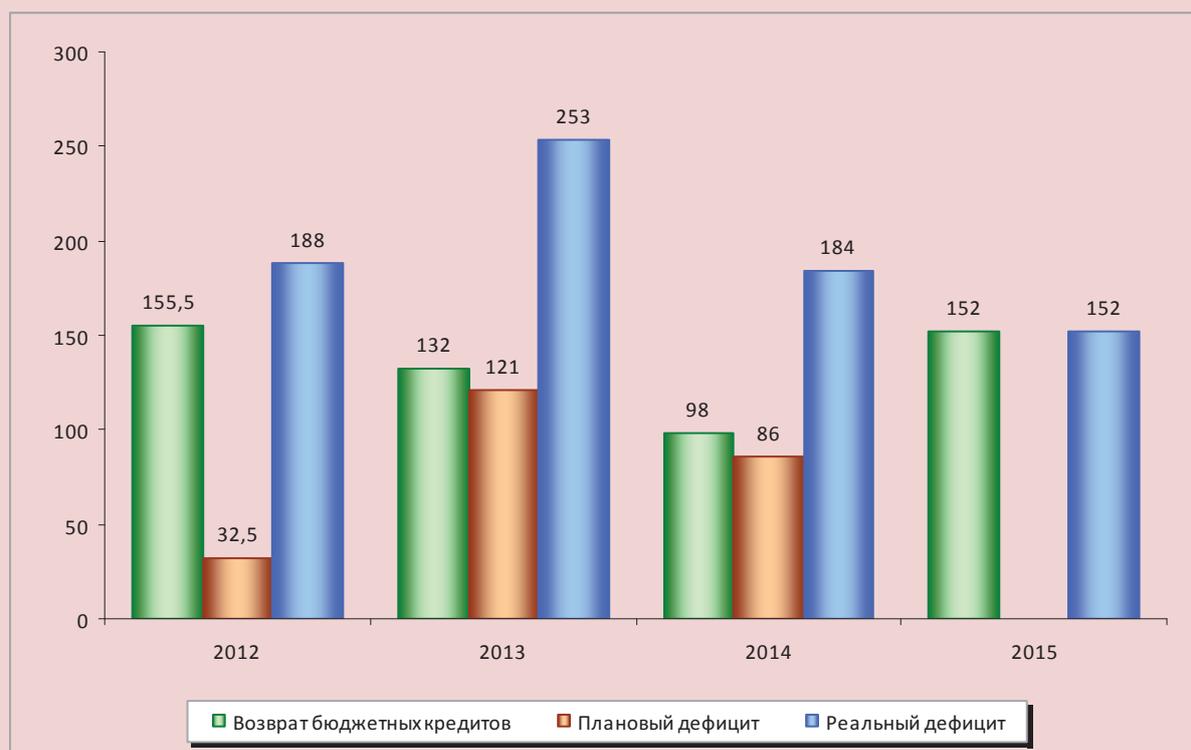
Источник: данные Казначейства России.

федерального бюджета в 2008 – 2011 гг., потребует отвлечения собственных доходных источников регионов в объёме порядка 400 млрд. руб.<sup>4</sup>. В результате реальный дефицит субфедеральных бюджетов в 2015 г. составит 152 млрд. руб. (рис. 6), что в очередной раз свидетельствует о невозможности реализации в полной мере социальных инициатив Президента РФ. Между тем в федеральном бюджете на 2013 – 2015 гг. предусмотрено сокращение межбюджетных трансфертов почти на 200 млрд. руб.,

что сопоставимо с реальным объёмом дефицита бюджетов регионов.

Прогнозы Минэкономразвития РФ относительно бюджетного дефицита регионов более пессимистичны: за 2013 – 2015 гг. дефицит территориальных бюджетов увеличится в 7 раз – до 330 млрд. руб. в 2015 г. против 50 млрд. руб. в 2012 г., а в 2018 г. он составит около 2 трлн. руб.<sup>5</sup>, что в два раза превышает запланированные на 2018 г. расходы на реализацию государственной программы РФ «Развитие образования на 2013 – 2020 гг.».

Рисунок 6. Прогноз реального дефицита бюджетов субъектов РФ в 2012 – 2015 гг., млрд. руб.



Источник: расчёты ИСЭРТ РАН по данным Минфина РФ.

<sup>4</sup> В соответствии с бюджетной классификацией, при формировании бюджетов субъектов РФ расходы на возврат заёмных источников финансирования дефицита не включаются в расходную часть и осуществляются исключительно за счёт собственных доходов. На наш взгляд, в условиях кризиса большинства территориальных бюджетных систем и расширения практики делегирования государственных полномочий на региональный и муниципальный уровень подобный подход указывает на явные пробелы в бюджетном законодательстве.

<sup>5</sup> Выступление заместителя министра экономического развития А. Клепача на семинаре руководителей законодательных органов государственной власти субъектов РФ 20.11.2012 г. // Официальный сайт информационной группы «Интерфакс». – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/ifx.asp?id=9005a80a-bbeb-224e-8538-dba879d35cea>

Ведущий российский экономический публицист А.Н. Привалов пришёл к выводу о том, что «... от силы десятков самых сильных регионов сможет внести обещанный от их имени вклад в социальную сферу, остальные будут выбирать: сорвать ли строительство дорог – отопительный сезон – или повышение зарплаты врачам – или учителям»<sup>6</sup>.

Для выполнения предвыборных обещаний Президента регионам придётся наращивать долги. В частности, об этом свидетельствуют прогнозные параметры региональных бюджетов большинства субъектов Северо-Запада Российской Федерации, а также Липецкой и Челябинской областей (табл. 2).

Долговой кризис субнациональных бюджетов станет основным фактором сокращения инвестиционных расходов, ослабления поддержки внутреннего спроса и уменьшения возможности противостоять новым проблемам в сфере бюджета.

Риски исполнения региональных бюджетов видят и эксперты международного рейтингового агентства Standard & Poor's<sup>7</sup>, которые предупреждают: «Если российские власти не изменят политику передачи полномочий, то более половины субъектов РФ ожидает дефолт уже в 2013 г.».

Обеспечение исполнения социальных гарантий стало серьёзной проблемой российского общества. Трудности при решении социальных вопросов обычно объясняются ограниченностью доходов государственного бюджета. При этом ответственность за исполнение и финансирование социальных обязательств всё в большей мере перекладывается на региональный уровень без адекватного перераспределения доходных источников.

Вместе с тем российские власти не в полной мере используют имеющиеся возможности увеличения доходов бюджетов, прежде всего посредством ограничения оттока капитала. В стране отсутствует

Таблица 2. Прогноз государственного долга субъектов РФ в 2013 – 2015 гг., млрд. руб.

| Субъект                 | 2012* | 2013 | 2014 | 2015 | 2015 к 2012, раз |
|-------------------------|-------|------|------|------|------------------|
| Республика Карелия      | 8,5   | 13,5 | 15,5 | 17,1 | +2,0             |
| Республика Коми         | 7,6   | 16,9 | 22,7 | 27,9 | +3,7             |
| Архангельская область   | 15,9  | 26,2 | 33,0 | 40,4 | +2,5             |
| Калининградская область | 12,0  | 16,2 | 17,7 | 19,7 | +1,6             |
| Ленинградская область   | 4,1   | 10,8 | 14,1 | 17,5 | +4,3             |
| Мурманская область      | 4,0   | 16,5 | 24,9 | 34,5 | +8,6             |
| Новгородская область    | 9,0   | 10,5 | 10,0 | 9,2  | +1,0             |
| Псковская область       | 4,6   | 9,6  | 12,3 | 15,2 | +3,3             |
| г. Санкт-Петербург      | 6,9   | 43,6 | 65,6 | 84,6 | +12,3            |
| Вологодская область     | 25,6  | 28,0 | 23,9 | 17,2 | -1,5             |
| Липецкая область        | 9,3   | 14,3 | 17,0 | 19,6 | +2,1             |
| Челябинская область     | 14,2  | 28,0 | 26,6 | 25,6 | +1,8             |

\* По состоянию на 01.11.2012 г.  
Источники: данные Минфина РФ; законы (проекты законов) субъектов РФ о региональных бюджетах на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов.

<sup>6</sup> Привалов А. О страусином бюджете // Эксперт. – 2012. – № 47. – С. 14.

<sup>7</sup> Резникова А. «План Путина» разоряет регионы [Электронный ресурс] // РБК daily. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2012/10/17/focus/562949984941455>

система государственного регулирования вывоза предпринимательского капитала, не сформировалась государственная политика в сфере вывоза капитала и даже сама концепция этой политики.

Как известно, в последние годы, при значительной потребности во внутренних инвестициях для осуществления структурной перестройки экономики, значительные капиталы российского происхождения аккумулируются за рубежом. Во многом это стало возможным после снятия российскими властями в 2006 г. ограничений на трансграничное движение капитала. Перечисления средств физическими лицами из России увеличились в 3,5 раза – до 44 млрд. долл. в 2011 г. против 12,5 млрд. долл. в 2005 г. Чистый же отток капитала вырос за этот период с 0,1 до 80,5 млрд. долл.

Весьма жёстко комментировал отмену ограничений по валютному регулированию академик Д.С. Львов: «Продавленный с помощью ультраправых либералов закон о либерализации внешнеэкономической деятельности является не только научно

неаргументированным, но и чрезвычайно опасным для страны по своим социально-экономическим последствиям... Удивление вызывает сам факт, что при принятии нового валютного закона интересы десятка богатейших олигархов перевесили интересы многомиллионного населения России»<sup>8</sup>.

К сожалению, тенденции расширения масштабов утечки капитала из Российской Федерации продолжались и в 2012 г.

По данным Банка России, за 9 месяцев 2012 г. чистый вывоз капитала составил 58 млрд. долл., что на 12,4 млрд. долл. больше, чем за аналогичный период 2011 г. (табл. 3). Эта сумма в 35 раз превышает доходы среднестатистического регионального бюджета Российской Федерации.

Подавляющая часть денег вывозится не банками, а предприятиями реального сектора, владельцы которых в поисках минимизации налогообложения зарегистрированы, как правило, в офшорах. Если за январь – сентябрь 2012 г. банки вывели из страны 5,3 млрд. долл., то предприятия – 52,6 млрд. долл.

Таблица 3. Чистый вывоз капитала и трансграничные операции физических лиц, млрд. долл.

| Показатели   | Январь – сентябрь 2011 | Январь – сентябрь 2012 | Изменения (+, -) |
|--|------------------------|------------------------|------------------|
| <b>Чистый вывоз капитала, всего</b>                                | <b>45,5</b>            | <b>57,9</b>            | <b>+12,4</b>     |
| - банками  | 17,4                   | 5,3                    | -12,1            |
| - прочими секторами  | 28,1                   | 52,6                   | +24,5            |
| Перечисления средств физическими лицами из РФ, всего               | 31,8                   | 34,6                   | +2,8             |
| - в страны дальнего зарубежья                                      | 20,1                   | 20,9                   | +0,8             |
| - в страны СНГ   | 11,7                   | 13,7                   | +2,0             |
| Поступления в пользу физических лиц в РФ, всего                    | 9,1                    | 10,2                   | +1,1             |
| - из стран дальнего зарубежья                                      | 7,2                    | 7,9                    | +0,7             |
| - из стран СНГ   | 1,9                    | 2,3                    | +0,4             |
| <b>Чистые перечисления средств физическими лицами из РФ, всего</b> | <b>22,7</b>            | <b>24,4</b>            | <b>+1,7</b>      |

Источники: данные Банка России; расчёты ИСЭРТ РАН.

<sup>8</sup> Львов Д. Нравственная экономика // Свободная мысль – XXI. – 2004. – № 9.

За 9 месяцев 2012 г. физические лица перевели за рубеж 35 млрд. долл., в то время как в Россию пришло в 3,4 раза меньше – всего 10 млрд. При этом объём перечислений в страны СНГ составил почти 14 млрд. долл. По нашим расчётам, с перечисленной суммы должны быть уплачены подоходный налог в размере 1,8 млрд. долларов и страховые взносы – 4,1 млрд. долл. (порядка 180 млрд. в рублёвом эквиваленте). К сожалению, информация о налогах, уплаченных с переведённых средств, официально не публикуется.

Вывоз частного национального капитала осуществляется путём открытия срочных депозитов в зарубежных банках; приобретения низкодоходных ценных бумаг иностранных эмитентов и недвижимости за границей. При этом возникают специфические формы и способы вывоза капитала, которые могут не отвечать интересам развития национальной экономики и оказывать на неё дестабилизирующее воздействие. К таким формам относятся: невозврат экспортной выручки; заключение фиктивных контрактов на поставку продукции; проведение фиктивных операций с ценными бумагами; вывод активов в офшорные зоны и др. В банковской статистике эти формы учитываются как сомнительные операции.

За 9 месяцев 2012 г. общая сумма средств, недополученных в результате сомнительных операций, увеличилась на 2,8 млрд. долл. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. и составила 25,8 млрд. долл., или 45% от объёма вывезенного капитала (табл. 4).

Кроме того, Банк России ведёт статистику нераспознанных операций (чистые ошибки и пропуски), число которых также растёт. Если за 9 месяцев 2011 г. данная статья платёжного баланса России составляла 4,2 млрд. долл., то по итогам 9 месяцев 2012 г. – уже 13 млрд. долл., или более 22% вывезенных средств.

Данные факты свидетельствуют о том, что, несмотря на либерализацию вывоза капитала из РФ, его экспортёры осуществляют сделки с нарушением принятых норм, переводя за границу так называемый «серый» или неучтённый капитал.

Как правило, вывоз капитала, прежде всего крупными экспортёрами, осуществляется с использованием офшорных схем в целях минимизации налогообложения. Результаты нашего исследования и анализ работ отечественных учёных, занимающихся проблемой офшоров, позволили выделить следующие самые распространённые схемы.

1. Передача прав собственности на крупное российское предприятие компании, зарегистрированной в офшоре. Это даёт возможность оставлять часть налогов в распоряжении собственников, информация о которых не раскрывается.

2. Занижение контрактных цен по сравнению с общемировыми. По данным Счётной палаты РФ, в 2008 г. более 80% угля (72 млн. тонн), произведённого в Кемеровской и Ростовской областях, вывозилось по контрактам, заключённым с контрагентами, зарегистрированными в офшорных зонах.

Таблица 4. Сомнительные операции по вывозу капитала из России

| Показатели   | Январь – сентябрь 2011 | Январь – сентябрь 2012 |
|--|------------------------|------------------------|
| Сомнительные операции, млрд. долл.                 | 23,0                   | 25,8                   |
| В % к чистому вывозу капитала                      | 50,5                   | 44,6                   |
| Чистые ошибки и пропуски                           | 4,2                    | 12,9                   |
| В % к чистому вывозу капитала                      | 9,2                    | 22,3                   |
| Источники: данные Банка России; расчёты ИСЭРТ РАН. |                        |                        |

При этом уровень контрактных цен на уголь был ниже уровня цен реализации угля на мировых рынках в среднем на 30 – 54%. Ориентировочный размер выручки, сформированной в офшорах и не подпадающий под российское налогообложение, составил 3,6 млрд. долл. или порядка 105 млрд. руб.<sup>9</sup> Условный налог на прибыль с этой суммы оценивается в 25,2 млрд. рублей, в том числе в федеральный бюджет – 6,8 млрд. руб., в бюджеты Кемеровской и Ростовской областей – 18,4 млрд. рублей, или более 35% от налога на прибыль, фактически поступившего в консолидированные бюджеты этих регионов<sup>10</sup>.

3. Толлинговые схемы<sup>11</sup>. Как отмечает д.э.н. Н. А. Кричевский, «на толлинговой схеме сидят практически все заводы российского алюминиевого монополиста О. Дерипаски» (ОАО «Русский алюминий» – РУСАЛ). Применение данной схемы позволяет компании оставлять у себя до 90% прибыли. В 2008 г. Счётная палата РФ оценивала толлинговые потери бюджета только по налогу на прибыль в 11,5 млрд. руб. А ведь есть ещё и другие налоги и сборы<sup>12</sup>.

4. Страховые схемы. Холдинг создает офшорную страховую компанию, страхует через неё риски, по которым заведомо не

наступит страховое событие, и перечисляет часть прибыли на страховые премии, затем эти средства в виде займов снова заводятся в основной холдинг<sup>13</sup>.

5. Неучтённый экспорт капитала, в частности инвестиции в зарубежные финансовые и нефинансовые активы, приобретая которые экспортёры перестают платить налоги в российскую казну или платят символические суммы<sup>14</sup>.

Применение подобных схем указывает на целенаправленное использование предпринимательского потенциала в интересах частного капитала, что идёт вразрез с общенациональными интересами.

Так, по данным компании «Бостон Консалтинг Групп»<sup>15</sup>, в 2011 году Россия поднялась с 11-го на 4 место в мире по числу долларовых миллионеров. В то время как на Западе число олигархов, чьё состояние оценивается в 100 млн. долл., снизилось, в России оно увеличилось с 607 в 2010 г. до 686 в 2011 г. Реальные же доходы населения выросли в 2011 г. всего на 1%. На узкий круг сверхбогатых граждан приходится в общей сложности 500 млрд. долл., а на все 143 миллиона жителей России – 800 млрд. долларов.

По оценкам английского экономиста, известного исследователя офшорных зон Н. Шэксона, в мире насчитывается порядка 60 секретных юрисдикций, и через эти налоговые гавани проходит более половины всех банковских активов и более половины мировой торговли. В своей книге-расследовании «Люди,

<sup>9</sup> Отчёт о результатах контрольного мероприятия «Проверка организаций таможенного контроля при перемещении через таможенную границу Российской Федерации угля и угольной продукции, формирования контрактных цен, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты таможенных платежей в 2008 году» // Официальный сайт Счётной палаты РФ. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/ru>

<sup>10</sup> Расчёты ИСЭРТ РАН.

<sup>11</sup> Толлинг – переработка иностранного сырья с последующим вывозом готовой продукции. При этом ни ввозимое сырье, ни продукты его переработки не облагаются таможенными пошлинами и НДС.

<sup>12</sup> Кричевский Н.А. Развращение возвращением [Электронный ресурс] // Московский комсомолец. – 2011. – № 25715. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/politics>

<sup>13</sup> Демин В.А. Офшоры – реальная угроза экономической безопасности России // Официальный сайт экспертно-аналитического центра «Модернизация». – Режим доступа: <http://www.modern-rf.ru/>

<sup>14</sup> Катасонов В.А. Россия на пороге ВТО // Советская Россия. – 2012. – № 3.

<sup>15</sup> Официальный сайт компании «Бостон Консалтинг Групп». – Режим доступа: <http://www.bcg.ru/>

обокравшие мир» Н. Шэксон делает вывод о том, что главная причина мирового экономического кризиса – сеть офшоров, опутавшая мир. Потери российского бюджета автор оценивает порядка 200 млрд. долл. налогов<sup>16</sup>.

К аналогичным выводам приходят и российские исследователи. Коллектив авторов, среди которых такие видные учёные, как академик РАН Р.И. Нигматулин, д.э.н. Н.А. Кричевский, д.э.н. В.А. Кашин и др., в своей работе «Программа модернизации России» констатирует: «Офшоры, т.е. передача экономических активов России под юрисдикцию иностранцев, – угроза национальной безопасности России. Даже по официальным данным уже сейчас до 50% капитала всех крупнейших компаний РФ прямо принадлежат иностранным фирмам. По сути же за большинством этих иностранных фирм стоят российские собственники! А насколько они, эти собственники, «российские»? Многие из них уже давно имеют вид на жительство в какой-нибудь западной стране или даже гражданство этой страны. Пока они сохраняют и гражданство РФ. А представим себе, что с 1 января 2013 года, после выборов нового президента России, все они дружно от российского гражданства откажутся! И к защите от российской власти интересов хозяев «Росстали» и «Росчугуна», «Росникеля» и «Росалюминия» и всех остальных «россов» вдруг подключатся президенты США, Франции, Германии... И еще. Дети наших олигархов давно живут за рубежом, они в этих странах учились, впитали их культуру и, очевидно, там же будут строить свои семейные союзы. Иначе говоря, Россия для них – ничто.

<sup>16</sup> Интервью Николаса Шэксона газете «Аргументы и факты» [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. – 2012. – 18 июля. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/money/article/53548>

Таким образом, вот вам уже ясный и очевидный факт: через 5 – 15 лет контроль за экономикой России переходит в руки откровенных её врагов (в лучшем случае – недоброжелателей)<sup>17</sup>.

Проблема утечки капитала из России с использованием низконалоговых юрисдикций требует создания системы государственного регулирования и нормативного ограничения этих процессов, оказывающих возрастающее негативное влияние на национальное развитие.

И.Г. Калабеков в книге «Российские реформы в цифрах и фактах»<sup>18</sup> пишет: «В 2010 г. наши депутаты приняли рекордное количество законов – 452. Как эти законы повлияли на развитие экономики... качество нашей жизни? И где же единственный закон всего из двух пунктов, вводящий полный запрет на экспорт нашего сырья в офшоры и продажу сырья по ценам ниже мировых?»

Выступая 19 декабря 2011 г. на заседании Правительственной комиссии по развитию электроэнергетики, В. Путин в качестве приоритетной задачи объявил вывод национальной экономики из офшорной тени: **«Если мы хотим сделать нормальный инвестиционный климат в стране, то терпеть возможность реализации офшорных схем, безусловно, нельзя. Вывод через подставные фирмы финансовых ресурсов из отраслевого оборота недопустим и с офшорным наследием эпохи дикой приватизации нужно заканчивать, иначе ни о каком нормальном деловом климате в стране, о доверии к нам речи быть не может. Вывод национальной экономики, её стратегических отраслей из офшорной тени – наша приоритетная задача на предстоящий период».**

<sup>17</sup> Отчёт о научно-исследовательской работе «Программа модернизации России», Москва, 2011 // Официальный сайт экспертно-аналитического центра «Модернизация». – Режим доступа: <http://www.modern-ru.ru/>

<sup>18</sup> Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kaig.ru/reform.pdf>

Смогут ли российские власти прикрыть многочисленные нелегальные способы ухода от налогов, прежде всего крупнейших собственников? Если смогут, то, по нашим ориентировочным расчётам, бюджетная система Российской Федерации восполнит

ежегодные потери порядка 4 – 6 трлн. руб.<sup>19</sup> Это позволит полностью решить проблему дефицита не только федерального, но и региональных бюджетов, бюджета Пенсионного фонда, отсутствия средств на развитие инфраструктуры.

### Литература

1. Выступление заместителя министра экономического развития А. Клепача на семинаре руководителей законодательных органов государственной власти субъектов РФ 20.11.2012 г. // Официальный сайт информационной группы «Интерфакс». – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/ix.asp?id=9005a80a-bbeb-224e-8538-dba879d35cea>
2. Газета.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/financial/2012/09/20/4781377.shtml>
3. Демин, В.А. Офшоры – реальная угроза экономической безопасности России / В.А. Демин // Официальный сайт экспертно-аналитического центра «Модернизация». – Режим доступа: <http://www.modern-rf.ru/>
4. Ивантер, А. Бухгалтерский самострел / А. Ивантер // Эксперт. – 2012. – № 39. – С. 25.
5. Ильин, В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт / В.А. Ильин, А.И. Поварова, М.Ф. Сычёв. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 102 с.
6. Интервью Николаса Шэксона газете «Аргументы и факты» [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. – 2012. – 18 июля. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/money/article/53548>
7. Калабеков, И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Электронный ресурс] / И.Г. Калабеков. – Режим доступа: <http://kaig.ru/reform.pdf>
8. Катасонов, В.А. Россия на пороге ВТО / В.А. Катасонов // Советская Россия. – 2012. – № 3.
9. Кричевский, Н.А. Развращение возвращением [Электронный ресурс] / Н.А. Кричевский // Московский комсомолец. – 2011. – № 25715. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/politics>
10. Львов, Д. Нравственная экономика / Д. Львов // Свободная мысль – XXI. – 2004. – № 9.
11. Отчёт о научно-исследовательской работе «Программа модернизации России». – Москва, 2011 // Официальный сайт экспертно-аналитического центра «Модернизация». – Режим доступа: <http://www.modern-rf.ru/>
12. Отчёт о результатах контрольного мероприятия «Проверка организаций таможенного контроля при перемещении через таможенную границу Российской Федерации угля и угольной продукции, формирования контрактных цен, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты таможенных платежей в 2008 году» // Официальный сайт Счётной палаты РФ. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/gu>
13. Официальный сайт компании «Бостон Консалтинг Групп». – Режим доступа: <http://www.bcg.ru/>
14. Привалов, А. О страусином бюджете / А. Привалов // Эксперт. – 2012. – № 47. – С. 14.
15. Резникова, А. «План Путина» разоряет регионы [Электронный ресурс] / А. Резникова // РБК daily. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2012/10/17/focus/562949984941455>

<sup>19</sup> Ильин В.А., Поварова А.И., Сычёв М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 102 с.