

Социально-экономическое положение «регионов-металлургов»: итоги 2011 года

В 2010 году ИСЭРТ РАН приступил к исследованию проблем бюджетной обеспеченности Вологодской области, оказавшейся самым уязвимым субъектом Российской Федерации с точки зрения воздействия мирового финансового кризиса на региональную экономику, развитие которой происходит в основном за счёт металлургического производства. Изучение направленности и степени действия кризисных последствий предопределило необходимость проведения сравнительного анализа социально-экономического положения Вологодской области с другими субъектами Российской Федерации, в которых проявляются важнейшие типологические характеристики регионов с металлургической специализацией, – Липецкой и Челябинской областями. Результаты этого анализа, выполненного в 2010 – 2011 гг., были опубликованы в изданиях ИСЭРТ РАН.*

В текущем году исследование данной проблемы в ИСЭРТ РАН было продолжено. В настоящей статье представлен анализ основных тенденций социально-экономического развития регионов-металлургов в 2011 году, служащий исходной базой для оценки состояния территориальных бюджетных систем.

Региональная экономика, чёрная металлургия, мировой финансовый кризис, финансовые результаты, промышленное производство, уровень жизни населения.



**Анна Ивановна
ПОВАРОВА**

научный сотрудник ИСЭРТ РАН
aip150663@yandex.ru

Металлургическая отрасль играет определяющую роль в формировании конечных экономических и финансовых результатов Вологодской, Липецкой и Челябинской областей. Предприятия чёрной металлургии занимают в среднем 60% в промышленном производстве, обеспечивают 60 – 80% прибыли и 60 – 90% экспортных ресурсов соответствующих территорий.

Особенностью металлургического комплекса является и то, что он выполняет функции основного наполнителя региональных бюджетов, формируя 50 – 70% поступлений налога на прибыль.

Как известно, мировой финансовый кризис в первую очередь ударил по экспортно-ресурсным регионам, в том числе со специализацией на чёрной металлургии,

* См.: Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 3 (15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Там же. – 2011. – № 5 (17). – С. 36-51; Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012.

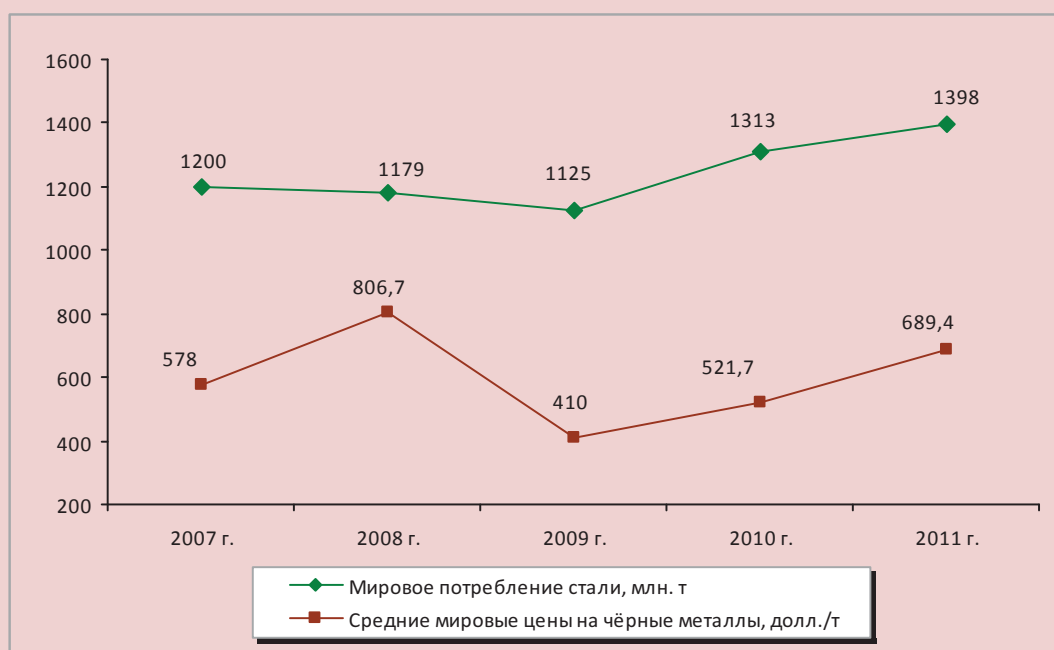
поскольку они наиболее тесно связаны с глобальной экономикой. В 2008 – 2009 годах спрос на продукцию металлургии на внешних рынках сократился на 4% по сравнению с 2007 годом, прежде всего, за счёт кризиса строительного, трубопрокатного и машиностроительного секторов, являющихся основными потребителями металлургической продукции. Экспортные цены на чёрные металлы, в 2008 году превышавшие 800 долларов за тонну, упали до 410 долларов или в два раза (рис. 1).

Ухудшение мировой конъюнктуры сопровождалось интенсивным свёртыванием

металлургического производства. По итогам 2011 года кризисный спад выпуска стали был восстановлен только в Липецкой области (табл. 1) благодаря значительному увеличению производственных мощностей Новолипецкого металлургического комбината, осуществлённому в рамках реализации программы технического перевооружения предприятия.

Резкое снижение объёмов производства в ключевой отрасли в 2009 году (13 – 18%) не позволило Липецкой и Челябинской областям выйти на докризисные показатели роста промышленности в целом.

Рисунок 1. Динамика мирового потребления стали и мировые цены на чёрные металлы в 2007 – 2011 гг.



Источник: Аналитика. Мировые цены [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.metaltorg.ru.

Таблица 1. Производство стали в субъектах РФ в 2007 – 2011 гг., млн. т

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %
Вологодская область	11,9	11,1	9,5	11,1	11,35	95,4
Липецкая область	9,1	8,5	8,5	9,3	9,76	107,3
Челябинская область	20,0	18,2	15,2	17,7	17,8	89,0
Российская Федерация	72,37	68,7	59,36	66,9	68,5	94,7

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 2. Индекс производства в субъектах РФ в 2007 – 2011 гг., % к предыдущему году

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %
<i>Вологодская область</i>						
Промышленное производство	104,9	95,3	90,5	111,1	104,7	100,3
Металлургическое производство	105,9	91,5	90,2	113,8	105,2	98,8
<i>Липецкая область</i>						
Промышленное производство	103,7	100,1	85,0	110,7	102,9	96,9
Металлургическое производство	102,3	95,2	86,7	108,3	104,0	95,1
<i>Челябинская область</i>						
Промышленное производство	112,5	96,3	80,1	112,2	106,3	92,0
Металлургическое производство	107,3	90,2	81,8	117,7	105,2	98,0
<i>Российская Федерация</i>						
Промышленное производство	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	103,4
Металлургическое производство	104,5	97,8	85,3	112,4	102,9	96,5

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 3. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в субъектах РФ в 2007 – 2011 гг., % к предыдущему году

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %
Вологодская область	103,8	85,9	71,5	96,9	153,4	91,3
Липецкая область	129,8	118,4	93,7	116,5	106,9	138,2
Челябинская область	126,9	113,8	79,4	99,2	106,2	95,2
Российская Федерация	122,7	109,9	84,3	106,0	108,3	106,4

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

В Вологодской области, где спад в металлургии был менее выражен (9,8%) и где заметно возрос выпуск продукции в лесопромышленном комплексе¹, уровень промышленного производства был восстановлен (табл. 2).

Инвестиционный спад оказался сильнее, чем промышленный, в подавляющем большинстве субъектов РФ, а не только в регионах с металлургической специализацией. Это было обусловлено сужением инвестиционной сферы – строительства, машиностроения, производства стройматериалов. Самым значительным сокращением инвестиций, начавшимся ещё в 2008 году, выделялась Вологодская область (табл. 3).

¹ По данным Росстата, в 2011 г. индекс производства в целлюлозно-бумажной отрасли составил 116,7%, в обработке древесины – 109,5%.

Итоги 2011 года свидетельствуют о том, что инвестиционный кризис в Вологодской и Челябинской областях ещё не завершён. Липецкая же область демонстрирует существенный инвестиционный рост за счёт реализации крупных проектов².

Одним из факторов, обусловивших сильнейший спад инвестиций в основной капитал в Вологодской области, стало сокращение государственных инвестиций из федерального бюджета (табл. 4).

² Согласно данным Правительства Липецкой области за 2011 г., в 8-ми особых экономических зонах регионального уровня зарегистрирован 31 участник с инвестиционным потенциалом 60 млрд. руб. и крупными проектами в сфере машиностроения, станкостроения, электроэнергетики. Липецкая область на протяжении семи лет входит в группу лидеров с минимальными рисками инвестирования (в 2011 г. – 3 место среди субъектов РФ). Доля инвестиций в ВРП вдвое превышает среднероссийский показатель и составляет более 41% (по РФ – 19%).

Таблица 4. Инвестиции из федерального бюджета субъектам РФ в 2008 – 2011 гг.

Субъект	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		
	млрд. руб.	%*	млрд. руб.	%*	млрд. руб.	%*	млрд. руб.	в % к 2008 г.	%*
Вологодская область	2,7	0,4	3,1	0,3	2,6	0,3	1,5	57,5	0,1
Липецкая область	7,1	1,0	12,6	1,4	15,9	1,7	9,8	137,0	0,9
Челябинская область	10,0	1,4	9,0	1,0	10,0	1,1	11,2	112,1	1,1
Российская Федерация	701,2	100,0	917,2	100,0	915,1	100,0	1056,1	150,6	100,0

* Удельный вес в общем объёме инвестиций из федерального бюджета субъектам РФ.
Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 5. Прибыль прибыльных организаций субъектов РФ в 2007 – 2011 гг., млрд. руб.

Субъект	2007 г., млрд. руб.	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		
		млрд. руб.	в % к 2007 г.	млрд. руб.	в % к 2008 г.	млрд. руб.	в % к 2009 г.	млрд. руб.	в % к 2010 г.	в % к 2007 г.
Вологодская область	75,8	99,5	131,3	37,7	37,9	43,8	116,2	41,9	95,7	42,1*
Липецкая область	69,2	104,9	151,6	39,0	37,2	51,5	132,1	57,8	112,2	55,1*
Челябинская область	138,5	68,7	49,6	66,4	96,6	76,8	115,7	53,8	70,0	38,8
Российская Федерация	6,4	5,4	84,4	5,8	107,4	7,35	126,7	8,55	116,6	133,6

* В % к 2008 году, в котором получен максимальный объём прибыли за 2007 – 2011 годы.
Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Как показывают данные таблицы 4, Вологодской области, наиболее пострадавшей от кризисных последствий, федеральный центр выделял минимальные суммы инвестиционных ресурсов, а всего за 2008 – 2011 годы объём инвестиций из федерального бюджета уменьшился почти в два раза. В то же время Липецкой области федеральные инвестиции в пик кризиса были увеличены вдвое. В Челябинской области также происходило наращивание капиталовложений из федерального бюджета.

Однако ключевым фактором инвестиционного кризиса явилось резкое ухудшение финансовых результатов деятельности хозяйствующих субъектов, вызванное снижением спроса на промышленную продукцию, недостаточным объёмом оборотных средств, необходимым для осуществления взаиморасчётов и платежей. В наибольшей степени оно затронуло регионы-металлурги, предприятия и организации которых в 2009 году потеряли 52 – 62% докризисных объёмов прибыли. В последующие

два года, несмотря на улучшение динамики прибыли, эти регионы так и не смогли компенсировать её кризисный спад. Напротив, в 2011 году в Вологодской и Челябинской областях он вновь усилился. По итогам года объём прибыли, полученной реальным сектором экономики Вологодской области, был на 60% ниже уровня 2008 года. Столько же прибыли недополучили хозяйствующие субъекты Челябинской области (табл. 5).

Безусловно, как и объёмы производства, финансовый результат деятельности промышленных предприятий данных регионов напрямую зависел от ситуации, складывавшейся в металлургическом комплексе.

Обвал цен на чёрные металлы, начавшийся со второй половины 2008 года, был настолько глубоким, что даже в 2011 году ведущие предприятия чёрной металлургии Вологодской, Липецкой и Челябинской областей не смогли выйти на докризисные объёмы продаж. Это кардинально изменило конечный финансовый результат металлургических предприятий (табл. 6).

В 2009 году чистая прибыль Череповецкого металлургического комбината (ЧерМК) уменьшилась на 41 млрд. руб. и составила чуть более 3% от её объёма в 2007 году. Последующие два года ЧерМК завершил с чистым убытком.

Магнитогорский металлургический комбинат (ММК) в 2008 году потерял 80,5% чистой прибыли, что в 2009 – 2010 годах не позволило ему восстановить уровень 2007 года, а по итогам 2011 года был получен отрицательный чистый финансовый результат.

Новолипецкий металлургический комбинат (НЛМК) в 2007 – 2011 годах сработал прибыльно, однако в 2011 году объём чистой прибыли был в два раза меньше, чем в 2008 году.

Ухудшение финансового результата деятельности предприятий чёрной металлургии было вызвано не только неустойчивой рыночной конъюнктурой, но и высокой долговой нагрузкой, обусловленной эскалацией заимствований в период 2008 – 2009 годов. Обязательства по кредитам и займам на конец 2011 года выросли в 6 раз по сравнению с 2007 годом, а расходы на их обслуживание уменьшили налогооблагаемую прибыль НЛМК и ММК на 3,5 млрд. руб., ЧерМК – более чем на 10 млрд. руб.

Падение прибыли, естественно, повлекло за собой резкое снижение поступлений налога на прибыль, создав прямую угрозу наполняемости региональных бюджетов (табл. 7).

Таблица 6. Основные производственно-финансовые показатели деятельности металлургических комбинатов в 2007 – 2011 гг.

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %
<i>Череповецкий металлургический комбинат</i>						
Объём продаж, тыс. т	10707	10044	8701	10142	10457	97,7
Чистая прибыль, (убыток), млрд. руб.	42,1	38,6	1,4	(39,6)	(1,9)	
Задолженность по кредитам, млрд. руб.	26,2	127,2	141,1	147,8	158,5	+6,0 п.
Процентные платежи, млрд. руб.	2,4	4,7	8,8	10,8	10,3	+4,3 п.
<i>Магнитогорский металлургический комбинат</i>						
Объём продаж, тыс. т	12205	10911	8764	10245	10645	87,2
Чистая прибыль, (убыток), млрд. руб.	51,7	10,1	27,4	24,4	(1,7)	
Задолженность по кредитам, млрд. руб.	17,2	24,2	39,3	72,9	107,7	+6,3 п.
Процентные платежи, млрд. руб.	1,2	1,1	1,6	2,3	3,5	+2,9 п.
<i>Новолипецкий металлургический комбинат</i>						
Объём продаж, тыс. т	9127	8927	9518	9508	8933	97,9
Чистая прибыль, (убыток), млрд. руб.	40,2	71,7	24,0	32,4	34,7	86,3
Задолженность по кредитам, млрд. руб.	19,4	63,5	62,0	78,6	105,9	+5,5 п.
Процентные платежи, млрд. руб.	0,1	2,0	2,1	3,2	3,7	+37,0 п.
Источники: годовые отчёты ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» за 2007 – 2011 гг. (по РСБУ).						

Таблица 7. Налог на прибыль, поступивший от металлургического производства в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2008 – 2011 гг.

Субъект	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		
	млрд. руб.	% *	млрд. руб.	% *	млрд. руб.	% *	млрд. руб.	в % к 2008 г.	% *
Вологодская область	11,1	51,0	0,6	12,5	4,4	41,0	4,3	38,7	35,8
Липецкая область	12,1	72,7	1,3	26,0	4,5	48,0	5,6	46,2	50,7
Челябинская область	13,2	43,3	-4,4	0	3,7	19,5	4,4	33,3	21,0
Российская Федерация	125,0	7,1	8,5	0,8	71,6	4,7	77,3	61,8	4,0
* Удельный вес в общем объёме налога на прибыль консолидированных бюджетов субъектов РФ. Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.									

Металлургические предприятия, выполнявшие до кризиса роль основных мобилизаторов налога на прибыль в территориальные бюджеты, в 2009 году оказались лидерами спада в поступлении данного дохода. Так, в Вологодской и Липецкой областях платежи налога на прибыль составили всего 5 – 10% от уровня 2008 года. Metallургические предприятия Челябинской области и вовсе не вносили в бюджет налог на прибыль, напротив, региональный бюджет возвратил им образовавшиеся в период кризиса переплаты по налогу.

В 2011 году металлургическое производство так и не восполнило потери, понесённые в период кризиса. Поступления налога на прибыль в регионах-металлургах не составили и половины от объёмов его поступлений в 2008 году.

Промышленный и инвестиционный спад привёл к замедлению экономического роста субъектов Российской Федерации. По итогам 2011 года только Липецкой области удалось преодолеть кризисное падение валового регионального продукта (ВРП) за счёт увеличения инвестиций в основной капитал. Вологодская и Челябинская области в 2011 году демонстрировали ускорение динамики ВРП. Вместе с тем в 2009 году в этих регионах был отмечен самый сильный в стране спад ВРП, который не позволил восстановить докризисные темпы экономического роста: ВРП Вологодской и Челябинской областей в 2011 году вырос на 6%, а в 2009 году сократился на 13 – 14% (табл. 8).

В 2011 году в Российской Федерации и её субъектах зафиксирован минимальный уровень потребительской инфляции, сложившийся под воздействием как монетарных (замедление темпов прироста денежного предложения, начавшееся в конце 2010 года), так и немонетарных (стабильный курс рубля, медленное увеличение ВВП, высокий урожай сельхозпродукции) факторов.

Рассматривая динамику инфляционных процессов за период 2007 – 2011 годов, нетрудно заметить, что главной причиной их замедления в 2011 году стал значительно более низкий темп прироста цен на продовольственные товары (табл. 9).

Прирост потребительских цен в Вологодской и Липецкой областях составил соответственно 5,7 и 4,7%, что ниже среднего показателя в Российской Федерации. В Челябинской области прирост цен был заметно выше в группе и продовольственных, и непродовольственных товаров.

Главную же основу для инфляционного роста цен создаёт повышение стоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства. За 2007 – 2011 годы при росте инфляции в 1,4 раза жилищно-коммунальные услуги подорожали в 1,7 раза.

Отличительной чертой 2010 – 2011 годов явилось быстрое восстановление потребительского рынка (табл. 10). Вместе с тем оборот розничной торговли в регионах-металлургах в 2011 году по сравнению с 2007 годом, как и в целом по России, увеличился несущественно – 2 – 9% против 16 – 20%.

Таблица 8. Индекс физического объёма валового регионального продукта в субъектах РФ за 2007 – 2011 гг., % к предыдущему году

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %
Вологодская область	105,1	96,7	87,1	105,7	106,0	94,4
Липецкая область	108,0	103,6	93,5	104,0	105,6	106,4
Челябинская область	113,4	101,5	85,9	106,0	105,8	97,8
Российская Федерация	108,3	105,7	92,4	104,6	104,3	106,6

Источники: данные Росстата; правительств Вологодской, Челябинской областей; администрации Липецкой области.

Таблица 9. Темпы прироста потребительских цен в субъектах РФ в 2007 – 2011 гг.,
(декабрь к декабрю предыдущего года, %)

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2007 – 2011 гг.
<i>Вологодская область</i>						
<i>Все товары и услуги</i>	12,7	14,3	7,2	9,2	5,7	41,4
Продовольственные товары	16,4	17,6	4,4	12,9	2,6	42,2
Непродовольственные товары	6,1	9,0	8,8	5,4	7,4	34,2
Услуги ЖКХ	16,7	17,1	20,5	7,4	13,6	72,1
<i>Липецкая область</i>						
<i>Все товары и услуги</i>	13,6	16,0	8,7	8,1	4,7	42,7
Продовольственные товары	19,1	17,5	4,8	12,7	2,5	42,2
Непродовольственные товары	8,5	12,2	10,8	4,1	7,3	38,9
Услуги ЖКХ	14,3	21,9	20,2	13,9	7,2	78,9
<i>Челябинская область</i>						
<i>Все товары и услуги</i>	11,0	12,8	8,6	9,6	8,3	45,4
Продовольственные товары	16,1	16,1	5,3	11,5	5,3	43,5
Непродовольственные товары	5,7	6,4	10,7	8,4	9,8	40,2
Услуги ЖКХ	15,2	20,3	11,1	19,7	12,9	80,5
<i>Российская Федерация</i>						
<i>Все товары и услуги</i>	11,9	13,3	8,8	8,8	6,1	42,3
Продовольственные товары	15,6	16,5	6,1	12,9	3,9	45,0
Непродовольственные товары	6,5	8,0	9,7	5,0	6,7	32,5
Услуги ЖКХ	14,0	16,4	19,6	12,95	11,7	75,6

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 10. Индекс физического объема оборота розничной торговли
в субъектах РФ в 2007 – 2011 гг., % к предыдущему году

Субъект	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %
Вологодская область	118,0	108,5	89,4	116,3	106,0	119,6
Липецкая область	120,0	117,3	100,0	106,9	109,2	136,9
Челябинская область	119,1	120,1	93,0	100,8	101,7	114,5
Российская Федерация	116,1	113,5	95,1	106,3	107,2	123,0

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 11. Кредиты, предоставленные физическим лицам
в субъектах РФ в 2009 – 2011 гг., млрд. руб.

Субъект	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2009 г., раз
Вологодская область	12,0	23,0	40,2	3,4
Липецкая область	9,8	25,0	29,5	3,0
Челябинская область	33,7	87,6	136,1	4,0
Российская Федерация	2613,6	3649,1	5438,6	2,1

Источники: данные Банка России; расчёты ИСЭРТ РАН.

Внутренний потребительский спрос в основном поддерживался за счёт интенсивного роста спроса на потребительские кредиты.

Номинальный объём кредитов, выданных населению рассматриваемых регионов Российской Федерации в 2009 – 2011 годах, увеличился в 3 – 4 раза (табл. 11).

В период же экономического роста основным двигателем внутреннего потребительского спроса была высокая динамика денежных доходов населения.

Прирост средней номинальной начисленной заработной платы в регионах-металлургах составлял 23 – 27% ежегодно. В 2009 году эта тенденция была прервана – темпы прироста средней заработной платы упали до 1,3 – 3,7%, а по итогам 2010 – 2011 годов они так и не вернулись к докризисным показателям (табл. 12).

Необходимо отметить, что, несмотря на наличие крупнейших предприятий чёрной металлургии, уровень средней заработной платы в Вологодской, Липецкой и Челябинской областях ниже среднего уровня по России. Дело в том, что большая часть населения этих регионов занята на низкооплачиваемых работах. Так, по статистическим данным, в 2011 году в металлургическом производстве, где заработная плата в 1,3 – 1,8 раза превышала средний уровень по экономике, работало всего 5,5 – 6,5% от численности занятых.

В сельском же хозяйстве, торговле и бюджетной сфере трудилось более 40% работников. Между тем оплата труда в этих отраслях составляла 60 – 80% от среднего по экономике регионов уровня.

Снижение темпов роста заработной платы оказало существенное влияние на динамику реальных доходов населения. Их рост в докризисный период (более чем на 12% ежегодно) в 2009 году в Липецкой области замедлился до 6%. В Вологодской и Челябинской областях впервые за последние десять лет темпы прироста реальных доходов населения перешли в область отрицательных значений (табл. 13).

В 2010 году кризисный спад реальных доходов был преодолен благодаря повышению пенсий и пособий, профинансированному из федерального бюджета. В 2011 году началось повторное падение реальных доходов населения, и по итогам года Вологодская область, в которой снижение денежных доходов фиксировалось ещё в 2008 году, так и не смогла восстановить их докризисный уровень.

Таблица 12. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в субъектах РФ в 2007 – 2011 гг.

Субъект	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		
	тыс. руб.	в % к 2006 г.	тыс. руб.	в % к 2007 г.	тыс. руб.	в % к 2008 г.	тыс. руб.	в % к 2009 г.	тыс. руб.	в % к 2010 г.	в % к РФ
Вологодская область	12,9	121,1	16,1	124,8	16,6	102,8	18,5	111,9	20,7	111,5	87,9
Липецкая область	10,9	126,3	13,4	122,6	13,9	103,7	15,4	111,2	17,2	111,5	73,1
Челябинская область	11,9	127,2	14,8	124,6	15,0	101,3	17,4	115,6	20,2	116,5	86,0
Российская Федерация	13,6	127,8	17,3	127,2	18,6	107,8	21,0	112,4	23,5	112,3	100,0

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 13. Реальные располагаемые денежные доходы населения субъектов РФ в 2007 – 2011 гг., % к предыдущему году

Субъект	Средние темпы роста за 2000 – 2007 гг., %	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %
Вологодская область	112,4	98,7	89,9	108,3	98,9	95,0
Липецкая область	112,6	109,0	106,0	102,0	100,4	118,3
Челябинская область	112,6	115,0	97,0	102,0	97,2	110,6
Российская Федерация	111,9	102,3	102,1	104,1	100,8	108,7

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Снижение доходов населения в металлургических регионах, и прежде всего в городах, где расположены головные мощности крупнейших металлургических холдингов, обусловлено не только затянувшимся спадом производства, но и отчасти тем, что в период кризиса владельцы металлургических предприятий снижали издержки путём сокращения численности работников. За 2007 – 2011 годы численность занятых на Череповецком металлургическом комбинате сократилась на 9,5 тыс. человек или на треть. Всего же в городе Череповце численность работающих за этот же период уменьшилась на 10,7 тыс. человек. Получается, что высвобожденные с ЧерМК работники составили почти 90% в общей численности сокращённых в городе. На Магнитогорском и Новолипецком комбинатах сокращение занятых было не таким масштабным – в среднем на 13%, а уволенные работники составили

соответственно 21 и 38% от количества высвобожденных в городах Магнитогорске и Липецке (табл. 14).

Кроме того, на снижение доходов населения регионов-металлургов повлиял высокий уровень скрытой или вынужденной безработицы (табл. 15).

Масштабы неполной занятости были максимальными в 2009 году. Повышенным уровнем скрытой безработицы выделялась Челябинская область. В 2011 году неполная занятость в регионах-металлургах сократилась по сравнению с 2009 годом, но её показатели остаются высокими, тем самым подтверждая, что рынки труда ещё не восстановились после кризиса. В Вологодской области уровень скрытой безработицы ниже, чем в двух других регионах, что объясняется высокой занятостью на общественных и временных работах (в 2011 году – 0,9% от общей численности занятых против 0,1% в Челябинской области и в целом по стране).

Таблица 14. Среднесписочная численность работников в городах-металлургах за 2007 – 2011 гг., чел.

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Итого за 2007 – 2011 г.	
						чел.	%
<i>г. Череповец</i>							
Общая численность занятых	141575	137479	125056	130057	130861	-10714	-7,6
Численность занятых на ЧерМК	32184	29507	24296	22905	22683	-9501	-29,5
<i>г. Магнитогорск</i>							
Общая численность занятых	147013	146776	138150	135326	131509	-15504	-10,5
Численность занятых на ММК	25015	24123	22334	21612	21813	-3202	-12,8
<i>г. Липецк</i>							
Общая численность занятых	н.д.	175931	165616	164485	163641	-12290	-7,0
Численность занятых на НЛМК	35107	33227	31666	30566	30439	-4668	-13,3
Источники: данные Росстата; официальных сайтов мэрии г. Череповца; администраций г. Липецка и г. Магнитогорска; годовых отчётов ОАО «Северсталь», «ММК» «НЛМК»; расчёты ИСЭРТ РАН.							

Таблица 15. Неполная занятость в регионах-металлургах в 2009 – 2011 гг. (% от численности экономически активного населения)

Субъект	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Вологодская область	2,8	1,5	1,4
Липецкая область	2,9	1,9	2,2
Челябинская область	5,2	3,5	2,5
Российская Федерация	2,7	1,5	1,4
Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.			

Таблица 16. Численность населения субъектов РФ с доходами ниже прожиточного минимума

Субъект	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2007 – 2011 гг.	
	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*
Вологодская область	182,1	14,8	193,1	15,8	224,7	18,4	208,0	17,2	214,0	17,8	+31,9	+17,5
Липецкая область	125,1	10,7	119,8	10,3	112,3	9,7	117,2	10,0	120,9	10,3	-4,2	-3,4
Челябинская область	410,8	11,7	375,4	10,7	382,4	10,9	361,5	10,4	392,8	11,3	-18,0	-4,4
Россия, млн. чел.	18,7	13,3	18,9	13,4	18,5	13,2	17,9	12,6	18,1	12,8	-0,6	-3,2

* В % от общей численности населения.
Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 17. Общая численность безработных в субъектах РФ в 2007 – 2011 гг.

Субъект	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*	тыс. чел.	%*
Вологодская область	27,0	4,1	38,6	5,9	53,1	7,9	52,0	7,9	47,0	7,3
Липецкая область	16,6	2,8	29,9	4,9	34,3	5,6	27,7	4,5	27,8	4,5
Челябинская область	44,3	2,5	82,2	4,4	150,7	8,0	143,9	7,6	127,7	6,7
Россия, млн. чел.	4589	6,1	4792	6,3	6373	8,4	5636	7,5	4870	6,5

* В % от численности экономически активного населения.
Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Низкие темпы роста реальных денежных доходов не позволили обеспечить существенного уменьшения экономической бедности населения (табл. 16). В 2007 – 2011 годах в Липецкой и Челябинской областях доходы ниже прожиточного минимума имели 10 – 11% населения. В Вологодской области зафиксирована самая высокая численность малообеспеченных граждан, которая за 2007 – 2011 годы увеличилась на 32 тыс. человек или на 17,5%. Это связано с кризисным падением реальных денежных доходов (первое место в РФ по итогам 2009 года), сохраняющимся высоким уровнем безработицы (6,7% при среднем уровне по РФ 6,3% в декабре 2011 г.), а также мораторием на индексацию и повышением оплаты труда в бюджетных отраслях за счёт средств регионального бюджета в 2009 – 2010 годах.

В большей степени, чем на доходы населения, кризис повлиял на его занятость. Сократился спрос на рабочую силу, в первую очередь в обрабатывающей промышленности, что мы уже видели на примере ведущих металлургических комбинатов.

Уже в 2008 году ухудшение параметров безработицы стало очевидным, а в 2009 – 2010 годах эта проблема приобрела застойный характер (табл. 17).

В 2011 году состояние рынка труда несколько улучшилось благодаря масштабной поддержке занятости из федерального бюджета. В то же время в региональном разрезе показатели рынка труда дифференцированы. Вологодская и Челябинская области отличались более быстрым ростом безработицы в период кризиса и медленным её снижением на стадии выхода из него, что указывает на сохраняющиеся проблемы рынка труда. Липецкая область характеризовалась одним из самых низких уровней безработицы не только среди регионов с металлургической специализацией, но и среди других субъектов РФ. Во многом этому способствовала, как уже было сказано, реализация крупных инвестиционных проектов, что позволило создать новые рабочие места³.

³ По данным Правительства Липецкой области, в 2011 г. только в ОЭЗ «Липецк» было введено в эксплуатацию четыре предприятия с количеством рабочих мест 1,7 тыс.

Подводя итоги, можно заключить, что воздействие кризиса на экономику регионов с чёрнометаллургической специализацией, крайне зависимую от мировой конъюнктуры, было настолько глубоким, что и в 2011 г. по динамике основных показателей эти регионы значительно отставали от страны в целом.

Анализ производственно-финансовых результатов пока не позволяет говорить о преодолении кризисных явлений в промышленном, прежде всего металлургическом, производстве, об увеличении инвестиций в основной капитал. Проблемными

зонами являются финансовое состояние базовых металлургических предприятий, повышенная скрытая безработица, стагнация денежных доходов населения.

Очевидно, что монопрофильная экономика остаётся долгосрочным негативным фактором социально-экономического развития Вологодской, Липецкой и Челябинской областей.

Ухудшение основных макроэкономических параметров изменило ситуацию в бюджетной сфере и отразилось на уровне бюджетной обеспеченности регионов. Но это тема следующей публикации.

Литература

1. Буданов, И.А. Экономические условия перспективного развития металлургии в России / И.А. Буданов // Проблемы прогнозирования. — 2011. — № 5. — С. 48–64.
2. Зубаревич, Н. Выход из кризиса: региональная проекция / Н. Зубаревич // Вопросы экономики. — 2012. — № 4. — С. 64–84.
3. Иогман, Л.Г. Прогноз социально-экономического развития Вологодской области на 2012 – 2014 гг.: доклад на публичных слушаниях 8.11.2011. — 16 с.
4. Итоги социально-экономического развития Липецкой области за 2011 год [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.admlr.lipetsk.ru/rus/bus/eco.php>
5. Кудрин, А. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России / А. Кудрин, О. Сергиенко // Вопросы экономики. — 2011. — № 3. — С. 4–19.
6. Мониторинг об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2011 году [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/mines/activity/sections/macro/monitoring/doc20120202_05
7. Основные показатели социально-экономического развития Челябинской области за 2011 год [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.econom-chelreg.ru/>
8. Отчёт о результатах деятельности мэрии города в 2011 году [Электронный ресурс] // Официальный сайт мэрии г. Череповца. — Режим доступа: <http://mayor.cherinfo.ru/u/pages/2012/05/03/>
9. Поварова, А.И. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на результаты деятельности головного предприятия / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2010. — № 5 (17). — С. 36–51.
10. Райская, Н.Н. Некоторые аспекты посткризисного развития российской экономики / Н.Н. Райская, Я.В. Сергиенко, А.А. Френкель // Вопросы статистики. — 2012. — № 5. — С. 25–31.