



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Динамика одобрения деятельности президентов РФ населением региона

14 августа 2012 года исполнилось 100 первых дней с начала третьего президентства в России В.В. Путина. Стодневный отчет стал уже традицией во всем мире в качестве рубежной даты, в которую подводят некоторые итоги деятельности политика высшего уровня.

Большинство экспертов единодушны в том, что «третье пришествие» Путина произошло в условиях, в которых как внутреннее, так и внешнеполитическое положение России кардинально отличаются от её положения в двух предыдущих периодах исполнения Путиным должности президента¹. Перед ним стоит целый комплекс новых вызовов, главным из которых является необходимость перемен и выбора нового сценария развития страны.

Первые 100 дней третьего президентства В.В. Путина отмечаются, с одной стороны, чёткой постановкой приоритетов национального развития на среднесрочную перспективу, а с другой – некоторым усилением опоры на представителей национально ориентированной элиты (назначения Д.О. Рогозина вице-премьером, ответственным за ВПК; академика С.Ю. Глазьева на пост советника Президента РФ по вопросам евразийской интеграции; В.В. Мединского на пост министра культуры РФ; И.Р. Холманских – полномочным представителем Президента РФ в Уральском федеральном округе).

¹ Отличительные особенности современного социально-экономического положения страны подробно охарактеризованы, например, в работе: Глазьев С., Ивантер В., Макаров В., Некипелов А., Татаркин А., Гринберг Р., Фетисов Г., Цветков В., Батчиков С., Ершов М., Митяев Д., Петров Ю. О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. – 2011. – № 3. Отметим также, что различия в обстановке в стране в период третьего срока президентства В.В. Путина и в предшествующие сроки представлены в статьях многих российских политологов, таких известных публицистов, как Н. Стариков, А. Проханов.

В экспертном и научном сообществах всего мира результативность деятельности власти, в том числе и высшего ранга, принято оценивать путем социологических измерений, позволяющих выявить долю населения, одобряющего (или не одобряющего) работу властных структур. При этом, как правило, одновременно производится сбор данных по отдельным факторам, выступающим в качестве основных из воздействующих на итоги измерений.

В ИСЭРТ РАН эти принципиальные подходы для оценки президентской деятельности практически используются в социологических опросах с 1996 года². Собран системный материал, охватывающий период 1996 – 2012 гг. Накопленная за 16 лет база данных фактически является уникальной: насколько нам известно, другие научные учреждения в регионах страны не имеют подобных системных баз данных.

На рисунках прилагаемой вкладки представляется графическое отображение степени одобрения населением Вологодской области деятельности президентов РФ в 1996 – 2012 годах.

² Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и восьми районах Вологодской области (Бабаевском, Великоустюгском, Вологодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондента. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структурой взрослого населения. Ошибка выборки не превышает 3%.

Как видно из *рисунка 1*, к концу 1999 г. степень одобрения деятельности президента Б.Н. Ельцина опустилась кратно ниже значений, допустимых для главы государства. Поэтому его добровольная отставка и возложение согласно Конституции РФ обязанностей президента на премьер-министра – В.В. Путина – сразу же получило масштабное одобрение. В марте 2000 года В.В. Путин был избран на пост главы государства большинством избирателей, принявших участие в голосовании по выборам президента России.

За время **первого президентского срока В.В. Путина** (с начала 2000 по апрель 2004 г.) в российском обществе снизилась социальная напряженность. Наблюдалась отрицательная корреляционная зависимость³ средней силы между уровнем одобрения и долей жителей с низким запасом терпения. В наиболее значительной степени доля положительных характеристик деятельности Президента РФ возросла в категории 20% самых обеспеченных жителей области (на 13 процентных пунктов, до 82%; *рис. 3*) и среди лиц молодого (от 18 до 30 лет) и среднего (30 – 55 лет) возраста (на 11 п.п.; *рис. 4*).

В целом население области отмечало успешную работу Президента по решению ключевых проблем страны на фоне провальных итогов работы предыдущего главы государства Б. Ельцина.

³ Корреляционная зависимость – статистическая взаимосвязь двух или нескольких случайных величин. При этом изменения значений одной величины сопутствуют систематическому изменению значений другой величины. Измеряется коэффициентом корреляции (коэффициент Пирсона) R . Знак коэффициента R показывает направление связи (прямую – в случае положительного R и обратную – если иначе), значение R определяет силу связи (слабую при $R < 0,3$; среднюю при R от 0,3 до 0,5; сильную при R больше 0,5).

Второй президентский срок В.В. Путина отмечен ещё большим ростом одобрения его деятельности. В апреле 2008 г. по сравнению с июнем 2004 г. доля позитивных оценок возросла с 67 до 82%.

Доля тех, кто идентифицировал себя с «бедными» и «нищими», снизилась с 53 до 43%, уменьшился удельный вес людей с низким «запасом терпения» (с 19 до 14%). Заявленный среднедушевой доход был выше прожиточного минимума более чем на треть.

В этот период в обществе продолжилось снижение социальной напряженности (рис. 2.1 – 2.3). Причем уменьшение доли людей с низким запасом терпения и удельного веса «бедных» и «нищих» было прямо связано с ростом уровня одобрения Президента РФ (отмечалась сильная отрицательная корреляционная зависимость, $R = -0,7$).

Уровень одобрения существенно (на 23 процентных пункта, до 80%) возрос в категории 20% наименее обеспеченных жителей области, приблизившись к показателю средне- и высокообеспеченных групп (по 83%; см. рис. 3). Продолжилось нарастание позитивных оценок президентской деятельности также среди лиц среднего и старшего возраста, «бедных» и «нищих», с низким запасом терпения (рис. 4, 5).

В целом за два президентских срока В. Путина существенно (с 63 до 82%, или в 1,3 раза) возросла доля населения, позитивно оценивающего его работу. Оценки населения стали в большей степени соотноситься с реальными действиями Президента РФ, проводимой им внутренней и внешней политикой. Успешной признавалась его деятельность на международной арене.

За период пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева (май 2008 – апрель 2012 г.) степень одобрения президентской деятельности снизилась: доля одобряющего её населения области упала с 71 до 50%.

В период с июня 2008 по апрель 2012 г. снизилась доля населения области, признающего успешной президентскую деятельность Д. Медведева по таким важным её направлениям, как: международная политика (с 55 до 43%); работа по наведению порядка в стране (с 50 до 35%); защита демократии и прав граждан (с 40 до 27%); обеспечение экономического развития и улучшения материального положения населения (с 40 до 29%; рис. 6 – 9).

Таким образом, значительное снижение популярности Д. Медведева в его президентский срок во многом непосредственно связано не столько с последствиями мирового экономического кризиса, сколько с ростом нерешенных экономических и политических проблем страны.

Авторитет и политический опыт, практические действия **В.В. Путина в первые 100 дней третьего президентства** уже привели к позитивным изменениям в оценках населения региона.

По итогам последних социологических измерений ИСЭРТ РАН (табл. 1 – 3) в июне 2012 г. процент опрошенных жителей Вологодской области, одобряющих деятельность вновь избранного президента, вырос на 4,2 пункта, а процент неодобряющих – снизился на 4,4 пункта. Также в июне имела место положительная динамика оценок населением своего социального состояния. Однако по итогам опроса в августе показатели (одобрения/неодобрения деятельности президента, социального состояния) несколько ухудшились.

Таблица 1. Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений авг. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений авг. 2012 г. к июн. 2012 г.
	8 мес. 2008 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.		
Президент РФ	75,0	62,1	56,6	51,7	47,3	50,3	54,5*	53,7*	0,72	0,99
Председатель Правительства РФ	76,4	60,4	59,1	52,9	52,6	51,7	49,5**	48,5**	0,63	0,98
Губернатор Вологодской области	57,8	49,5	47,7	41,9***	37,7***	37,7***	44,7***	45,3***	0,78	1,01

Властная вертикаль	Неодобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений авг. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений авг. 2012 г. к июн. 2012 г.
	8 мес. 2008 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.		
Президент РФ	9,3	19,7	29,0	35,7	35,7	33,3	28,9*	31,1*	3,34	1,08
Председатель Правительства РФ	10,4	21,4	24,7	32,7	32,0	33,1	31,5**	34,5**	3,32	1,10
Губернатор Вологодской области	19,9	24,4	32,1	36,1***	33,8***	32,6***	31,8***	32,7***	1,64	1,03

* Данные за июнь – август 2012 г. – начало президентства В.В. Путина.

** Данные за июнь – август 2012 г. – деятельность Д.А. Медведева на посту Председателя Правительства РФ.

*** Данные с декабря 2011 г. относятся к деятельности губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова.

Таблица 2. Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений авг. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений авг. 2012 г. к июн. 2012 г.
	8 мес. 2008 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.		
Единая Россия	40,5	33,7	29,8	26,1	26,0	28,3	31,9	31,4	0,78	0,98
КПРФ	6,8	10,0	12,1	13,4	10,1	11,4	10,0	9,5	1,40	0,95
ЛДПР	7,7	7,5	9,1	9,2	9,1	9,5	7,7	6,7	0,87	0,87
Справедливая Россия	5,0	2,7	5,6	13,9	10,2	8,2	4,6	5,6	1,18	1,22
Другая	1,4	2,4	3,1	4,6	3,1	3,2	2,8	2,3	1,36	0,82
Никакая	20,1	28,9	28,1	23,9	25,7	28,6	31,5	33,2	1,65	1,05
Затрудняюсь ответить	13,7	14,8	12,2	9,0	15,8	10,8	11,6	11,1	0,81	0,96

Представляется, что одним из существенных факторов снижения ряда показателей по итогам опроса в августе может являться то, что В.В. Путин в первые 100 дней третьего президентства чётко не обозначил состав обещанных реальных шагов по изменению сложившейся в стране за последние 20 лет системы социальной несправедливости (издержки итогов приватизации 1990-х гг., плоская шкала налогов, несовершенство налогов на роскошь, декларирования доходов госчиновниками

и ряд других острых проблем). Основой этой системы пока остаются приоритеты олигархических кланов, коррупционных элит и бюрократии.

Люди ждут от президента В.В. Путина реальных действий по приведению нынешних экономической и политической систем в соответствие с требованиями социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, как это записано в ст. 7 Конституции РФ.

Таблица 3. Оценка социального состояния

В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений авг. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений авг. 2012 г. к июн. 2012 г.
8 мес. 2008 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.		
Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?									
Нормальное состояние, прекрасное настроение									
70,2	66,7	64,7	64,2	62,9	63,4	69,0	71,3	1,02	1,03
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску									
22,1	24,1	29,4	30,2	33,5	30,2	23,4	23,3	1,05	1,00
Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?									
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть									
81,0	73,2	73,9	78,6	74,9	76,5	77,3	73,2	0,90	0,95
Терпеть наше бедственное положение невозможно									
10,9	11,3	15,8	14,1	18,1	16,8	13,6	17,0	1,56	1,25
Индекс потребительских настроений									
107,5	92,9	88,5	85,6	89,8	90,1	93,4	92,3	0,86	0,99
К какой категории Вы себя относите?									
Доля считающих себя бедными и нищими									
39,8	40,8	44,6	41,9	43,2	43,6	45,0	44,2	1,11	0,98
Доля считающих себя людьми среднего достатка									
50,7	46,2	41,8	42,2	44,9	46,5	45,3	43,4	0,86	0,96

Вопросы формирования базовых условий для перехода системы управления РФ к устоявшимся в ведущих европейских странах нормам социального государства развёрнуто рассматривались в целом ряде работ⁴. По этой тематике в нашем журнале

были также содержательные публикации⁵. В них достаточно подробно освещено, какие реальные действия рекомендуются национально ориентированными экспертами принять Президенту РФ для вывода страны на стабильное и устойчивое развитие.

⁴ См., например: Губанов С. Системный выбор России и уровень жизни // Экономист. – 2011. – № 11; Иванова Л. К вопросу о стратегии неоиндустриальной модернизации // Экономист. – 2012. – № 2; Микульский К. Модернизация российской экономики: необходимость и возможность // Общество и экономика. – 2011. – № 11 – 12; Сенчагов В. Цели, приоритеты, риски модернизации финансовой системы России // Федерализм. – 2012. – № 2 и др.

⁵ Макаров В.Л. Исторические примеры различных методов спасения от кризиса // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 1 (13); Гринберг Р.С. Контуры глобального мира: обозначая будущее // Там же; Ивантер В.В. О проблемах выхода России из экономического кризиса // Там же; Петраков Н.Я. Предисловие к монографии «Проблемы развития рыночной экономики» // Там же. – 2011. – № 2 (14); Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Там же. – 2011. – № 3 (15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Там же. – 2011. – № 5 (17). – С. 36-51; Татаркин А.И., Лаврикова Ю.Г. Программно-проектная модернизация федеративного устройства России // Там же. – 2011. – № 6 (19). В выпусках нашего журнала, в прошлом и текущем, опубликованы статьи таких авторов, как: Глазьев С.Ю. Почему Путин? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 2 (20); Якунин В.И. Постиндустриализм: опыт критического анализа // Там же; Крах глобальной пирамиды. Интервью с академиком С.Ю. Глазьевым // Там же. – 2012. – № 3 (21); Татаркин А.И. Развитие экономического пространства регионов России на основе кластерных принципов // Там же.

В настоящем выпуске журнала представляется текст научного сообщения академика С.Ю. Глазьева и профессора В.В. Локосова на заседании Президиума РАН, которое касается оценки предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использования в управлении социально-экономическим развитием.

Авторы, делая ёмкий анализ ситуации в современной России на основе системы показателей, отражающих фундаментальные социальные и экономические процессы, показывают, что российское общество и экономика балансируют на грани срыва.

По мнению учёных, *«громадные объёмы вывоза капитала, достигшие за два десятилетия астрономической величины в 1 трлн.*

долларов, не менее разорительная для экономики и общества «утечка умов», утрата большой части научно-производственного и человеческого потенциала — следствие неудовлетворительной работы механизмов рыночной самоорганизации и институтов государственного регулирования. Фактическая самоизоляция властвующей элиты от общества и лишение подавляющего большинства граждан реальных прав на участие в процессах управления блокируют обратные связи между обществом и государством. Последнее подчиняется олигархическим интересам и становится инструментом получения административной ренты коррумпированной бюрократией, защищённой от ответственности перед обществом благодаря действующей политической системе»⁶.

⁶ Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. — 2012. — Том 82. — № 7. — С. 600. (Примечание: выделения сделаны редакцией).

Динамика одобрения деятельности президентов РФ населением региона

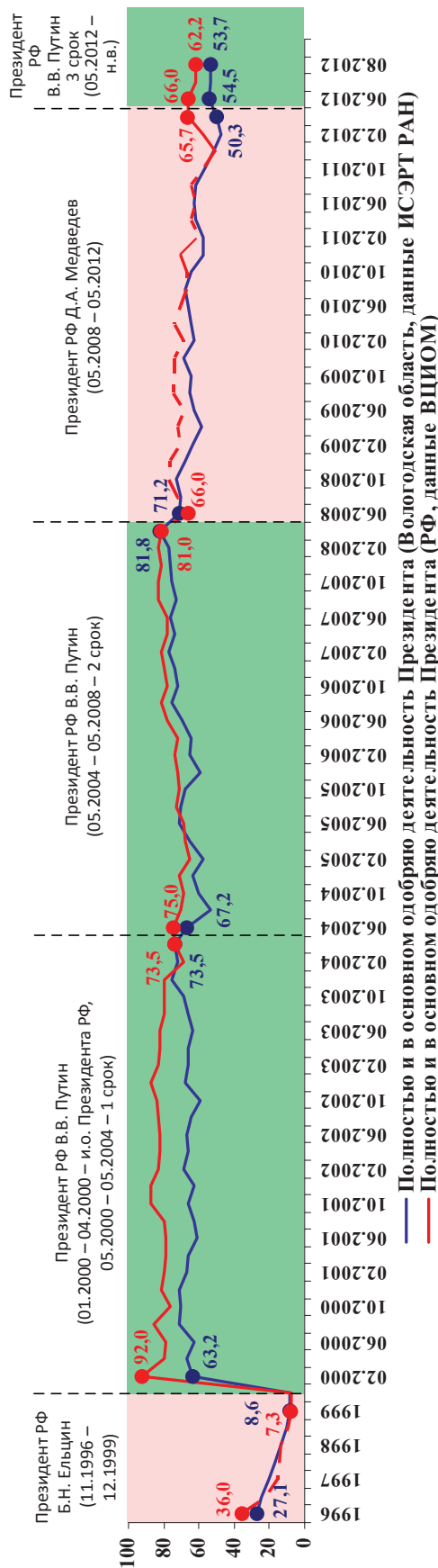


Рис. 1. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ (в % от числа опрошенных)

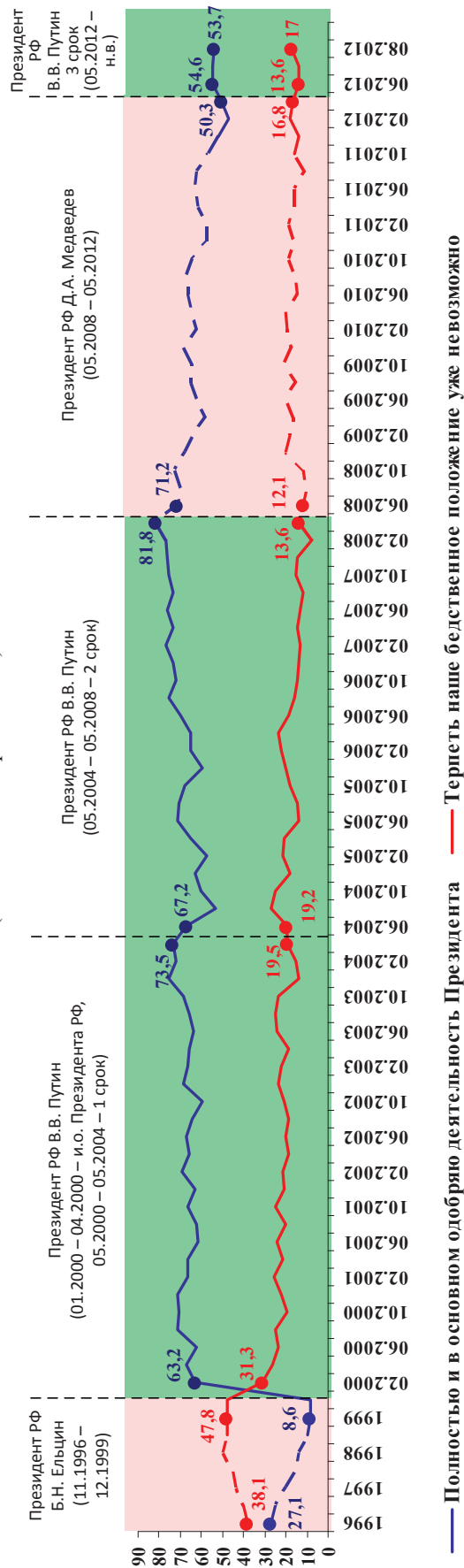


Рис. 2.1. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и доли жителей Вологодской области с низким запасом терпения (в % от числа опрошенных)

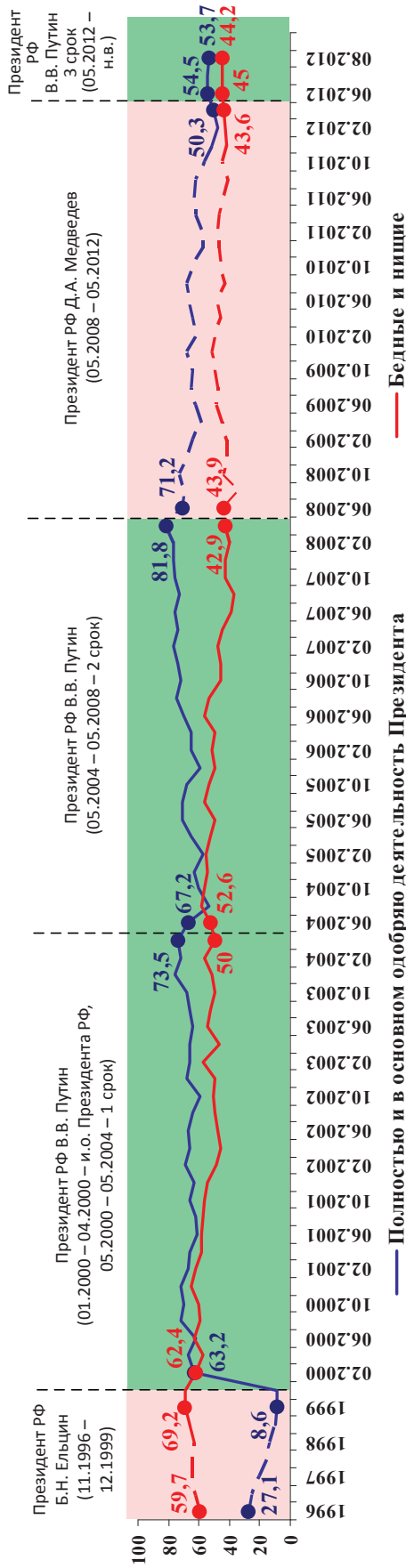


Рис. 2.2. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и удельного веса «бедных и нищих» (по самооценке) жителей Вологодской области (в % от числа опрошенных)

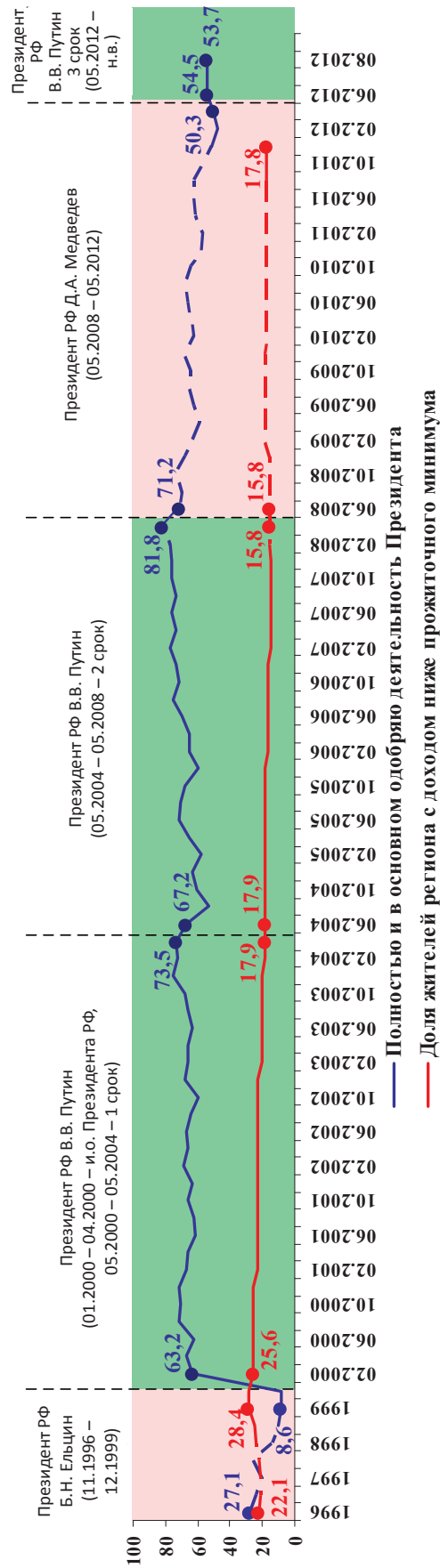


Рис. 2.3. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ (в % от числа опрошенных) и доли жителей Вологодской области с доходом ниже прожиточного минимума (в % от численности населения)

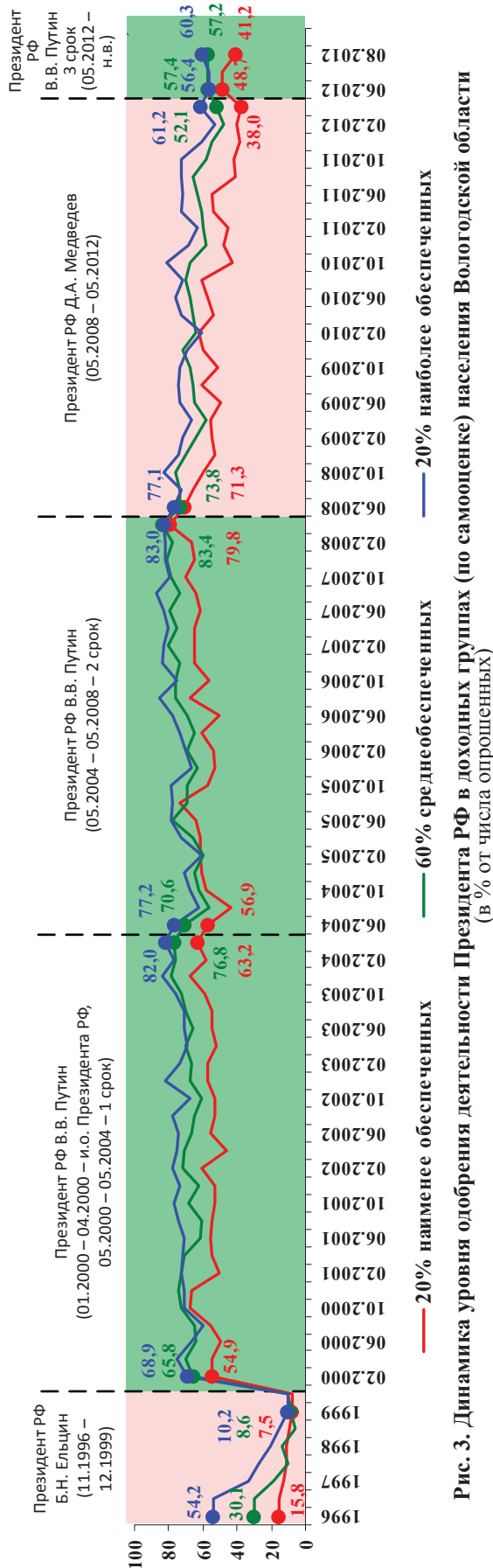


Рис. 3. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в доходных группах (по самооценке) населения Вологодской области (в % от числа опрошенных)

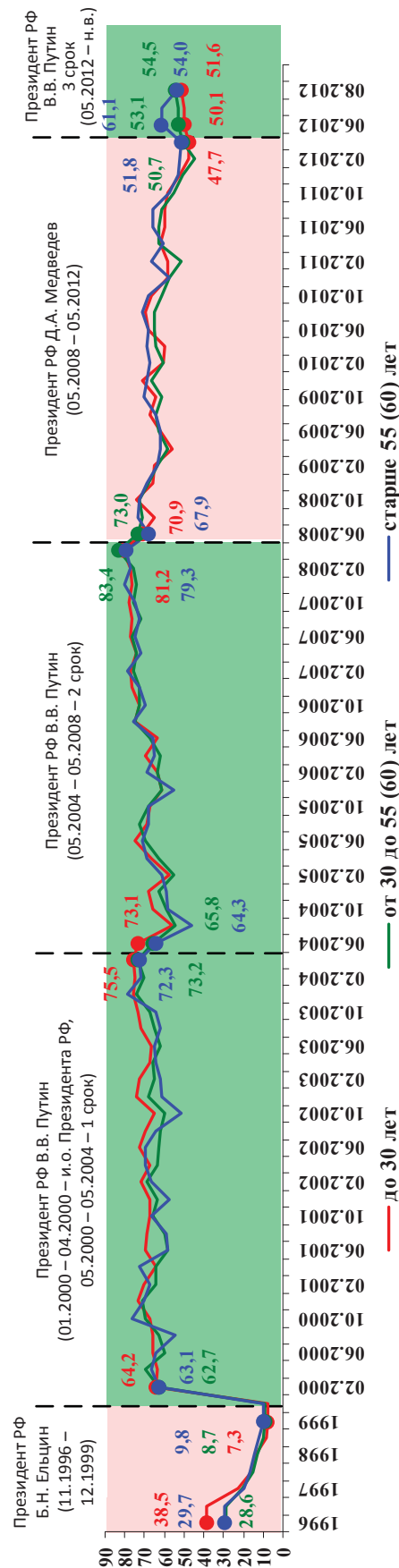


Рис. 4. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в возрастных группах населения Вологодской области (в % от числа опрошенных)

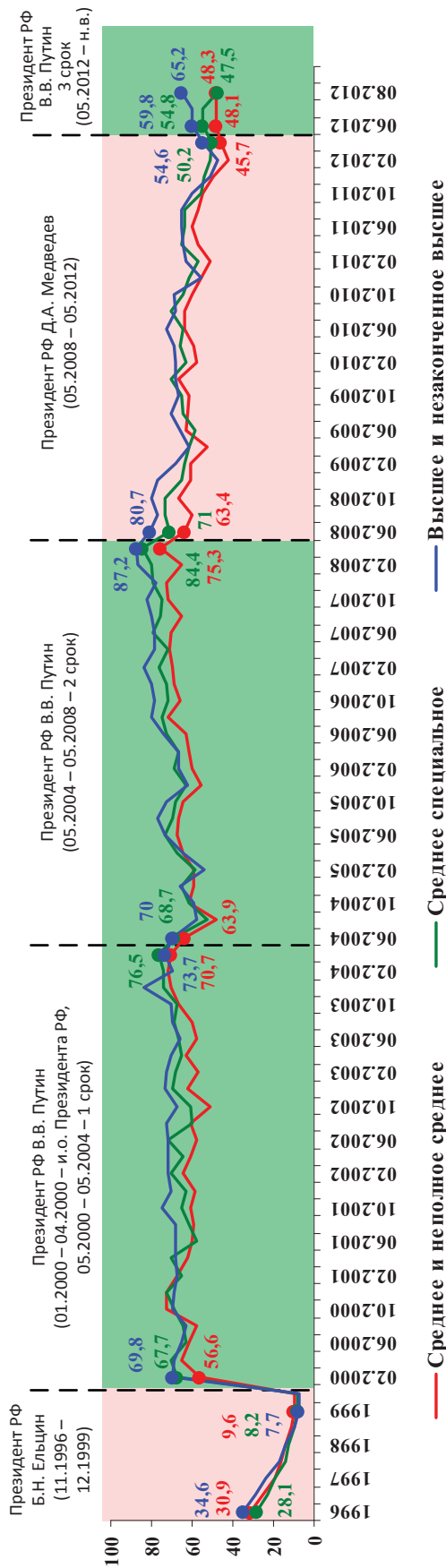


Рис. 5. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в группах населения Вологодской области с различным уровнем образования (в % от числа опрошенных)

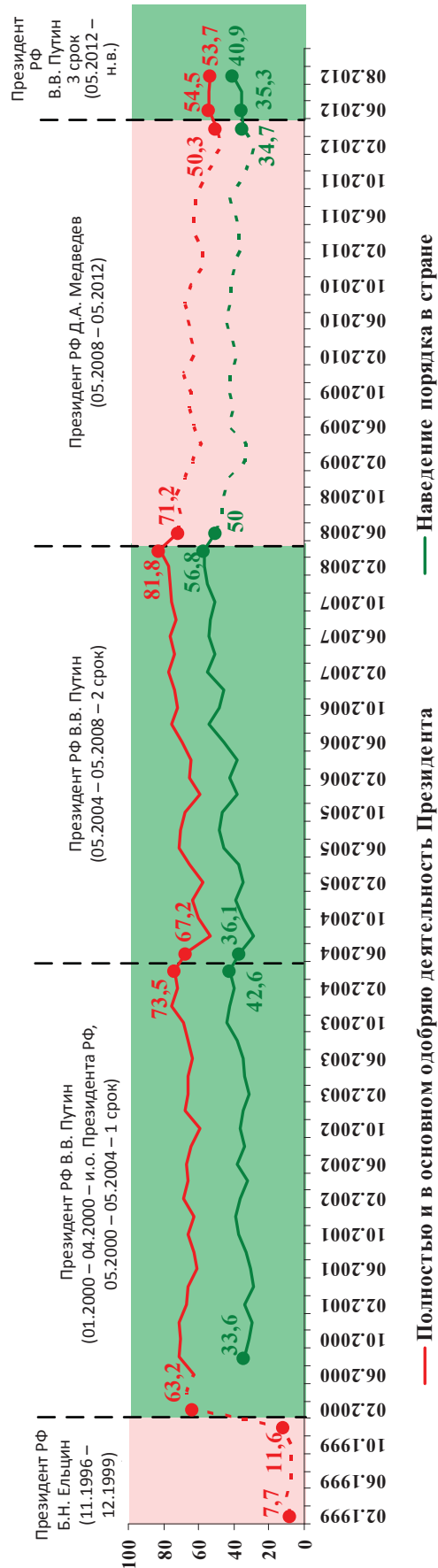
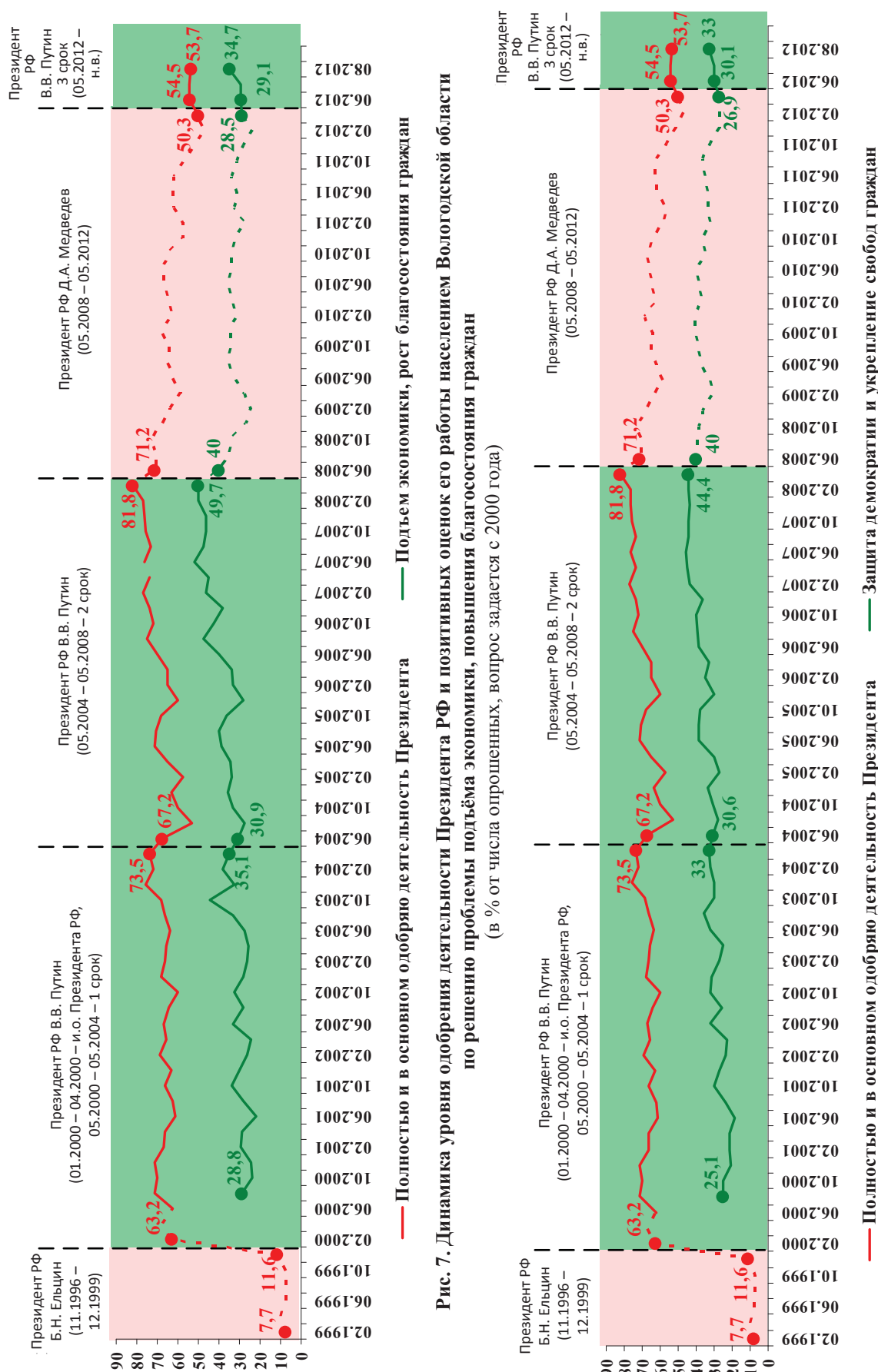


Рис. 6. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и позитивных оценок его работы населением Вологодской области по решению проблемы наведения порядка в стране (в % от числа опрошенных, вопрос задается с 2000 года)



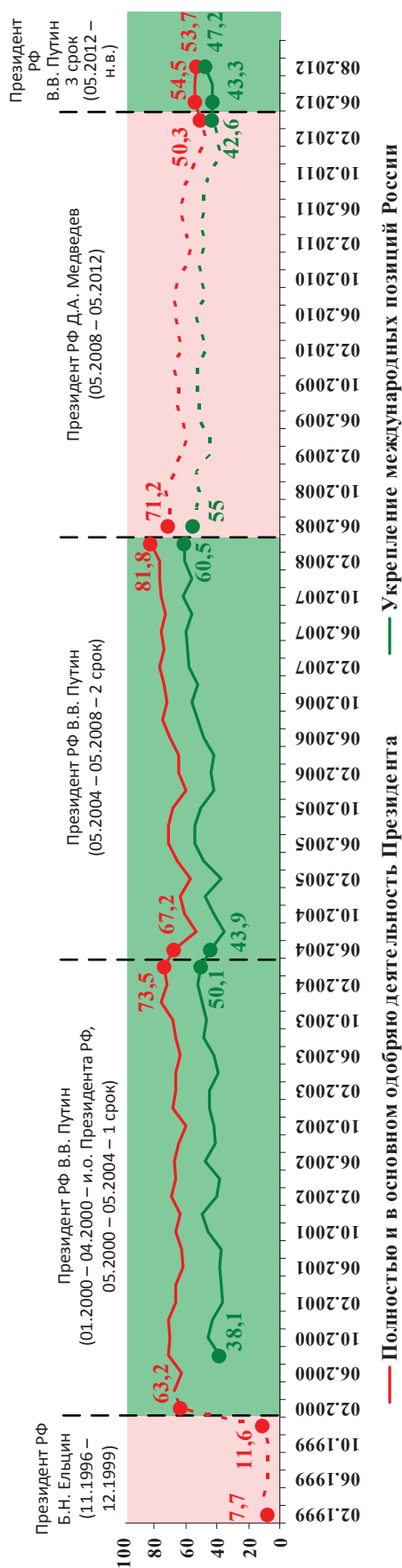


Рис. 9. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и позитивных оценок его работы населением Вологодской области по решению проблемы укрепления международных позиций России (в % от числа опрошенных, вопрос задается с 2000 года)

Первые 10 статей журнала, опубликованные в 2010 – 2012 гг., по длительности их просмотра за последние 12 месяцев (сентябрь 2011 – август 2012)

Рейтинг	Статья	Суммарное время просмотра, минут за последние 12 месяцев	Суммарное время просмотра, минут за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 12 месяцев	Количество просмотров за весь период учёта*	Среднее время просмотра, минут за весь период учёта*	Выпуск	Дата выхода	Авторы
1	Модернизация российской экономики как императив инновационного развития страны в будущем	5060	179	179	22	28	№16	Август 2011	Кондаков Игорь Анатольевич
2	Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления	1921	133	96	7	19	№14	Апрель 2011	Ускова Тамара Витальевна Кондаков Игорь Анатольевич
3	Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации	1907	184	134	14	14	№13	Март 2011	Аветисян Ишхан Арташович
4	Посткризисное экономическое развитие и перспективы инновационной деятельности Томской области	1209	42	42	3	29	№15	Июнь 2011	Мякота Екатерина Александровна Воробьев Александр Григорьевич Путилов Александр Валентинович Жиганов Александр Николаевич
5	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	1101	163	73	5	18	№12	Декабрь 2010	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич
6	Сельское хозяйство Европейского Севера: итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи	1035	131	80	1	16	№11	Сентябрь 2010	Иванов Валентин Александрович Иванова Елена Валентиновна
7	Демографические проблемы Республики Беларусь и пути их решения	725	50	50	16	14	№16	Август 2011	Шахотько Людмила Петровна
8	Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития	677	161	42	7	20	№11	Сентябрь 2010	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна
9	Инвестиционный процесс региона: новое столетие – старые проблемы	641	78	36	3	15	№11	Сентябрь 2010	Губанова Елена Сергеевна Воронцова Татьяна Владимировна
10	Программно-проектная модернизация федерального устройства России	621	22	22	2	28	№18	Декабрь 2011	Татаркин Александр Иванович Лаврикова Юлия Георгиевна

* Учёт посещений сайта ведётся с 12 декабря 2009 г.