

DOI: 10.15838/esc.2026.1.103.9

УДК 332, ББК 65

© Бездудная А.Г., Разумовский В.М., Иванов С.Л.

Оценка развития малого и среднего предпринимательства на региональном уровне



**Анна Герольдовна
БЕЗДУДНАЯ**

Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Санкт-Петербург, Российская Федерация
e-mail: annaspbru@yandex.ru
ORCID: 0000-0007-7605-5660



**Владимир Михайлович
РАЗУМОВСКИЙ**

Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Санкт-Петербург, Российская Федерация
e-mail: vmr-rgo@mail.ru
ORCID: 0009-0006-9122-6313



**Семен Леонидович
ИВАНОВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация
e-mail: slivanov2020@mail.ru
ORCID: 0000-0002-4647-5824

Для цитирования: Бездудная А.Г., Разумовский В.М., Иванов С.Л. (2026). Оценка развития малого и среднего предпринимательства на региональном уровне // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 19. № 1. С. 94–117. DOI: 10.15838/esc.2026.1.103.9

For citation: Bezdudnaya A.G., Razumovsky V.M., Ivanov S.L. (2026). Assessment of small and medium-sized enterprise development at the regional level. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 19(1), 94–117. DOI: 10.15838/esc.2026.1.103.9

Аннотация. В современных условиях возрастает потребность в проведении оценки развития малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации, в том числе с точки зрения его вклада в обеспечение технологического суверенитета страны. Такая оценка необходима для выявления резервов регионального развития и формирования обоснованных управленческих решений, направленных на повышение устойчивости экономики в условиях внешних вызовов. При этом научная проблема исследования обусловлена необходимостью преодоления методологического разрыва между существующими подходами к оценке развития малого и среднего предпринимательства (которые не в полной мере учитывают его специфические свойства, влияющие на потенциал в данной сфере) и диагностике уровня технологического суверенитета регионов (зачастую игнорирующих роль сектора малого и среднего предпринимательства как одного из факторов его укрепления). Цель работы – провести комплексную оценку развития малого и среднего предпринимательства на региональном уровне как компонента экономической среды, способного содействовать укреплению технологической независимости государства. Для ее достижения потребовалось раскрыть теоретико-методологические основы и сформулировать принципы оценки; разработать и апробировать методический инструментарий оценки на эмпирических данных субъектов Северо-Западного федерального округа. При подготовке исследования использовались различные типы и комбинации научных методов – от общенаучных до специальных экономических. Особое место занимают методы экономической социологии – целевой экспертный опрос и интервью, позволившие сформировать информационный массив, который лег в основу тестирования разработанного методического инструментария. Апробация авторского инструментария позволила сформировать рейтинг регионов по уровню инновационной активности малого и среднего предпринимательства (данный рейтинг представляет особую значимость, поскольку инновационная деятельность является основополагающей в контексте задачи укрепления технологического суверенитета); выявить факторы и направления, благодаря которым малые и средние предприятия в регионах с относительно невысоким уровнем инновационной активности малого и среднего предпринимательства могут вносить вклад в обеспечение технологического суверенитета; оценить уровень адаптации малых и средних предприятий к условиям постоянных изменений внешней среды; спрогнозировать возможность достижения частичного технологического суверенитета, в том числе за счет вклада региональных малых и средних предприятий.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, регион, технологический суверенитет, инновационная активность, оценка, рейтинг, прогноз.

Благодарность

Статья подготовлена в соответствии с темой государственного задания FMGZ-2025-0011 «Обеспечение устойчивости экономики регионов в контексте укрепления технологического суверенитета и национальной безопасности».

Введение

Предпринимательский сектор играет важную роль в экономике большинства стран с рыночными и смешанными хозяйственными системами. С этой позиции предпринимательство следует рассматривать как один из элементов экономической системы России, участвующий в формировании ВВП, создании рабочих мест, в том числе высокотехнологичных, решении социально-экономических задач на различных уровнях управления.

В российской модели экономического развития преобладает крупный бизнес, особенно в добывающей и обрабатывающей промышленности. Это обусловлено историческими особенностями формирования экономической системы страны и необходимостью решения масштабных экономических задач в период после распада СССР.

Современные экономические условия, включая санкционное давление, актуализируют

вопрос сбалансированного развития всех секторов предпринимательства, включая малое и среднее (далее – МСП). При этом доля МСП в российской экономике остается существенно ниже показателей развитых стран: по данным Минэкономразвития за 2023 год, она составила 21,7% от ВВП¹. Для сравнения: в странах ОЭСР этот показатель превышает 50%, достигая 60% в США и Финляндии и 70% в Италии².

Несмотря на относительно невысокую долю в ВВП, сектор МСП обладает потенциалом развития, в том числе может вносить определенный вклад в укрепление технологического суверенитета³ (Алексеев, 2024; Борталевич, Махкамова, 2023; Зайнутдинов, 2015; Иванов, 2025; Кувалин и др., 2024; Теребова, Борисов, 2019; Araujo et al., 2021; Eldridge et al., 2021; Rogers, 2004). В частности, малые и средние предприятия:

- берут на себя выполнение узкоспециализированных и высокорисковых функций, которые зачастую не входят в зону интересов или операционных возможностей крупного бизнеса (Егорова, Бушанский, 2024, с. 313; Иванов, 2025);

- демонстрируют высокую адаптивность и скорость реакции на новые возможности, что способствует внедрению технологических новшеств (Rogers, 2004, p. 143);

- нередко генерируют продукцию с высоким уровнем новизны, в отличие от крупных предприятий, чьи инновации зачастую направ-

лены на оптимизацию внутренних процессов, а не на радикальное обновление производства (Теребова, Борисов, 2019, с. 56).

Мировой и отечественный опыт иллюстрирует потенциал МСП как одного из факторов интенсификации инновационных процессов:

- в Северном Брабанте (Нидерланды) формирование высокотехнологичного кластера малых предприятий способствовало преодолению промышленной рецессии (Зайнутдинов, 2015, с. 116);

- в Рурском регионе (Германия) вертикальная кооперация крупных холдингов с узкоспециализированным малым бизнесом обеспечила технологическую модернизацию и выход из системного кризиса (Зайнутдинов, 2015, с. 117);

- в Кузбассе программно-целевая поддержка свыше 500 проектов МСП содействовала диверсификации моноотраслевой экономики, росту занятости и технологической трансформации угольных регионов (Зайнутдинов, 2015, с. 117).

Представленные примеры демонстрируют возможный вклад МСП в укрепление технологической независимости государства, однако его реализация зависит от комплекса факторов развития экономики конкретных территориальных субъектов. Важно учитывать, что в российских реалиях уровень вовлеченности малого и среднего бизнеса в решение задачи по достижению технологического суверенитета существенно варьируется в зависимости от региональной специфики. Высокая неоднородность социально-экономического и научно-технологического развития регионов (Сидоров, 2025; Устинова и др., 2025) формирует различные условия для развития МСП, что напрямую отражается на возможностях предприятий разных территорий содействовать укреплению рассматриваемого вида суверенитета государства.

Именно наличие столь глубоких межрегиональных диспропорций определяет актуальность настоящего исследования. Возникает объективная необходимость в разработке системы оценки, которая позволила бы анализировать текущий уровень развития сектора МСП в регионах с учетом его возможного вклада в укрепление технологического суверенитета страны.

¹ Вклад МСП в экономику России превысил 34,5 трлн рублей // Министерство экономического развития РФ. URL: https://economy.gov.ru/material/news/vklad_msp_v_ekonomiku_rossii_prevysil_345_trln_rubley.html (дата обращения: 29.04.2025).

² Вклад МСП в экономику России вырос до 21% // Мой Бизнес. РФ. URL: <https://clck.ru/3EaEWu> (дата обращения: 29.04.2025).

³ В исследовании (Иванов С.Л. (2025). Предпринимательство как фактор обеспечения технологического суверенитета: современные тенденции развития // Общество и экономика. № 8. С. 33–57. DOI: 10.31857/S0207367625080033) раскрыта сущность понятия «технологический суверенитет» и выделены подходы к его формированию и обеспечению; обоснована роль предпринимательства как одного из факторов укрепления технологического суверенитета государства; изучена и описана специфика вклада отдельных категорий предпринимательских фирм (в соответствии с критерием «размерность») в обеспечение технологического суверенитета на федеральном и региональном уровне.

Научная проблема исследования заключается в следующих аспектах:

1) большая часть подходов к оценке МСП на региональном уровне, представленных в научной литературе, не учитывают его существенные характеристики, определяющие вклад в технологический суверенитет (например, склонность к инновациям и адаптивность к внешним шокам, вызванным влиянием экономических санкций); более того, такие подходы не отражают межрегиональную дифференциацию условий функционирования МСП, детерминируемых вышеперечисленными характеристиками, что важно не только для научного анализа вклада МСП в формирование национального технологического суверенитета, но и для разработки дифференцированных мер региональной политики, направленной на выявление и стимулирование «точек роста» технологического развития в секторе МСП с учетом специфики отдельных территорий; оптимизацию распределения ресурсов поддержки (финансовых, инфраструктурных, кадровых) между регионами исходя из реального потенциала местных предприятий и пр.;

2) существующие подходы к диагностике вклада регионов в достижение национального технологического суверенитета, фокусируясь на макроструктурных компонентах, зачастую игнорируют роль сектора МСП как одного из факторов его укрепления.

Перечисленное выше указывает на наличие методологического разрыва, обуславливающего целесообразность разработки авторского подхода к проведению заявленной оценки.

Объект исследования – малое и среднее предпринимательство как элемент региональной экономической системы, способный вносить определенный вклад в обеспечение технологического суверенитета. Предмет исследования – характеристики и показатели развития МСП на региональном уровне, определяющие его потенциал в контексте укрепления технологического суверенитета.

Цель исследования – провести комплексную оценку развития МСП на региональном уровне как одного из компонентов экономической среды, способного содействовать укреплению технологической независимости государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) раскрыть теоретико-методологические основы и сформулировать методологические принципы проведения такой оценки;

2) разработать и апробировать методический инструментарий оценки на эмпирических данных субъектов Северо-Западного федерального округа (СЗФО).

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии методологии оценки уровня развития МСП на региональном уровне, позволяющей учесть его роль в обеспечении технологического суверенитета. Практическая значимость определяется возможностью использования результатов исследования для принятия управленческих решений в сфере развития МСП на региональном уровне.

Методы и материалы исследования

При подготовке данного исследования использовались различные типы и комбинации научных методов – от общенаучных до специальных экономических. Основу теоретических методов составили анализ, синтез, индукция, дедукция и обобщение. В частности, они нашли применение при изучении теоретико-методологического базиса оценки уровня развития МСП как одного из факторов, способных оказывать влияние на обеспечение технологического суверенитета, а также при формировании методологических принципов проведения такой оценки и разработке соответствующего методического инструментария.

Особое место в контексте проведения исследования занимают методы экономической социологии – целевой экспертный опрос и интервью. Они позволили сформировать информационный массив, который лег в основу тестирования разработанного методического инструментария оценки.

Апробация данного инструментария включает два основных этапа. Первый этап направлен на формирование рейтинга регионов по уровню инновационной активности МСП с использованием данных целевого экспертного опроса руководителей инновационных компаний. На этом этапе оценивались динамика работы компаний по ряду показателей, условия региональной среды для инновационной деятельности, разнообразие направлений и резуль-

тативность такой деятельности, а также уровень освоения предприятиями технологий пятого и шестого укладов. Для перевода субъективных оценок руководителей в объективные статистические величины применялся метод балльного шкалирования. Агрегированные результаты по каждому региону подвергались сопоставительному анализу, что позволило ранжировать территории и выявить межрегиональные диспропорции в инновационной активности МСП. Второй этап предполагает качественную оценку потенциального вклада МСП в обеспечение технологического суверенитета для регионов с невысоким уровнем инновационной активности при использовании данных интервью с представителями региональных институтов развития МСП. Этот этап позволил оценить уровень адаптации МСП к санкционным условиям, выявить ключевые факторы адаптации и определить вклад как инновационных, так и традиционных предприятий в обеспечение технологической независимости.

Информационной базой исследования послужили работы ведущих отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам оценки уровня развития малого и среднего предпринимательства на региональном уровне, а также измерению уровня технологического суверенитета и подходам к оценке его достижения.

Теоретико-методологические основы и методологические принципы проведения оценки развития МСП в регионе как одного из факторов, способных оказывать влияние на обеспечение технологического суверенитета

В современной научной литературе сформировался представительный массив работ, посвященных оценке МСП на региональном уровне. Некоторые из них рассмотрим более подробно.

Одним из релевантных инструментов прикладного анализа является рейтинговая оценка, разработанная и апробированная Д.В. Филипповым на примере муниципальных районов Республики Саха (Филиппов, 2013). Его методика базируется на расчете сводного индекса через нормализацию локальных критериев и определение их удельных весов. В систему оценки входят показатели как регионального, так и муниципального уровня. Ключевыми показателями выступили доля произведенных товаров, работ

и услуг малых и средних предприятий в валовом региональном продукте; доля чистых инвестиций в общем объеме валовых инвестиций малых предприятий; доля занятых в малом бизнесе в общем числе занятых в экономике; оборот малых предприятий на душу населения и др.

Коллектив авторов под руководством О.Е. Ивановой предложил методику анализа, основанную на расчете пороговых значений интегрального показателя (Иванова и др., 2014). Оценка разделена на два блока: анализ общих параметров развития (количество предприятий, работников и уровень оплаты труда) и оценку финансового состояния сектора (оборот и инвестиции на одного работника, удельный вес прибыльных организаций).

Оценка развития МСП в ресурсных регионах России представлена И.В. Корчагиной. Автор дополняет стандартный статистический анализ использованием Т-критерия Уилкоксона для оценки трендов и сопоставляет удельный вес МСП в ВРП ресурсных территорий со среднероссийскими показателями. Особое внимание уделяется продуктивности использования ресурсов и инвестиционному потенциалу (Корчагина, 2023).

Комплексный подход к оценке МСП представлен в работе А.Е. Кремина, где уровень развития рассматриваемого сектора оценивается через систему трех критериев: критерий «Х» — уровень развития МСП (оборот субъектов МСП на одного занятого и на душу населения); критерий «У» — роль МСП в экономике региона (доля занятых в МСП, доля инвестиций в основной капитал МСП и др.); критерий «Z» — эффективность господдержки МСП (доля получателей помощи среди МСП, размеры микрозаймов и кредитов под поручительства) (Кремин, 2022).

В условиях современных экономических трансформаций показательна методика автора Л.В. Глезман, которая фокусируется на динамике развития МСП в условиях новых вызовов (на примере Пермского края). Исследование направлено на идентификацию факторов, формирующих среду современного предпринимательства, и анализ индексов изменения численности и оборота субъектов МСП в сравнении с общероссийскими трендами (Глезман, 2022).

Завершает обзор работа В.В. Петрушевской и А.Н. Шарого, предложивших инструментарий, сочетающий количественные показатели и экспертные оценки. Их методика выделяется на фоне остальных тем, что учитывает не только экономические результаты деятельности МСП (выручка, прибыль, занятость), но также критерии, свойства и характеристики сектора, важные для технологического суверенитета (Петрушевская, Шарый, 2024). Это единственное из представленных исследований, включающее показатели инновационной активности и объема реализации инновационной продукции в секторе малого бизнеса.

Таким образом, следует подчеркнуть, что в рамках большинства представленных исследований оценка развития МСП базируется на агрегированных индексах, использующих традиционные количественные параметры: среднесписочная численность МСП, доля занятых в МСП, оборот МСП, инвестиции в основной капитал МСП. Данный подход не позволяет в полной мере оценить роль сектора в укреплении технологического суверенитета, игнорируя критерий «инновационности». Исключением является работа (Петрушевская, Шарый, 2024), в которой применены специфические показатели, соответствующие этому критерию.

Для сравнения, при проведении оценки уровня развития МСП в зарубежных странах авторы, как правило, опираются на показатели, характеризующие уровень инновационной активности предприятий, особенно в контексте технологий пятого и шестого технологических укладов (Owalla et al., 2022; Rauch et al., 2020; Vasquez et al., 2021).

Действительно, инновационная деятельность субъектов МСП заслуживает отражения в подобных оценках, являясь одной из составляющих фундамента для достижения технологического суверенитета. Данный подход аргументируется следующими тезисами (Иванов, 2025):

– эффективность инновационного процесса в рыночных условиях во многом опирается на потенциал предпринимательского сектора (в том числе МСП) в части коммерциализации НИОКР; предприниматели способствуют практическому внедрению раз-

работок, формируя существенную часть потока новых продуктов и технологий;

– сами предприятия наряду с НИИ, вузами и пр. также проводят научные исследования; создаются малые инновационные предприятия (МИП) при научных и образовательных учреждениях, которые служат важнейшим связующим элементом между наукой и производством.

При этом в рамках стратегии по достижению технологического суверенитета следует учитывать и вспомогательные функции МСП, не связанные напрямую с созданием инноваций. Хотя такие предприятия не являются источником технологических прорывов, они обеспечивают необходимую инфраструктурную поддержку и адаптивность экономики. Согласно исследованию Н.Е. Егоровой, С.П. Бушанского, благодаря гибкости малый бизнес эффективно заполняет рыночные ниши и встраивается в производственные цепочки крупных предприятий, создавая условия для реализации импортозамещающих проектов (Егорова, Бушанский, 2024, с. 313). Кроме того, МСП берет на себя задачи «малой логистики», обеспечивая насыщение локальных рынков через параллельный и прямой импорт, что поддерживает стабильность спроса в переходный период. Учет этих сервисных функций необходим для комплексной оценки потенциала сектора.

Отдельно следует рассмотреть работы, посвященные диагностике и измерению уровня технологического суверенитета, а также формированию подходов к оценке его достижения, которые в последние годы стали набирать особую популярность не только в РФ (Глазунова, 2024; Кочина, 2023; Медведева, 2024), но и за рубежом (например, Sapir, 2020).

В частности, как отмечает В.В. Глазунова, «решение задачи измерения технологического суверенитета сопряжено с оценкой уровня технологичности экономики». Более того, по мнению исследователя, «индексные методы не дают точного представления об уровне технологического суверенитета» (Глазунова, 2024, с. 22). Таким образом, подчеркивается важность проведения «качественной» оценки (а именно: измерение технологического суверенитета

по каждому технологическому направлению отдельно с учетом качественных характеристик используемых технологий). При этом особое внимание обращается на необходимость учета инвестиций в новые и старые технологии в общем объеме инвестиций (Глазунова, 2024, с. 29), а также на оценку значимости импортных технологий и возможности их замены на отечественные (Глазунова, 2024, с. 28).

Следуя вышеперечисленным принципам, автор разработал алгоритм комплексного измерения технологического суверенитета (представляющий альтернативу индексным методам оценки), определяющий количественное соотношение технологий, их качественные характеристики и новизну (Глазунова, 2024, с. 31).

В то же время, по мнению Н.В. Медведевой, современная система оценки достижения технологического суверенитета должна базироваться «на универсальном интегральном подходе» и ее необходимо формировать «на основе совокупности наиболее значимых измеряемых показателей, которые будут интегрироваться в единое целое» (Медведева, 2024, с. 94). Применение интегральной оценки, как считает автор, «обеспечивает получение комплексного представления об объекте и составление на ее основе рейтинга», при этом оценка должна производиться «по сегменту высоких технологий (критических и сквозных)» (Медведева, 2024, с. 94, 95).

Согласно позиции С.К. Кочиной, диагностика уровня развития технологического суверенитета должна соответствовать основным стратегическим «векторам» технологического

развития страны (инновационно-цифровому, инвестиционно-финансовому, интеллектуально-кадровому и материально-техническому), а также факторам и критериям (табл. 1) рассматриваемого вида суверенитета (Кочина, 2023, с. 36).

По мнению автора, наиболее уместным способом проведения диагностики, который позволит получить объективные результаты, является опрос экспертов (Кочина, 2023, с. 36).

Подводя итоги представленного обзора, можно заключить, что большинство подходов к оценке МСП на региональном уровне, представленных в научной литературе, не учитывают его сущностные характеристики, определяющие вклад в технологический суверенитет (например, склонность к инновациям и др.). В то же время существующие подходы к диагностике вклада регионов в достижение национального технологического суверенитета, фокусируясь на макроструктурных компонентах, зачастую игнорируют роль сектора МСП как одного из факторов его укрепления.

Указанный методологический разрыв обусловливает целесообразность разработки авторского подхода к проведению заявленной оценки, который бы позволил учесть основы исследования уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионах (Глезман, 2022; Иванова и др., 2014; Корчагина, 2023; Кремин, 2022; Петрушевская, Шарый, 2024; Филиппов, 2013), а также особенности оценки уровня и возможности достижения технологического суверенитета (Глазунова, 2024; Кочина, 2023; Медведева, 2024).

Таблица 1. Факторы и критерии оценки технологического суверенитета (на примере предприятий отраслей промышленности)

Факторы	Критерии
Санкционное давление, изменение геополитической обстановки, переориентация потребностей промышленных бизнес-структур, гиперконкуренция, трансформация рыночной конъюнктуры, завышенные запросы и ожидания потребителей	Присутствие деятельности высокотехнологичных предприятий, ресурсообеспечение (региональное, межрегиональное), низкая доля (либо отсутствие) параллельного импорта, владение критически значимыми технологиями, успешно реализованные национальные инновационные проекты, низкая доля (или отсутствие) импортного оборудования на предприятиях, развитая производственная инфраструктура, инвестирование в технологические компетенции, социальная защита и система мотивации работников, цифровая безопасность, высокий интеллектуально-кадровый потенциал, функционирование кластеров (экосистем), цифровая активность предприятий, инвестиционная привлекательность, государственное регулирование и защита интересов субъектов бизнеса.
Источник: (Кочина, 2023).	

Проведение процедуры такой оценки должно опираться на следующие методологические принципы, которые были сформулированы на основе анализа перечисленных выше исследований.

1. Принцип учета базовых показателей, характеризующих отдельные аспекты деятельности малого и среднего предпринимательства в регионе. К их числу следует отнести показатели результативности деятельности самих компаний, а также показатели, характеризующие условия и факторы развития предпринимательской среды региона.

2. Принцип учета факторов, характеризующих малое и среднее предпринимательство как с точки зрения инновационного компонента, так и с позиции свойств, присущих МСП как таковому (не связанных напрямую с инновациями); в частности, речь может идти об адаптивности к условиям санкционных ограничений и пр.

3. Принцип учета возможности освоения малыми и средними предприятиями региона технологий пятого и шестого уклада, а также критических и сквозных технологий (перечень технологий утвержден Указом Президента Российской Федерации от 18 июня 2024 № 529)⁴.

4. Принцип учета факторов и критериев технологического суверенитета (например, учет изменения геополитической обстановки, рыночной конъюнктуры и пр.).

5. Принцип комбинации количественных и качественных методов исследования (включая анализ стандартизированных либо нормализованных статистических показателей, экспертных опросов, интервью и пр.).

Методический инструментарий региональной оценки уровня развития малого и среднего предпринимательства как элемента региональной экономической системы, способного вносить вклад в обеспечение технологического суверенитета государства

С учетом предложенных в предыдущем разделе работы методологических принципов раз-

⁴ Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий: Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2024 г. № 529 // Гарант.Ру. URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1725998/> (дата обращения: 19.05.2025).

работан инструментарий, позволяющий выполнить комплексную оценку уровня развития МСП в контексте задачи укрепления технологического суверенитета.

Данный инструментарий был апробирован на примере регионов Северо-Западного федерального округа. Это обусловлено тем, что представленные регионы обладают существенным научно-технологическим потенциалом (Устинова, 2025) и способны внести значительный вклад в укрепление технологического суверенитета государства. Даже несмотря на то, что указанные регионы значительно пострадали от последствий экономических санкций против РФ, поскольку ключевые отрасли их экономики долгое время зависели от западных поставок оборудования и комплектующих, некоторые регионы из этой группы (например, Архангельская область) сумели быстро адаптироваться к новым условиям и показать экономический рост⁵.

Процедура апробации авторского инструментария осуществлялась в два этапа.

Этап I. Ввиду того что инновационная деятельность является основополагающей в контексте задачи укрепления технологического суверенитета (Иванов, 2025), на первом этапе был разработан рейтинг инновационной активности малого и среднего предпринимательства в регионах, основанный на данных:

– о текущем состоянии МСП, занятого научными исследованиями, разработками, а также производством инновационных товаров, работ и услуг (в частности, была оценена динамика работы компаний по итогам 2024 года в сравнении с 2023 годом по следующим показателям: объем продукции (товаров, работ, услуг), ассортимент продукции, количество сотрудников, объем вложений в развитие или совершенствование деятельности и пр.; более того, выполнена оценка региональных условий ведения предпринимательской деятельности инновационного характера (стабильность экономических условий, доступность и качество региональных государственных программ, уровень развития

⁵ Александр Цыбульский: Импортзамещение — это наша промышленная зрелость // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2025/06/18/reg-szfo/ot-idei-dovoploshcheniia.html> (дата обращения: 18.06.2025).

коммерческой, профессиональной и физической инфраструктуры, уровень развития системы подготовки кадров для нужд инновационной деятельности));

– об осуществлении научной, научно-технической и инновационной деятельности на малых и средних предприятиях; об уровне освоения такими предприятиями технологий пятого и шестого технологических укладов (идентифицировано, какие виды работ в рамках инновационного процесса реализуют компании, какими видами объектов интеллектуальной собственности они обладают, какую долю в общем объеме товаров, работ и услуг занимает инновационная продукция и пр.).

Рейтинг разработан на основе информации, собранной в рамках целевого экспертного опроса⁶, проведенного при личном участии автора. Исходная концепция исследования включала анализ официальной статистики согласно методологическому принципу № 5, однако впоследствии стало очевидно, что синтез экспертных и статистических данных невозможен из-за принципиальных различий в методологии сбора информации.

Расчет интегрального показателя оценки, на основе которого сформирован рейтинг, производился последовательно: 1) за каждый ответ на вопрос анкеты назначалось определенное количество баллов (как правило, от 1 до 5); 2) рассчитана доля набранных баллов по каждому ответу от максимально возможного

⁶ Для апробации 1 этапа авторского методического подхода было опрошено 45 экспертов – это руководители малых и средних инновационных компаний из 9 регионов СЗФО. Представленность экспертов в региональном разрезе является равномерной (по 5 человек из каждого обследуемого субъекта Федерации). Во избежание искажения точности результатов оценки г. Санкт-Петербург и Ненецкий АО были исключены из анализа. Санкт-Петербург исключен как мегаполис и город федерального значения, чьи масштабы экономики и концентрация МСП качественно превосходят показатели других субъектов СЗФО, что создает риск смещения средних значений при малых экспертных выборках. Ненецкий АО выведен из анализа по причине узкоспециализированной ресурсно-добывающей модели экономики и критически малого числа инновационных МСП, что делает невозможным формирование репрезентативной группы экспертов в рамках установленного регламента (5 человек на регион).

количества баллов; 3) выполнен расчет среднего арифметического долей баллов по всем вопросам; 4) с применением метода структурной группировки определены группы регионов, отражающие уровень инновационной активности МСП.

Рассмотрим методику составления рейтинга на примере Вологодской области:

1) Выполнена экспертная оценка динамики работы компаний по итогам 2024 года в сравнении с 2023 годом. Оценка проводилась в соответствии со следующими показателями: объем продукции (продаж, работ, услуг и др.); ассортимент продукции; количество сотрудников; объем вложений в развитие или совершенствование деятельности.

В соответствии с динамикой изменения оцениваемого экспертом показателя присваивалась следующая система баллов: 2 балла – при указании на существенный рост показателя; 1 балл – при характеристике роста как незначительного или минимального; 0 баллов – в случае отсутствия роста или при наличии отрицательной динамики показателя.

Результаты проведенной оценки представлены в *таблице 2*.

Согласно методологии оценки, регион мог получить до 40 баллов. Фактический результат в 17 баллов соответствует 42,5% от предельно допустимого значения.

Результаты оценки обозначенного параметра по всем представленным в исследовании регионам отражены в *таблице 3*.

2) Осуществлена оценка условий среды региона, необходимых для ведения предпринимательской деятельности инновационного характера, по следующим показателям: стабильность экономических условий; доступность и качество региональных государственных программ; финансовая поддержка (доступность финансовых ресурсов, включая гранты и субсидии); коммерческая и профессиональная инфраструктура (развитие коммерческих учетных, юридических служб и организаций, оказывающих поддержку); физическая инфраструктура (транспорт, связь и т. д.); образование и профессиональная подготовка.

Результаты проведенной оценки представлены в *таблице 4*.

Таблица 2. Результаты экспертной оценки динамики работы компаний по итогам 2024 г. в сравнении с 2023 г. (на примере Вологодской области)

Порядковый номер эксперта	Показатель	Вариант ответа		
		Незначительный рост показателя (до 10%) – 1 балл	Значительный рост показателя (более 10%) – 2 балла	Рост отсутствует либо значения показателя снижаются – 0 баллов
1	Объем продукции (продаж, работ, услуг и др.)		+	
2			+	
3				+
4		+		
5		+		
1	Ассортимент продукции	+		
2				+
3				+
4		+		
5			+	
1	Количество сотрудников			+
2				+
3				+
4		+		
5		+		
1	Объем вложений в развитие или совершенствование деятельности	+		
2			+	
3				+
4		+		
5		+		

Источник: составлено авторами на основании экспертного опроса.

Таблица 3. Результаты экспертной оценки динамики работы компаний по итогам 2024 г. в сравнении с 2023 г. в разрезе регионов СЗФО

Наименование региона	Фактический балл	Доля от максимально возможного количества баллов, %
Архангельская обл.	15,0	37,5
Вологодская обл.	17,0	42,5
Калининградская обл.	13,0	32,5
Ленинградская обл.	20,0	50,0
Мурманская обл.	14,0	43,8*
Новгородская обл.	13,0	32,5
Псковская обл.	14,0	35,0
Респ. Карелия	10,0	25,0
Респ. Коми	11,0	27,5

* Максимальное количество баллов для Мурманской области составило 32. Это связано с тем, что одна из опрошенных компаний не вела деятельность в 2023 г.
Источник: рассчитано авторами на основании экспертного опроса.

Таблица 4. Результаты экспертной оценки условий среды региона, необходимых для ведения предпринимательской деятельности инновационного характера (на примере Вологодской области)

Порядковый номер эксперта	Показатель	Степень удовлетворенности				
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
1	Стабильность экономических условий				+	
2			+			
3			+			
4				+		
5				+		
1	Доступность и качество региональных государственных программ			+		
2				+		
3				+		
4			+			
5				+		
1	Финансовая поддержка (доступность финансовых ресурсов, включая гранты и субсидии)		+			
2			+			
3			+			
4				+		
5				+		
1	Коммерческая и профессиональная инфраструктура (развитие коммерческих учетных, юридических служб и организаций, оказывающих поддержку)		+			
2				+		
3				+		
4				+		
5				+		
1	Физическая инфраструктура (транспорт, связь и т. д.)				+	
2				+		
3			+			
4				+		
5					+	
1	Образование и профессиональная подготовка			+		
2			+			
3			+			
4				+		
5				+		

Источник: составлено авторами на основании экспертного опроса.

В ходе экспертной оценки установлено, что потенциал региона в контексте обследуемого параметра оценивался максимально в 150 баллов. Реальный результат составил 83 балла, или 55,3% от максимально возможного.

Результаты оценки обозначенного параметра по другим субъектам СЗФО представлены в *таблице 5*.

3) Выполнена оценка разнообразия реализуемых на предприятиях региона направлений инновационной деятельности (*табл. 6*). Согласно правилам проведения опроса, каждый эксперт имел право выбрать только три приори-

тетных направления из предложенного списка. В случае, если эксперт отмечал большее количество направлений, в расчёт принимались лишь первые три варианта. Это ограничение определяет максимальный балл, который может набрать отдельный регион.

В рамках общей системы оценивания максимально возможный результат составляет 15 баллов. По итогам оценки экспертами из Вологодской области в совокупности было набрано 10 баллов, что соответствует 66,7% от максимально достижимого показателя.

Результаты проведенной оценки для остальных регионов СЗФО представлены в *таблице 7*.

Таблица 5. Результаты экспертной оценки условий среды региона, необходимых для ведения предпринимательской деятельности инновационного характера в разрезе регионов СЗФО

Наименование региона	Фактический балл	Доля от максимально возможного количества баллов, %
Архангельская обл.	80	57,1*
Вологодская обл.	83	55,3
Калининградская обл.	115	76,6
Ленинградская обл.	115	76,6
Мурманская обл.	97	64,4
Новгородская обл.	81	54,0
Псковская обл.	87	54,7
Респ. Карелия	78	52,0
Респ. Коми	73	48,6

*Максимальное количество баллов для Архангельской области составило 140, поскольку один из экспертов не мог оценить некоторые показатели.
Источник: рассчитано авторами на основании экспертного опроса.

Таблица 6. Результаты экспертной оценки разнообразия реализуемых на предприятиях Вологодской области направлений инновационной деятельности

Порядковый номер эксперта	Виды выполняемых работ*							
	А (1 балл)	Б (1 балл)	В (1 балл)	Г (1 балл)	Д (1 балл)	Е (1 балл)	Ж (1 балл)	З (1 балл)
1	+	+						
2	+	+	+	+	+			
3				+		+	+	
4	+							
5		+						

*А – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; Б – технологические работы, подготовка производства и проведение промышленных испытаний; В – приобретение (продажа) патентов, лицензий, ноу-хау; Г – инвестирование в НИОКР и инновационную деятельность; Д – сертификация и стандартизация инновационных продуктов; Е – маркетинговые решения инновационной деятельности; Ж – выбор и организация рынков сбыта инновационных продуктов; З – подготовка и переподготовка кадров для инновационной деятельности.
Источник: составлено авторами на основании экспертного опроса.

Таблица 7. Результаты экспертной оценки разнообразия реализуемых на предприятиях направлений инновационной деятельности (в разрезе регионов СЗФО).

Наименование региона	Фактический балл	Доля от максимально возможного количества баллов, %
Архангельская обл.	11	73,3
Вологодская обл.	10	66,7
Калининградская обл.	13	86,7
Ленинградская обл.	12	80,0
Мурманская обл.	11	73,3
Новгородская обл.	10	66,7
Псковская обл.	9	60,0
Респ. Карелия	10	66,7
Респ. Коми	11	73,3

Источник: рассчитано авторами на основании экспертного опроса.

4) Проведена оценка спектра объектов интеллектуальной собственности, имеющих на предприятиях региона. Такая оценка имеет важность по следующим причинам: наличие разнообразных объектов интеллектуальной собственности (изобретений, товарных знаков и т. д.) говорит о комплексном подходе к развитию, активной исследовательской деятельности и формировании сильного бренда. Широкий спектр объектов интеллектуальной собственности показывает, что предприятие уделяет внимание как технологическим инновациям, так и имиджевым составляющим (логотипы, дизайн продукции). Такое разнообразие помогает компании укрепить конкурентные позиции, сформировать уникальное торговое предложение и обеспечить защиту своих разработок.

По условиям опроса эксперты могли выбрать не более трех объектов интеллектуальной собственности из предложенного списка. Данное ограничение напрямую влияло на мак-

симально возможный балл оценки от одного эксперта. Результаты проведенной оценки представлены в *таблице 8*.

В существующей системе оценки наивысший возможный показатель равен 15 баллам. Вологодская область получила 9 баллов, что составляет 60% от максимально возможного количества.

Результаты оценки обозначенного параметра по другим субъектам СЗФО отражены в *таблице 9*.

5) Оценена результативность инновационной деятельности МСП региона на основании измерения доли инновационной продукции в общем объеме производимых ими товаров, работ и услуг (*табл. 10*).

Система оценки базируется на процентном соотношении продукции компании, где каждому диапазону соответствует определенное количество баллов. Распределение баллов происходит следующим образом: при доле продукции до 20% – начисляется 1 балл; от 20 до 40% – начисляется

Таблица 8. Результаты экспертной оценки спектра объектов интеллектуальной собственности на предприятиях Вологодской области

Порядковый номер эксперта	Вид объектов интеллектуальной собственности				
	Патенты (1 балл)	Авторские свидетельства (1 балл)	Товарные знаки (1 балл)	Ноу-хау (1 балл)	Другое (1 балл)
1	+				
2	+		+	+	
3		+	+	+	
4	+				
5	+				

Источник: составлено авторами на основании экспертного опроса.

Таблица 9. Результаты экспертной оценки спектра объектов интеллектуальной собственности на предприятиях (в разрезе регионов СЗФО)

Наименование региона	Фактический балл	Доля от максимально возможного количества баллов, %
Архангельская обл.	8	53,3
Вологодская обл.	9	60,0
Калининградская обл.	11	73,3
Ленинградская обл.	7	46,7
Мурманская обл.	7	58,3*
Новгородская обл.	6	50,0*
Псковская обл.	7	46,7
Респ. Карелия	10	66,7
Респ. Коми	11	73,3

*Максимальное количество баллов для Мурманской и Новгородской областей составило 12, поскольку один из экспертов не дал ответ на соответствующий вопрос.
Источник: рассчитано авторами на основании экспертного опроса.

Таблица 10. Результаты экспертной оценки результативности инновационной деятельности МСП Вологодской области

Порядковый номер эксперта	Доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме выпускаемой продукции				
	0–20 (1 балл)	20–40 (2 балла)	40–60 (3 балла)	60–80 (4 балла)	80–100 (5 баллов)
1			+		
2		+			
3		+			
4	+				
5	+				

Источник: составлено авторами на основании экспертного опроса.

2 балла; от 40 до 60% – начисляется 3 балла; от 60 до 80% – начисляется 4 балла; при доле свыше 80% – начисляется 5 баллов. Максимально возможное количество баллов по данной системе составляет 25. По результатам оценки Вологодская область получила 9 баллов, что соответствует 36% от максимально возможного результата.

Результаты оценки результативности инновационной деятельности МСП по другим субъектам СЗФО представлены в *таблице 11*.

б) Проведена оценка уровня освоения малыми и средними предприятиями технологий пятого и шестого укладов (*табл. 12*).

Максимальное количество баллов, которое мог получить регион по оцениваемому параметру, составляет 15. Вологодская область набрала 4 балла, или 26,6% от максимально возможного количества.

Результаты проведенной оценки для остальных регионов СЗФО представлены в *таблице 13*.

Таблица 11. Результаты экспертной оценки результативности инновационной деятельности МСП (в разрезе регионов СЗФО)

Наименование региона	Фактический балл	Доля от максимально возможного количества баллов, %
Архангельская обл.	8	32,0
Вологодская обл.	9	36,0
Калининградская обл.	10	50,0*
Ленинградская обл.	8	32,0
Мурманская обл.	7	46,7*
Новгородская обл.	8	32,0
Псковская обл.	9	36,0
Респ. Карелия	7	28,0
Респ. Коми	13	52,0

*Различия в максимальном количестве баллов между регионами обусловлены неполными ответами экспертов. Так, Мурманская область оценивалась по 15-балльной шкале, в то время как для Калининградской области был установлен максимальный порог в 20 баллов из-за отсутствия ответов некоторых специалистов на отдельные вопросы анкеты.

Источник: рассчитано авторами на основании экспертного опроса.

Таблица 12. Результаты экспертной оценки уровня освоения малыми и средними предприятиями Вологодской области технологий пятого и шестого укладов

Порядковый номер эксперта	Технологии пятого технологического уклада (1 балл)	Технологии шестого технологического уклада (2 балла)
1	+	
2	+	
3	+	+
4		
5		

Источник: рассчитано авторами на основании экспертного опроса.

Таблица 13. Результаты экспертной оценки уровня освоения малыми и средними предприятиями технологий пятого и шестого укладов в разрезе регионов СЗФО

Наименование региона	Фактический балл	Доля от максимально возможного количества баллов, %
Архангельская обл.	4	26,6
Вологодская обл.	5	33,3
Калининградская обл.	3	20,0
Ленинградская обл.	3	20,0
Мурманская обл.	4	26,6
Новгородская обл.	3	20,0
Псковская обл.	2	13,4
Респ. Карелия	3	20,0
Респ. Коми	3	20,0

Источник: рассчитано авторами на основании экспертного опроса.

Итоговые результаты проведенной оценки по всем шести направлениям (оценка динамики работы компаний по итогам 2024 г. в сравнении с 2023 г.; оценка условий среды региона, необходимых для ведения предпринимательской деятельности инновационного характера; оценка разнообразия реализуемых на малых и средних предприятиях направлений инновационной деятельности; оценка спектра объектов интеллектуальной собственности на МСП; оценка результативности инновационной деятельности МСП; оценка уровня освоения новых продуктов субъектами МСП; оценка уровня освоения новых технологий субъектами МСП;

оценка уровня освоения субъектами МСП технологий пятого и шестого укладов) в разрезе регионов СЗФО представлены в *таблице 14*.

Расчет средних арифметических значений баллов по всем направлениям оценки в сочетании с методом структурной группировки позволил выделить группы регионов согласно степени их инновационной активности в секторе МСП.

Для разбивки показателей на группы сначала определим общий диапазон значений: минимальное значение – 41,0, максимальное значение – 56,6. В этом случае размах вариации составляет 15,6.

Таблица 14. Итоговые результаты проведенной экспертной оценки (в разрезе регионов СЗФО)

Регион	Результаты проведенной экспертной оценки по каждому направлению* (доля набранных баллов от максимально возможного значения баллов, %)						
	1	2	3	4	5	6	Ср. %
Архангельская обл.	37,5	57,1	73,3	53,3	32,0	26,6	46,6
Вологодская обл.	42,5	55,3	66,7	60,0	36,0	33,3	49,0
Калининградская обл.	32,5	76,6	86,7	73,3	50,0	20,6	56,6
Ленинградская обл.	50,0	76,6	80,0	46,7	32,0	20,0	50,9
Мурманская обл.	43,8	64,4	73,3	58,3	46,7	26,6	52,3
Новгородская обл.	32,5	54,0	66,7	50,0	32,0	20,0	42,5
Псковская обл.	35,0	54,7	60,0	46,7	36,0	13,4	41,0
Респ. Карелия	25,0	52,0	66,7	66,7	28,0	20,0	43,1
Респ. Коми	27,5	48,6	73,3	73,3	52,0	20,0	49,2

*Пояснения:
1 – оценка динамики работы компаний по итогам 2024 г. в сравнении с 2023 г.;
2 – оценка условий среды региона, необходимых для ведения предпринимательской деятельности инновационного характера;
3 – оценка разнообразия реализуемых на малых и средних предприятиях направлений инновационной деятельности;
4 – оценка спектра объектов интеллектуальной собственности на МСП;
5 – оценка результативности инновационной деятельности МСП;
6 – оценка уровня освоения субъектами МСП технологий пятого и шестого укладов.
Источник: рассчитано авторами на основании экспертного опроса.

Разделим представленные показатели на три группы по принципу близости значений:

- группа 1 (невысокие значения): 41,0; 42,5; 43,1;
- группа 2 (средние значения): 46,6; 49,0; 49,2; 50,9; 52,3;
- группа 3 (высокие значения): 56,6.

Обоснование группировки: первая группа содержит значения, близкие к минимальному показателю (разброс 2,1); вторая группа включает показатели, находящиеся примерно в середине диапазона (разброс 5,7); третья группа включает одно (наибольшее) значение.

В *таблице 15* представлены результаты осуществленного рейтингования.

Проведенная оценка выявила дифференциацию регионов по уровню инновационной активности МСП. Лидером среди субъектов СЗФО стала Калининградская область с показателем 56,6%. Средний уровень инновационной активности (от 46,6 до 52,3%) характерен для Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Мурманской областей и Республики Коми. Регионы с относительно низким уровнем (от 41 до 43,1%) – это Новгородская и Псковская области, а также Республика Карелия.

Анализ показателей инновационной активности показал, что регионы демонстрируют неоднородные результаты по различным направлениям оценки. Успех и относительное отставание регионов в рейтинге инновационной активности МСП обусловлены рядом факторов, выявленных в ходе первого этапа апробации методического инструментария.

Так, Калининградская область (средний показатель по результатам экспертной оценки – 56,6%) лидирует благодаря самым высоким значениям следующих параметров: «оценка условий среды региона, необходимых для ве-

дения предпринимательской деятельности инновационного характера» (76,6%), «оценка разнообразия реализуемых на малых и средних предприятиях направлений инновационной деятельности» (86,7%) и «оценка результативности инновационной деятельности МСП» (50,0%).

Мурманская область (52,3%) показывает успех за счет высоких значений по параметрам «оценка результативности инновационной деятельности МСП» (46,7%) и «оценка условий среды региона, необходимых для ведения предпринимательской деятельности инновационного характера» (64,4%).

Ленинградская область (50,9%) удерживает позиции благодаря параметрам «оценка динамики работы компаний по итогам 2024 года в сравнении с 2023 годом» (50,0%) и «оценка условий среды региона, необходимых для ведения предпринимательской деятельности инновационного характера» (76,6%), несмотря на низкие значения параметра «оценка результативности инновационной деятельности МСП» (32,0%).

Республика Коми (49,2%) показала лучший результат по параметру «оценка результативности инновационной деятельности МСП» (52,0%) и высокий уровень по параметру «оценка спектра объектов интеллектуальной собственности на МСП» (73,3%), но имеет низкий показатель параметра «оценка условий среды региона, необходимых для ведения предпринимательской деятельности инновационного характера» (48,6%).

Вологодская область (49,0%) демонстрирует стабильность за счет самого высокого в округе показателя по параметру «оценка уровня освоения субъектами МСП технологий пятого и шестого укладов» (33,3%) и сбалансированных значений по остальным критериям.

Таблица 15. Распределение регионов СЗФО по уровню инновационной активности субъектов МСП

Группа	Регионы
Регионы с относительно невысоким уровнем развития инновационной активности МСП	Новгородская обл., Псковская обл., Респ. Карелия
Регионы со средним уровнем развития инновационной активности МСП	Архангельская обл., Вологодская обл., Ленинградская обл., Мурманская обл., Респ. Коми
Регионы с относительно высоким уровнем развития инновационной активности МСП	Калининградская обл.
Источник: составлено авторами на основании проведенных расчетов по результатам экспертного опроса.	

Архангельская область (46,6%) занимает среднюю позицию благодаря высокому значению параметра «оценка разнообразия реализуемых на малых и средних предприятиях направлений инновационной деятельности» (73,3%) при сравнительно невысоком значении параметра «оценка результативности инновационной деятельности МСП» (32,0%).

Республика Карелия (43,1%) находится в нижней группе рейтинга из-за минимального значения показателя по параметрам «оценка динамики работы компаний по итогам 2024 года в сравнении с 2023 годом» (25,0%) и «оценка результативности инновационной деятельности МСП» (28,0%).

Новгородская область (42,5%) имеет еще более слабые позиции в рейтинге из-за низких значений по параметрам «оценка динамики работы компаний по итогам 2024 года в сравнении с 2023 годом» (32,5%) и «оценка результативности инновационной деятельности МСП» (32,0%).

Псковская область (41,0%) стала аутсайдером из-за наиболее низкого значения показателя по параметру «оценка уровня освоения субъектами МСП технологий пятого и шестого укладов» (13,4%), а также сравнительно невысоких показателей по другим параметрам.

Этап II. На втором этапе апробации методического инструментария на примере регионов, имеющих относительно невысокий уровень инновационной активности МСП, выполнена качественная оценка роли малых и средних предприятий как инструмента укрепления технологического суверенитета с позиции факторов, присущих МСП как таковому, которые не обусловлены его «инновационной» природой (см. методический принцип № 2). Оценка осуществлена на материалах интервью, в рамках которых выступили эксперты — представители региональных институтов развития МСП⁷.

⁷ Для проведения интервью были приглашены эксперты из трёх регионов: Новгородская область, Псковская область и Республика Карелия. В качестве экспертов выступили представители ключевых институциональных структур: института уполномоченного по защите прав предпринимателей, торгово-промышленной палаты и общественной палаты.

Первый вопрос, который был задан экспертам, связан с субъективной оценкой уровня адаптированности МСП региона к условиям санкционных ограничений. Примечательно полное совпадение мнений экспертов, которые сошлись в том, что уровень адаптированности МСП заслуживает оценки в 4 балла по 5-балльной шкале. Это классифицируется как результат «выше среднего уровня».

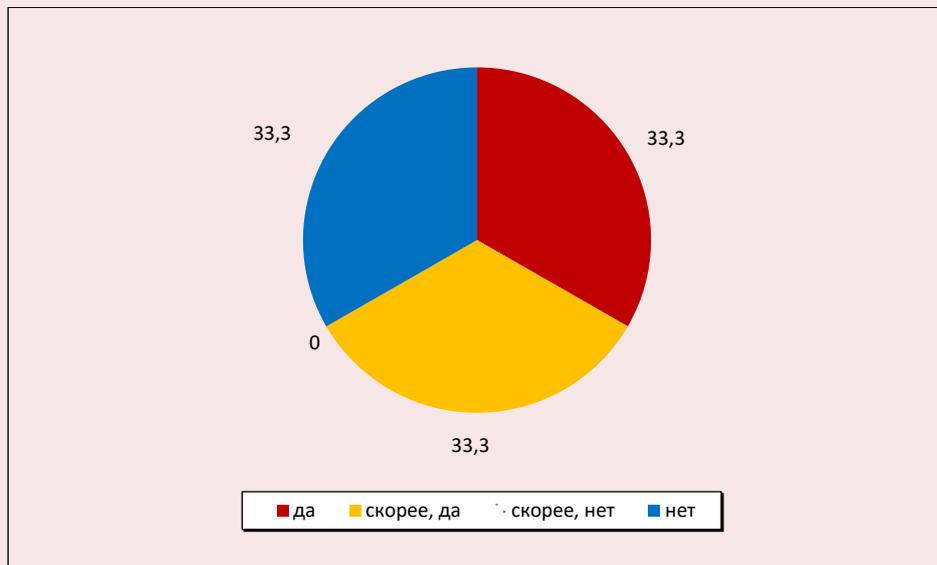
В ходе исследования мы обратились к специалистам с вопросом о ключевых факторах, которые помогли малому и среднему бизнесу приспособиться к изменившимся условиям. Эксперты выделили несколько основных направлений: 1) государственная поддержка — 66,7% опрошенных отметили её как важнейший фактор адаптации; 2) развитие сотрудничества с предприятиями дружественных государств — также 66,7% респондентов указали на этот аспект; 3) внутренние резервы компаний — 33,3% экспертов подчеркнули их значимость; 4) поиск новых рынков для реализации продукции — 33,3% опрошенных отметили этот фактор; 5) освобождение рынка от зарубежных инвесторов и производителей — 33,3% специалистов назвали это значимым условием адаптации; 6) кооперационные связи на внутреннем рынке — ещё 33,3% респондентов отметили этот аспект.

Таким образом, большинство экспертов сходятся во мнении, что государственная поддержка и международное сотрудничество с дружественными странами сыграли решающую роль в адаптации МСП в рассматриваемых регионах.

Центральным предметом обсуждения с экспертами стали вопросы оценки роли МСП в формировании технологической независимости государства и определения направлений деятельности регионального сектора малого и среднего бизнеса, обладающих наибольшим потенциалом для решения задачи обеспечения технологического суверенитета.

Анализ экспертных оценок выявил явное разделение мнений: две трети специалистов подтвердили значимость МСП региона как одного из факторов обеспечения технологического суверенитета, в то время как оставшаяся треть выразила сомнения по этому поводу (рис. 1).

Рис. 1. Результаты оценки значимости МСП региона как одного из факторов обеспечения технологического суверенитета страны



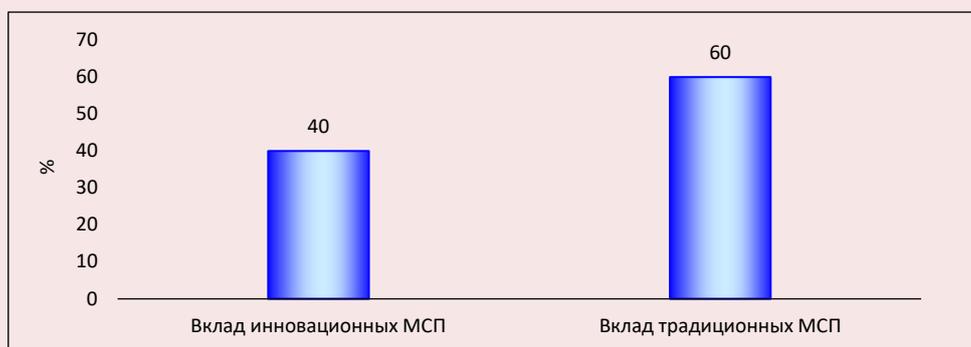
Источник: составлено авторами по результатам экспертного интервью.

Эксперты также определили основные направления, которые позволили субъектам МСП в исследуемых регионах внести свой вклад в укрепление рассматриваемого типа суверенитета. Как отметили 2/3 экспертов, «на текущий момент уровень инновационной активности региональных МСП не позволяет в достаточной степени внести вклад в обеспечение технологического суверенитета; в этом отношении особый упор делается на традиционные малые и средние предприятия, которые либо отчасти интегрированы в производственный инновационный процесс с крупным бизнесом, либо выполняют ряд сервисных функций в рамках данного процесса». По мнению оставшейся трети экспертов, «некоторые задачи в рамках достижения технологического суверенитета реализуются не только за счет инновационной деятельности МСП, например, когда речь идет о развитии параллельного и частично прямого импорта в рамках малой логистики».

Методика исследования предполагала субъективную оценку экспертами удельного вклада инновационных и традиционных субъектов МСП в обеспечение технологического суверенитета. В целях сопоставимости данных совокупный вклад МСП рассматривался как нормированная величина (100%). Распределение долей, полученное в ходе интервьюирования, отражено на графике (рис. 2).

Анализ экспертных оценок свидетельствует о том, что в регионах с низкой инновационной активностью МСП структура вклада малого бизнеса в технологический суверенитет смещена в сторону традиционных предприятий. Их значимость в данном контексте носит скорее компенсаторный характер: малый бизнес выступает не источником технологических прорывов, а стабилизирующим элементом, чья роль заключается в сервисном сопровождении и функциональной поддержке существующих экономических процессов.

Рис. 2. Результаты оценки вклада инновационных и традиционных (то есть не связанных с инновационной деятельностью) малых и средних предприятий в обеспечение технологического суверенитета



Источник: составлено авторами по результатам экспертного интервью.

В то же время эксперты указали на отдельные региональные предприятия сектора МСП, которые вносят вклад в развитие и укрепление технологического суверенитета именно за счет инновационной деятельности. Информация представлена в форме выдержек из стенограммы интервью (табл. 16).

Более того, как оказалось, в представленных регионах есть предприятия, которые уже производят (или будут способны начать производить в течение ближайших 2–3 лет) критические и сквозные технологии. К перечню таких технологий эксперты отнесли биомедицинские и когнитивные технологии здорового и активного долголетия; технологии разработки лекарственных средств и платформ нового поколения (биотехнологических, высокотехнологичных

и радиофармацевтических лекарственных препаратов); технологии создания доверенного и защищенного системного и прикладного программного обеспечения, в том числе для управления социальными и экономически значимыми системами; транспортные технологии для различных сфер применения (море, земля, воздух), в том числе беспилотные и автономные системы; технологии создания новых материалов с заданными свойствами и эксплуатационными характеристиками; технологии искусственного интеллекта в отраслях экономики, социальной сферы (включая сферу общественной безопасности) и в органах публичной власти; технологии создания отечественных средств производства и научного приборостроения и др.

Таблица 16. Сведения о региональных МСП, демонстрирующих впечатляющие результаты в сфере технологического развития и способствующих укреплению технологической независимости страны

Наименование предприятия	Регион присутствия	Вклад в укрепление технологического суверенитета (комментарий эксперта)
ООО «ЭНЕРГОИНФОРМИКС»	Новгородская обл.	Создание решений для цифровизации энергетики, что особенно важно в контексте импортозамещения и повышения эффективности ТЭК. Компания участвует в проектах, связанных с внедрением ИИ в энергетике.
АО «ЭЛСИ»	Новгородская обл.	Разработка инновационных технологий, которые могут применяться в оборонной промышленности, IT-секторе и других стратегических отраслях. Компания демонстрирует потенциал для создания продуктов с высокой добавленной стоимостью.
ЗАО «Завод „Эльбор“»	Новгородская обл.	Разработка материалов с улучшенными характеристиками, которые применяются в обрабатывающей промышленности и машиностроении. Продукция компании способствует повышению конкурентоспособности российских предприятий

Источник: составлено авторами по результатам экспертного интервью.

Наконец, эксперты дали прогноз о возможности достижения частичного технологического суверенитета, в том числе за счет деятельности региональных МСП. Ниже представлены ответы некоторых экспертов:

– «частичное достижение технологического суверенитета в РФ возможно по некоторым отраслям в ближайшие пять лет при условии существенного субсидирования производственных предприятий со стороны государства»;

– «малые технологические компании (МТК) могут выступить драйверами прорывных инноваций, особенно в сферах искусственного интеллекта, биоэкономики и новых материалов; цель увеличения выручки МТК в 7 раз к 2030 году свидетельствует о высоких ожиданиях от этого сектора»;

– «при сохранении текущих темпов поддержки специализированных отраслей (БАС, микроэлектроника и т. д.) частичное достижение технологического суверенитета посредством деятельности МСП возможно в течение ближайших 20 лет».

Разница в экспертных оценках сроков достижения технологического суверенитета (от 5 до 20 лет) обусловлена, на наш взгляд, следующими факторами:

– уровень поддержки: прогноз в 5 лет связан с условием существенного субсидирования и поддержки со стороны государства; прогноз в 20 лет основан на сохранении текущих (существенно меньших) темпов поддержки;

– отраслевая специфика: в некоторых секторах, где МСП более активны, достижение частичного суверенитета возможно быстрее, чем, например, в капиталоемкой микроэлектронике.

– характер МСП: эксперты расходятся во мнениях о том, кто вносит больший вклад – инновационные МСП (фокус на прорывных технологиях) или традиционные (фокус на заполнении рыночных ниш и адаптации).

Обобщая полученные данные, можно сделать вывод, что в регионах с относительно невысокой инновационной активностью малого и среднего бизнеса предприятия сектора МСП выступают в роли стабилизирующего фактора. Даже не обладая высокими технологическими компетенциями, они поддерживают устойчивость локальных рынков и демонстрируют высокую адаптивность к изменениям. Это создает

необходимую базу для дальнейшего укрепления технологического суверенитета, хотя текущий вклад таких предприятий обусловлен скорее их операционной гибкостью, нежели созданием прорывных решений.

Среди ключевых направлений, которые позволили субъектам МСП в исследуемых регионах внести опосредованный вклад в укрепление рассматриваемого типа суверенитета, стоит выделить:

– интеграцию МСП в производственный инновационный процесс с крупным бизнесом, в том числе выполнение ряда сервисных функций в рамках данного процесса;

– развитие параллельного и частично прямого импорта в условиях малой логистики.

При этом важно отметить следующее. Интеграция МСП в производственный инновационный процесс с крупным бизнесом – это не просто «обслуживание», а освобождение ресурсов крупных национальных предприятий от непрофильных задач. Передача сервисных функций на аутсорсинг МСП позволяет лидерам отраслей концентрировать инвестиции и научный потенциал на прорывных разработках, в то время как малый бизнес обеспечивает бесперебойную эксплуатацию существующей базы.

Несмотря на то, что импорт является временной мерой, в текущих условиях он выступает критическим условием выживания национальных отраслей. Деятельность МСП по поставке уникальных комплектующих и расходных материалов предотвращает технологический регресс и остановку конвейеров, создавая «временной лаг», необходимый отечественным разработчикам для создания и масштабирования собственных полноценных аналогов.

В частности, даже в такой сложной отрасли, как микроэлектроника, МСП могут содействовать вкладу в технологический суверенитет, не обязательно создавая конечный высокотехнологичный продукт с нуля; их роль при этом может раскрываться, например, через выполнение сервисных и вспомогательных функций в рамках инновационного процесса крупных корпораций (например, специализированное тестирование, разработка ПО, малая логистика компонентов).

Заключение

В ходе исследования разработана принципиально новая методология оценки развития МСП на региональном уровне как одного из компонентов экономической среды, способного содействовать укреплению технологической независимости государства, существенно расширяющая существующие аналитические подходы.

Системообразующим элементом методологии является совокупность методологических принципов, обеспечивающих всестороннюю оценку МСП – от базовых показателей деятельности до потенциала освоения критических и сквозных технологий в контексте задач технологического суверенитета. Ключевыми отличиями методологии выступают комплексный механизм интеграции экономических индикаторов с показателями инновационного развития и технологического потенциала МСП; многофакторная оценка количественных и качественных характеристик предпринимательской деятельности (включая адаптивность к санкционным ограничениям и потенциал импортозамещения); учет региональных особенностей развития МСП; включение показателей освоения технологий пятого и шестого технологических укладов.

Практическим воплощением данной методологии выступил методический инструментарий, позволивший (на отобранных эмпирических данных субъектов СЗФО) сформировать рейтинг регионов по уровню инновационной активности сектора МСП, а также выявить направления, за счет которых предприятия данного сектора в регионах с низким уровнем инновационной активности могут обеспечивать опосредованный вклад в укрепление технологического суверенитета не только за счет реализации новых разработок, но и посредством других составляющих их деятельности, дающих возможность поддерживать стабильность производственных цепочек вне прямой связи с инновациями.

Установлено, что инновационная активность МСП в Северо-Западном федеральном округе демонстрирует существенную дифференциацию (средние значения данного пока-

зателя составили 48,5%⁸ с максимумом в Калининградской области – 56,6% и минимумом в Псковской области – 41,0%).

Выявлено, что вклад МСП в технологический суверенитет реализуется как через традиционные предприятия в регионах с низкой инновационной активностью, так и через интеграционный потенциал в производственных цепочках крупного бизнеса, при этом ключевыми факторами адаптации предприятий к условиям внешних вызовов выступают государственная поддержка и международное сотрудничество с дружественными странами (66,7%).

Авторский подход к проведению оценки может быть использован для выработки мер по стимулированию качественного роста инновационных субъектов МСП путем предоставления региональным властям детальной информации для принятия обоснованных управленческих решений. В частности, дифференциация регионов по уровню инновационной активности позволяет адаптировать меры поддержки, фокусируя внимание на конкретных потребностях каждой группы.

Он также помогает формировать конкретные меры стимулирования, фокусируясь на развитии (отставании в развитии) тех или иных направлений инновационной деятельности МСП. Кроме того, подход позволяет прогнозировать потребности в ресурсах, оценивая уровень освоения технологий новых укладов, что критически важно для обеспечения технологического суверенитета.

Приведем конкретные примеры предложений в региональную политику на примере Вологодской области, основанные на результатах апробации данного подхода.

1. Несмотря на средние позиции по уровню инновационного развития, регион демонстрирует один из самых высоких в СЗФО показателей освоения технологий пятого и шестого укладов (33,3%). В связи с этим региональным властям целесообразно разработать программу грантовой поддержки специально

⁸ Наблюдаемое превышение показателя над официальными статистическими значениями связано с тем, что в исследовании база расчета была ограничена инновационными МСП, а не всеми предприятиями малого и среднего бизнеса.

для малых технологических компаний, занимающихся внедрением искусственного интеллекта и новых материалов, чтобы закрепить лидерство в этих нишах.

2. Регион продемонстрировал сильные позиции по спектру объектов интеллектуальной собственности (60% от возможного максимум

ма), опережая многих соседей. Таким образом, представляется целесообразным ввести региональные субсидии на коммерциализацию уже имеющихся патентов и ноу-хау. Это поможет трансформировать «бумажные» инновации в реальный оборот продукции, доля которой сейчас составляет всего 36%.

Литература

- Алексеев А.А. (2024). Роль малых научно-сервисных компаний как нового субъекта инновационных экосистем // Проблемы прогнозирования. № 4 (205). С. 179–190. DOI: 10.47711/0868-6351-205-179-190
- Борталевич С.И., Махкамова Г.М. (2023). Опыт развитых стран мирового пространства в разработке и распространении финансовых инклюзивных форм поддержки малого и среднего предпринимательства // Проблемы рыночной экономики. № 4. С. 38–57. DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-4-38-57>
- Глазунова В.В. (2024). Измерение технологического развития и суверенитета // Экономика науки. № 10 (3). С. 22–33. DOI: <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2024-10-3-22-33>
- Глезман Л.В. (2022). Развитие малого и среднего предпринимательства в новых условиях регионального пространства // Экономика, предпринимательство и право. Т. 12. № 7. С. 1855–1868. DOI: 10.18334/err.12.7.115120
- Егорова Н.Е., Бушанский С.П. (2024). Роль малого бизнеса в реализации импортозамещающей стратегии развития российской экономики // Экономический журнал ВШЭ. Т. 28. №. 2. С. 302–328. DOI: 10.17323/1813-8691-2024-28-2-302-328
- Зайнутдинов Р.Р. (2015). Моноотраслевые регионы России: определение, типологизация и перспективы развития // Экономика региона. № 4. С. 106–122. DOI: 10.17059/2015-4-9
- Иванов С.Л. (2025). Предпринимательство как фактор обеспечения технологического суверенитета: современные тенденции развития // Общество и экономика. № 8. С. 33–57. DOI: 10.31857/S0207367625080033
- Иванова О.Е., Солдатова Л.И., Кривцова И.Н., Солдатова А.П. (2014). Методика анализа развития субъектов малого предпринимательства // Наукоедение. № 6 (25). С. 1–16. DOI: 10.15862/79EVN614
- Корчагина И. (2023). Оценка уровня развития малого предпринимательства в ресурсных регионах России // Ars Administrandi (Искусство управления). Т. 15. № 1. С. 125–152. DOI: <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2023-1-125-152>
- Кочина С.К. (2023). Диагностика уровня технологического суверенитета отраслей российской промышленности // Экономическое развитие России. Т. 30. № 10. С. 32–40.
- Кремин А.Е. (2022). Региональная политика развития экономики территорий: малое и среднее предпринимательство: монография / Федеральная служба исполнения наказаний, Вологодский институт права и экономики. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2022. 196 с.
- Кувалин Д.Б., Зинченко Ю.В., Ибрагимов Ш.Ш., Зайцева А.А. (2024). Российские предприятия весной 2024 года: значительное усиление инвестиционной активности в условиях санкций // Проблемы прогнозирования. № 6 (207). С. 201–216. DOI: 10.47711/0868-6351-207-201-216
- Медведева Н.В. (2024). Подходы к оценке достижения технологического суверенитета // Вопросы инновационной экономики. Т. 14. № 1. С. 91–104. DOI: 10.18334/vines.14.1.120653
- Петрушевская В.В., Шарый А.Н. (2024). Методический инструментарий оценки уровня развития малого предпринимательства в экономической системе региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. Т. 14. № 4-1. С. 503–514.
- Сидоров М.А. (2025). Мониторинг экономики: итоги 2024 года // Проблемы развития территории. Т. 29. № 2. С. 127–140. DOI: 10.15838/ptd.2025.2.136.9.
- Теребова С.В., Борисов В.Н. (2019). Развитие малого инновационного бизнеса в промышленном и научно-образовательном секторе России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 12. № 3. С. 55–76. DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.4
- Устинова К.А., Печенская-Полищук М.А., Гончарук Д.С., Крюков И.А., Якушев Н.О. (2025). Научно-технологический потенциал регионов Российской Федерации. 2010–2023 гг.: состояние, динамика,

проблемы: информационно-аналитический бюллетень. Вып. 1 / под науч. рук. В.А. Ильина, Т.В. Усковой. Вологда: ВолНЦ РАН. 90 с.

- Филиппов Д.В. (2013). Методика оценки уровня развития предпринимательства в регионе // Государственное управление. Электронный вестник. № 36. С. 252–262.
- Araujo D., Diego R., Reis A., Mouralracema F.A. (2021). Entrepreneurship, intellectual property and innovation ecosystems. *International Journal for Innovation Education and Research*, 9(2), 108–134.
- Eldridge D., Nisar T.M., Torchia M. (2021). What impact does equity crowdfunding have on SME innovation and growth? An empirical study. *Small Business Economics*, 56, 105–120.
- Owalla B., Gherhes C., Vorley T., Brooks C. (2022). Mapping SME productivity research: A systematic review of empirical evidence and future research agenda. *Small Business Economics*, 58, 1285–1307. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-021-00450-3>
- Rauch E., Unterhofer M., Rojas R.A. et al. (2020). A maturity level-based assessment tool to enhance the implementation of Industry 4.0 in small and medium-sized enterprises. *Sustainability*, 12, 1–18. DOI: 10.3390/su12093559
- Rogers M. (2004). Networks, firm size and innovation. *Small Business Economics*, 22(2), 141–153.
- Sapir J. (2020). Basic principles of economic sovereignty and the question of the forms of its exercise. *Studies on Russian Economic Development*, 2, 129–135. DOI: 10.1134/S107570072002015X
- Vasquez J., Aguirre S., Puertas E. et al. (2021). A sustainability maturity model for micro, small and medium-sized enterprises (MSMEs) based on a data analytics evaluation approach. *Journal of Cleaner Production*, 311, 1–13. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.127692>

Разграничение авторского вклада:

- 1) Бездудная Анна Герольдовна – обоснование актуальности, постановка научной проблемы, цели и задач исследования, подготовка раздела «введение»;
- 2) Разумовский Владимир Михайлович – поиск исследований по оценке уровня развития малого и среднего предпринимательства в российских регионах, а также по оценке уровня развития технологического суверенитета на региональном уровне;
- 3) Иванов Семен Леонидович – сравнительная характеристика исследований, предложенных В.М. Разумовским, формирование методологии проведения оценки развития МСП на региональном уровне как одного из компонентов экономической среды, способного содействовать укреплению технологической независимости государства (разработка методологических принципов оценки; разработка и апробация инструментария оценки, включающего рейтинг инновационной активности малого и среднего предпринимательства в регионах, а также качественную оценку роли региональных малых и средних предприятий в укреплении технологического суверенитета).

Сведения об авторах

Анна Герольдовна Бездудная – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой, исполнительный директор НОЦ эколого-экономических исследований Арктики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Российская Федерация, 191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30–32, литер А; e-mail: annaspbru@yandex.ru)

Владимир Михайлович Разумовский – доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Российская Федерация, 191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30–32, литер А; e-mail: vmrgo@mail.ru)

Семен Леонидович Иванов – кандидат экономических наук, научный сотрудник, лаборатория инновационной экономики, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: slivanov2020@mail.ru)

Bezudnaya A.G., Razumovsky V.M., Ivanov S.L.

Assessment of Small and Medium-Sized Enterprise Development at the Regional Level

Abstract. In the current context, there is a growing need to assess the development of small and medium-sized enterprises (SMEs) in the constituent entities of the Russian Federation, particularly regarding their contribution to ensuring the country's technological sovereignty. Such an assessment is essential for identifying reserves for regional development and formulating informed management decisions aimed at enhancing economic resilience amidst external challenges. The scientific problem addressed in this study stems from the need to bridge the methodological gap between existing approaches to assessing SME development (which do not fully account for the specific properties of SMEs that influence their potential in this area) and diagnostics of the level of regional technological sovereignty (which often overlook the role of the SME sector as a factor in its reinforcement). The aim of the work is to conduct a comprehensive assessment of SME development at the regional level as a component of the economic environment capable of contributing to the strengthening of state technological independence. Achieving this aim required elucidating the theoretical and methodological foundations and formulating assessment principles, as well as developing and testing a methodological toolkit using empirical data from the constituent entities of the Northwestern Federal District. Various types and combinations of scientific methods were employed in preparing the study, ranging from general scientific to specialized economic methods. A particular place is occupied by methods of economic sociology – a targeted expert survey and interviews – which made it possible to form an information array that served as the basis for testing the developed methodological toolkit. The approbation of the author's toolkit made it possible to compile a ranking of regions by the level of innovative activity of SMEs (this ranking is of particular significance since innovative activity is fundamental in the context of the task of strengthening technological sovereignty); identify the factors and directions through which small and medium-sized enterprises in regions with a relatively low level of SME innovative activity can contribute to ensuring technological sovereignty; assess the level of adaptation of small and medium-sized enterprises to conditions of constant changes in the external environment; and forecast the possibility of achieving partial technological sovereignty, including through the contribution of regional small and medium-sized enterprises.

Key words: small and medium-sized entrepreneurship, region, technological sovereignty, innovative activity, assessment, ranking, forecast.

Information about the Authors

Anna G. Bezudnaya – Doctor of Sciences (Economics), Professor, head of department, executive director of the Research and Educational Center for Ecological and Economic Research of the Arctic, Saint-Petersburg State University of Economics (30–32, letter A, Griboedov Canal Embankment, Saint Petersburg, 191023, Russian Federation; e-mail: annaspbru@yandex.ru)

Vladimir M. Razumovsky – Doctor of Sciences (Geography), Professor, head of department, Saint-Petersburg State University of Economics (30–32, letter A, Griboedov Canal Embankment, Saint Petersburg, 191023, Russian Federation; e-mail: vmr-rgo@mail.ru)

Semen L. Ivanov – Candidate of Sciences (Economics), Researcher, Laboratory for Innovative Economics, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: slivanov2020@mail.ru)

Статья поступила 02.10.2025.