

# РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

DOI: 10.15838/esc.2025.6.102.2

УДК 338 (470.2), ББК 65.9(2Рос-12)

© Румянцев Н.М., Лукин Е.В.

## Тенденции развития экономики регионов Северо-Запада России: структурный подход к мониторингу



**Никита Михайлович**

**РУМЯНЦЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: rumyanik.95@gmail.com

ORCID: 0000-0001-5660-8443; ResearcherID: AAC-2818-2019



**Евгений Владимирович**

**ЛУКИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: lukin\_ev@list.ru

ORCID: 0000-0002-1159-281X; ResearcherID: I-8183-2016

**Аннотация.** Исследование посвящено системному мониторингу и анализу ключевых тенденций экономического развития Северо-Западного федерального округа в условиях беспрецедентного санкционного давления, начавшегося в 2022 году. На основе анализа оперативной статистики Росстата за период 2022–2024 гг. выявлены ключевые тенденции развития региональной экономики субъектов Северо-Запада России в условиях внешнего давления. Для достижения цели исследования потребовалось решить такие задачи, как агрегирование и критический обзор опыта мониторинга экономического роста территорий, формирование системы показателей мониторинга краткосрочного экономического развития на региональном уровне, а также апробация предложенной системы индикаторов. Анализ экономики осуществляется на ключевых стадиях экономического процесса (производства, образования доходов и их использования). Выявлено, что в производстве валового продукта в регионах Северо-Западного федерального округа

**Для цитирования:** Румянцев Н.М., Лукин Е.В. (2025). Тенденции развития экономики регионов Северо-Запада России: структурный подход к мониторингу // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18, № 6. С. 46–70. DOI: 10.15838/esc.2025.6.102.2

**For citation:** Rumyantsev N.M., Lukin E.V. (2025). Trends in the economic development of Russia's northwest regions: A structural approach to monitoring. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 18(6), 46–70. DOI: 10.15838/esc.2025.6.102.2

усиливаются тренды региональной специализации – локомотивами положительной динамики в промышленности и сельском хозяйстве являются регионы-лидеры по данным видам деятельности, в то время как в прочих регионах динамика либо незначительная, либо негативная. Наблюдается трансформация структуры распределения доходов в экономике Северо-Западного федерального округа: доходы бизнеса и государства перемещаются в пользу доходов населения на фоне дефицита на рынке труда и незавершенной адаптации к внешнему давлению. В силу роста доходов населения потребительский спрос демонстрирует резкую положительную динамику и становится ключевым фактором экономического роста. Для устранения выявленных проблем предложены направления экономической политики, которые могут способствовать ускорению и повышению качества роста экономики регионов Северо-Запада России.

**Ключевые слова:** экономическое развитие, регион, мониторинг, система национального счетоводства, Северо-Запад России, тенденции.

## Благодарность

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2025-0012 «Структурно-технологическая трансформация региональной экономики в условиях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: мониторинг, регулирование и прогноз».

## Введение

Усиление санкционного давления на российскую экономику актуализирует проблематику исследования направлений по нивелированию его негативного влияния (Ильин, Морев, 2022). Одним из наиболее экономически пострадавших макрорегионов страны в силу его географического положения и значительной ориентации хозяйства на рынки недружественных стран стал Северо-Запад России (Бабич, 2024). С начала 2022 года при изменении geopolитической ситуации экономики субъектов Северо-Западного федерального округа (СЗФО) подверглись трансформации внешнеэкономических связей, изменению поведения предприятий и сложившихся производственно-сбытовых цепочек (Kuvalin et al., 2023).

Необходимость реагирования органов власти на стоящие перед страной внешние и внутренние вызовы (демография, ухудшение качества жизни людей и усиление неравенства, усложнение и структурные изменения экономики, необходимость технологического развития и др.) требует современной, гибкой и эффективной системы управления. Представляется, что формированию и реализации результативной экономической политики будет способствовать научно-методологическое и информационно-аналитическое сопровождение деятельности органов государственной власти научными организациями.

Проводимый на федеральном уровне анализ экономической динамики лишь частично отражает реальное положение дел, поскольку во многом представляет экономику страны как сумму региональных экономик. Внимание исследователей в сфере разработки систем мониторинга качества экономического роста также преимущественно замыкается на макроуровне, тогда как сущность социально-экономических явлений отражается в процессах, происходящих в регионах страны.

Цель исследования – мониторинг состояния и ключевых тенденций экономического развития регионов Северо-Западного федерального округа на современном этапе. Для ее достижения требуется решить такие задачи, как агрегирование и критический обзор опыта мониторинга экономического развития территорий, формирование системы показателей мониторинга краткосрочного экономического развития на региональном уровне, а также апробация предложенной системы индикаторов<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> В Вологодском научном центре РАН под руководством члена-корреспондента РАН, доктора экономических наук, профессора В.А. Ильина в настоящее время формируется система мониторинга различных аспектов развития регионов СЗФО (демография, экономика, пространство, научно-технологическое развитие и др.). Представленная работа посвящена мониторингу экономического развития Северо-Запада России.

## Теоретико-методологические основы исследования

В России мониторинг социально-экономического развития регионов ведется как органами государственной власти, так и широким кругом научных институтов, а также рядом рейтинговых агентств. К таким работам можно отнести мониторинг социально-экономического развития РФ в разрезе федеральных округов и субъектов, осуществляемый Росстатом<sup>2</sup>, мониторинги региональных органов исполнительной власти<sup>3</sup>, автоматизированную систему мониторинга «Регион», разработанную в рамках государственной автоматизированной информационной системы «Управление»<sup>4</sup>. Регулярно публикуется доклад Банка России по состоянию региональной экономики. В рамках научных организаций постоянный мониторинг социально-экономического развития субъектов РФ ведут эксперты ИНП РАН (Mikheeva, 2024), РЭУ им. Г.В. Плеханова<sup>5</sup>, Центра пространственной экономики ИПЭИ РАНХиГС (Зубаревич, 2021), Института экономики УрО РАН<sup>6</sup> и ряда других.

Однако следует отметить, что упомянутые работы не всегда полностью охватывают региональную проблематику: во многих исследованиях раскрыты лишь отдельные аспекты социально-экономического развития территорий страны. Кроме того, отдельного мониторинга экономического развития Северо-Запада России на постоянной основе не проводится. Анализ работ по осуществлению мониторинга социально-экономического развития регионов РФ позволяет отметить, что такие исследования должны быть комплексными, системными и оперативными.

<sup>2</sup> Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации: статистический бюллетень // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13259>

<sup>3</sup> Показатели социально-экономического развития Вологодской области в сравнении с Российской Федерацией // Аналитический центр Вологодской области. URL: [https://vologda-oblast.ru/o\\_region/ekonomika/sotsialno\\_ekonomicheskoe\\_rазвитие/soc2024\\_2.pdf](https://vologda-oblast.ru/o_region/ekonomika/sotsialno_ekonomicheskoe_rазвитие/soc2024_2.pdf)

<sup>4</sup> Автоматизированная система «Мониторинг». URL: <https://gasu.gov.ru/opendata>

<sup>5</sup> Ситуационный центр социально-экономического развития регионов Российской Федерации. URL: <https://regstat2.rea.ru/>

<sup>6</sup> Мониторинг развития федеральных округов // ИЭ УрО РАН. URL: <https://uiec.ru/мониторинг-развития-фо-рф>

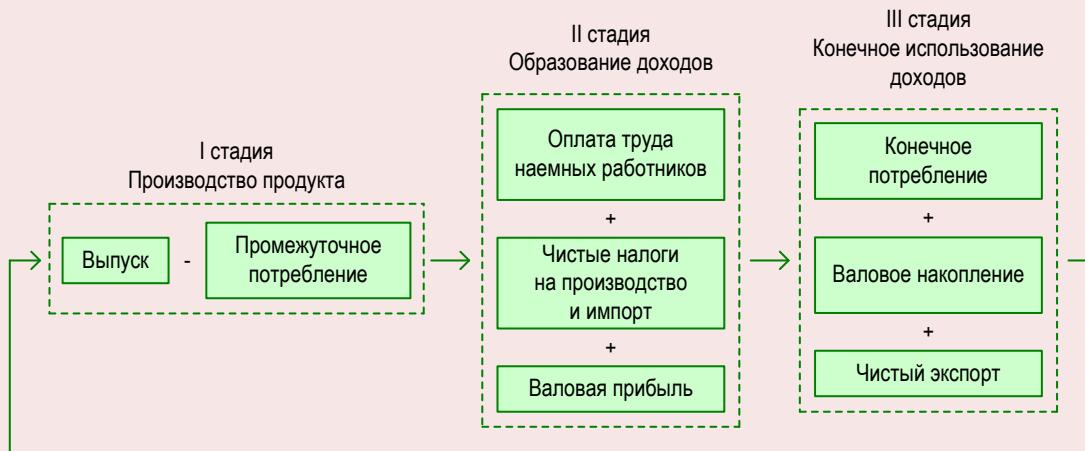
В связи с этим нами разрабатывается система мониторинга тенденций развития экономики регионов Северо-Запада России, включающая оценку макроэкономической ситуации внутри субъектов, представленную в рамках данного исследования, систему индикаторов качественного развития народного хозяйства, анализ и прогнозирование перспективных видов экономической деятельности<sup>7</sup>, ежегодный опрос руководителей предприятий производственного сектора экономики СЗФО (Широкова, Лукин, 2024). Данная система предполагает проведение ежегодных мониторинговых исследований для оценки развития территорий за прошедший календарный год, что относится к краткосрочному периоду аналитики. Показатели за предшествующие анализируемому годы приводятся с целью оценки происходящих тенденций. Перспективным направлением исследований по анализу экономической ситуации в интересах развития системы мониторинга является разработка модельного инструментария для краткосрочного прогнозирования.

В данном исследовании применяется структурный подход к мониторингу развития регионов Северо-Запада России, который заключается в анализе экономических процессов через призму трёх последовательных стадий воспроизводственного цикла<sup>8</sup>. Концептуальной основой проводимого мониторинга выступает теория национального счетоводства. Согласно ей, фундаментом формирования ресурсов экономики является производство (I стадия, *рис. 1*). В процессе производства, с одной стороны, выпускаются товары и услуги в их натуральном виде, с другой – создается их стоимость и добавленная стоимость, которой соответствуют образовавшиеся в производстве первичные доходы (II стадия). Первичные доходы после их распределения и перераспределения образуют располагаемые доходы субъектов хозяйствования и расходуются на конечный спрос –

<sup>7</sup> Северо-Запад России: перспективы структурной трансформации экономики: аналитический атлас (2024) / под ред. В.А. Ильина, Т.В. Усковой, Е.В. Лукина; Вологодский научный центр Российской академии наук. Вологда: ФГБУН ВоНЦ РАН. 96 с.

<sup>8</sup> Отраслевой разрез структурных изменений на производственном этапе воспроизводственного процесса более подробно представлен в расширенной версии мониторинга. URL: <http://www.volnc.ru/activity/view?id=10187>

Рис. 1. Схема формирования и использования валовой добавленной стоимости в экономике



Источник: (Погосов, 2014).

конечное потребление и валовое накопление (III стадия). Соотношения между этими показателями постоянно изменяются вследствие сложных воспроизводственных процессов. Они отражают результаты экономического развития, складывающиеся на основе экономических закономерностей, проводимой экономической политики и экономической конъюнктуры как внутри страны, так и за ее пределами.

Выбор показателей для мониторинга осуществлялся с учётом принципов их доступности (отобранные индикаторы присутствуют в основных изданиях, опубликованных Росстатом), оперативности (публикация индикаторов происходит в максимально короткие сроки), соответствия концепции исследования (пока-

затели позволяют охарактеризовать стадии воспроизводственного процесса, табл. 1).

В дополнение к этому приведен обзор изменения рангов по среднедушевым индикаторам экономического развития регионов СЗФО среди субъектов РФ. Его целью является демонстрация экономического положения регионов округа в общероссийском контексте. Использование подушевых показателей позволяет устранять вызванные неравномерным распределением населения территориальные диспропорции и приводить значения индикаторов в сопоставимый вид.

Информационную базу исследования составляют статистические данные Росстата, Федерального казначейства, а также материалы специализированных сайтов и периодической

Таблица 1. Показатели для ведения мониторинга социально-экономического развития регионов

Стадия воспроизводственного процесса	Показатель	Пояснение
Производство продукта	Динамика промышленного производства Динамика сельскохозяйственного производства	Характеризуют динамику большей части выпуска в экономике. Промежуточное потребление по оперативным данным оценить затруднительно
Образование доходов	Динамика денежных доходов населения Динамика доходов консолидированных бюджетов Прибыль прибыльных организаций	Позволяют дать оценку динамики доходов всех трех групп экономических агентов
Конечное использование доходов	Динамика объемов розничной торговли Динамика жилищного строительства Динамика инвестиций в основной капитал	Дают характеристику ключевым направлениям использования доходов (конечное потребление и валовое накопление). Статистика по внешней торговле временно недоступна

Источник: составлено авторами.

печати. В анализе используются данные за последние три года (2022–2024 гг.). В таблицах демонстрируются ранги регионов и федерального округа среди 85 субъектов Федерации (без учета информации по ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областям) и 8 федеральных округов по динамике показателей в 2024 году и по их среднедушевому значению в 2022–2024 гг. Стоимостные показатели пересчитаны в ценах 2024 года. Статистика приводится по состоянию на июль 2025 года. В приложениях 1, 2 к статье представлены ранги регионов СЗФО среди 85 субъектов РФ по значениям ключевых индика-

торов экономического развития в 2024 году и по их среднему значению за 2022–2023 гг.

### Результаты исследования<sup>9</sup>

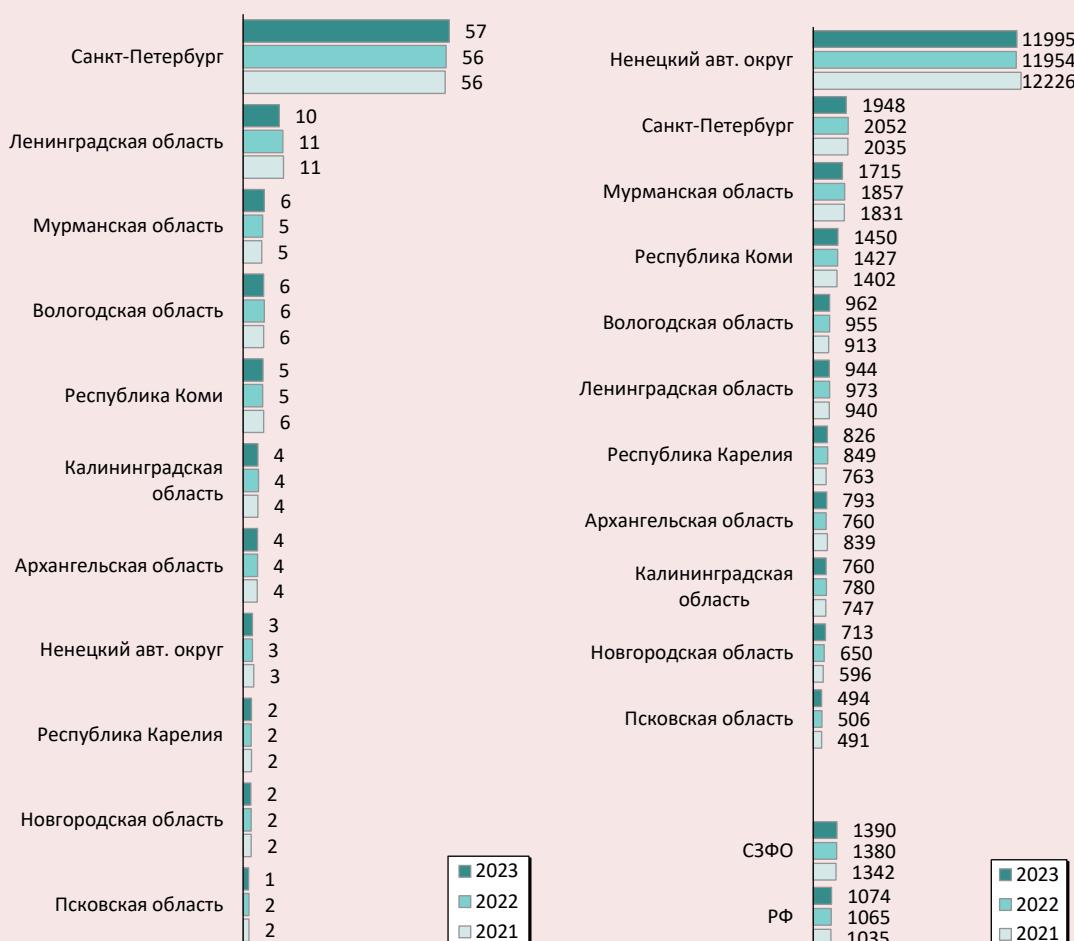
#### *Производство валового продукта в экономике*

СЗФО – один из лидеров экономического развития среди федеральных округов. Темпы роста ВРП в нем на протяжении исследуемого периода опережают среднероссийские показатели. По объемам душевого ВРП в 2023 году округ занял второе место по РФ с показателем 1390 тыс. руб. (на 29,5% выше среднероссийского уровня), уступив лишь Уральскому федеральному округу (*рис. 2*).

Рис. 2. Структура макрорегионального ВРП (слева) и среднедушевое производство ВРП по регионам СЗФО (справа) в 2021–2023 гг. (в ценах 2023 г.)

Территориальная структура, % к итогу

На душу населения, тыс. руб.



Составлено по: данные Росстата.

<sup>9</sup> Более подробный анализ представлен в аналитическом бюллетене: Тенденции развития экономики регионов Северо-Запада России. Вып. 5. URL: [http://www.volnc.ru/publishing/trends\\_in\\_economic](http://www.volnc.ru/publishing/trends_in_economic)

Территориальная структура формирования ВРП в макрорегионе на протяжении исследуемого периода остается неизменной. Концентрация производимого ВРП наблюдается в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области (~2/3 от общего объема ВРП), доли остальных регионов также сохраняются, колеблясь в пределах 1 п. п. Во многом это обусловлено сложившейся отраслевой структурой экономики и распределением населения на территории Северо-Запада России. Регионы-лидеры по среднедушевому ВРП – Ненецкий автономный округ, Санкт-Петербург, Мурманская область, Республика Коми, ядром которых является развитый добывающий сектор (за исключением Санкт-Петербурга, экономика которого в значительной мере диверсифицирована).

В промышленном производстве СЗФО после замедления в 2022 году, вызванного внешнеторговыми ограничениями, наблюдается ускоряющийся рост, темпы которого незначительно опережают среднероссийские (табл. 2). Основной вклад в развитие промышленности округа вносят Санкт-Петербург и Ленинградская область, являющиеся как крупнейшими региональными экономиками на Северо-Западе, так и промышленными центрами макрорегиона. При этом тенденции их развития

отличаются: так, 2022 год слабо повлиял на темпы роста объемов производимой промышленной продукции Санкт-Петербурга, который сделал мощный рывок (+33,1% за 2022–2024 гг.), а в Ленинградской области тренд совпадал с общерегиональным – спад в 2022 году и взрывной рост в 2023–2024 гг.

Остальные регионы развивались разнонаправленно. Так, за счет резкого увеличения спроса на энергоресурсы в 2022 году высокие темпы роста зафиксированы в добывающих регионах, а в 2023–2024 гг. из-за введения санкций на российские нефть и газ их рост стагнировал. В Псковской и Архангельской областях наблюдалась тенденция к ускорению роста промышленности после спада в 2022 году в основном за счет повышения объемов выпуска обрабатывающих производств. В Новгородской, Вологодской областях, Республике Карелии наблюдается стагнация промпроизводства на уровне 2021 года.

Регионами-аутсайдерами стали Мурманская и Калининградская области, где общий спад в промышленности на протяжении исследуемого периода составил 9 и 22,6% соответственно. Основным негативным фактором в развитии промышленности Северо-Запада России являлась неблагоприятная внешнеэкономическая

Таблица 2. Динамика промышленного производства регионов СЗФО в 2022–2024 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг*, 2024 г.	Территория	Объем на 1 жителя, 2024 г., тыс. руб.	Ранг**		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	100,7	104,3	104,6	-	РФ	851	-	-	-
СЗФО	100,5	105,3	105,3	4	СЗФО	1022	2	2	2
1. Санкт-Петербург	106,1	113,1	110,9	11	1. Ненецкий авт. округ	15871	1	1	1
2. Ленинградская обл.	96,8	107,7	108,2	20	2. Мурманская обл.	1588	8	8	8
3. Псковская обл.	99,4	112,6	107,7	22	3. Республика Коми	1461	9	9	9
4. Архангельская обл.	95,5	98,8	107,2	23	4. Вологодская обл.	1223	12	13	14
5. Калининградская обл.	77,3	96,7	103,5	44	5. Ленинградская обл.	1170	15	17	16
6. Новгородская обл.	92,5	102,7	101,2	58	6. Санкт-Петербург	998	27	26	23
7. Вологодская обл.	96,6	106,2	100,0	64	7. Новгородская обл.	712	34	34	34
8. Республика Коми	104,6	100,3	99,5	68	8. Республика Карелия	635	37	40	42
9. Республика Карелия	93,1	100,2	99,3	70	9. Калининградская обл.	620	38	45	46
10. Ненецкий авт. округ	112,1	93,7	97,4	74	10. Архангельская обл.	441	54	62	60
11. Мурманская обл.	95,9	97,5	97,3	75	11. Псковская обл.	400	68	67	67

\* Здесь и далее: ранг соответствующего региона и федерального округа по динамике показателя в 2024 г. среди 85 субъектов Федерации (без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей) и 8 федеральных округов.

\*\* Здесь и далее: ранг соответствующего региона и федерального округа по объему производства на 1 жителя среди 85 субъектов Федерации и 8 федеральных округов.

Составлено по: данные Росстата.

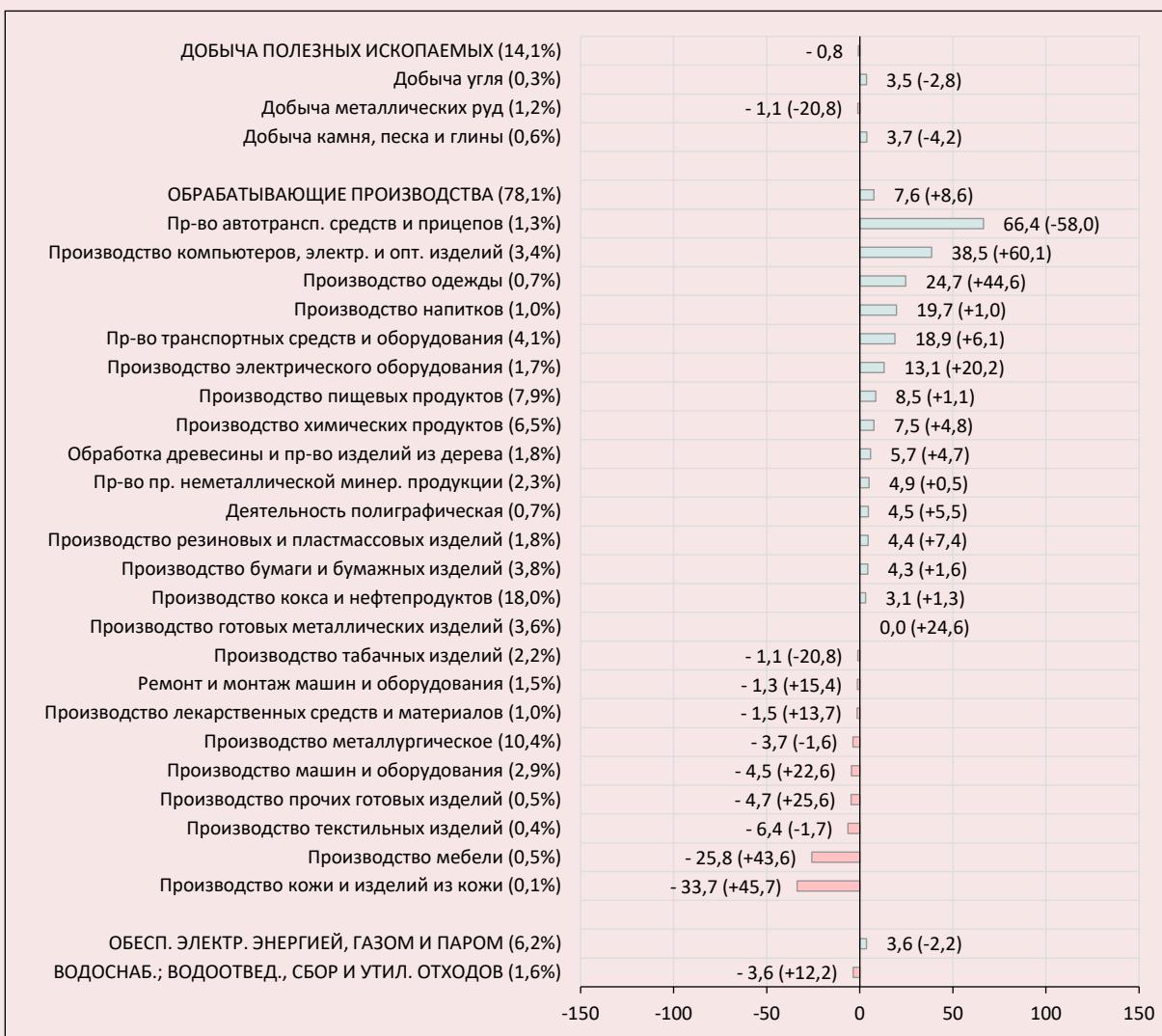
обстановка, способствующая резкому сокращению внешнего спроса на фоне недостаточного внутреннего потребления.

Рост выпуска промышленности СЗФО во многом объясняется увеличением объемов продукции ряда ключевых отраслей обрабатывающих производств (рис. 3). Наиболее высокие темпы роста выпуска показали отрасли машиностроения (производство автотранспорт-

ных средств, прицепов и полуприцепов, а также компьютеров, электронных и оптических изделий). Зафиксировано увеличение выпуска в производстве одежды, пищевых продуктов и напитков.

Также была позитивной динамика производства продукции ряда отраслей промышленности промежуточного спроса (химическая, деревообрабатывающая промышленность).

Рис. 3. Прирост объемов промышленного производства СЗФО в 2024 г., % к предыдущему году



Примечание: в скобках после наименования отрасли указан ее удельный вес в структуре отгрузки продукции промышленного производства СЗФО в 2024 г.; в скобках после значения указан прирост (убыль) производства отрасли в 2023 г.

Составлено по: данные Росстата.

При этом зафиксирован спад в производстве продукции ряда отраслей легкой промышленности (производство мебели, кожи и изделий из кожи, текстильных изделий), металлургии, прочих готовых изделий. По суммарному индексу добычи топливных полезных ископаемых (доля нефти и газа в общем объеме добычи СЗФО составляет порядка 60%) можно предположить, что их производство незначительно сократилось. Добыча угля увеличилась на 3,5% после спада на 2,8% годом ранее. Замедлилась негативная динамика добычи металлических руд (-1,1% против -20,8% в предыдущем году).

В сельском хозяйстве СЗФО в 2024 году имеет место перелом стагнационного тренда предшествующих лет: после оклонулевого роста в 2022–2023 гг. зафиксировано увеличение выпуска сельскохозяйственной продукции на 7,5%, что превышает среднероссийский уровень более чем на 10 п. п. и является самым высоким значением среди всех федеральных округов (табл. 3).

Данная тенденция во многом определена ситуацией, сложившейся у регионов-лидеров Северо-Запада России в сельском хозяйстве: Псковской области, занимающей 7 место по подушевому объему произведенной сельскохозяйственной продукции (выпуск продукции сельского хозяйства в этом регионе увеличился

на 32,8%, что также стало лучшим результатом в стране), а также Калининградской области, показавшей прирост выпуска на 7,4% (7 место по стране).

Это создает определенного рода угрозы, т. к., если исключить эти регионы из расчета показателя по всему СЗФО в целом, сельское хозяйство Северо-Запада России стагнирует. Других точек роста в сельскохозяйственном производстве не наблюдается: в остальных регионах фиксируются разнонаправленные тренды, в большей степени негативные. Положительная динамика за исследуемый период наблюдается в Вологодской области и Республике Карелии, однако, несмотря на общий прирост за последние три года в 6,7 и 2,6%, темпы роста замедлились до оклонулевых или даже отрицательных.

Резюмируя, стоит отметить, что в производстве валового продукта в регионах СЗФО усиливаются тренды региональной специализации – локомотивами положительной динамики в промышленности и сельском хозяйстве являются регионы-лидеры по данным видам деятельности, в то время как в прочих регионах динамика либо незначительная, либо негативная. Снижение межрегиональной диверсификации может привести к росту уязвимости к отраслевым угрозам и снижению темпов роста ВРП СЗФО в целом.

Таблица 3. Динамика сельскохозяйственного производства регионов СЗФО в 2022–2024 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг, 2024 г.	Территория	Объем на 1 жителя, 2024 г., тыс. руб.	Ранг		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	111,3	100,2	96,8	-	РФ	35	-	-	-
СЗФО	100,8	100,8	107,5	1	СЗФО	23	7	7	6
1. Псковская обл.	93,3	98,7	132,8	1	1. Псковская обл.	124	10	10	7
2. Калининградская обл.	101,9	103,2	107,4	7	2. Ленинградская обл.	55	20	18	18
3. Республика Коми	97,5	94,6	102,8	17	3. Калининградская обл.	47	25	23	22
4. Ненецкий авт. округ	95,9	102,8	102,8	17	4. Новгородская обл.	37	29	28	29
5. Ленинградская обл.	103,4	101,1	102,4	21	5. Вологодская обл.	32	35	33	32
6. Новгородская обл.	100,4	99,6	100,6	30	6. Ненецкий авт. округ	15	59	59	58
7. Вологодская обл.	104,4	101,7	100,5	32	7. Республика Коми	13	60	62	60
8. Архангельская обл.	98,9	101,5	99,4	37	8. Архангельская обл.	6	67	67	67
9. Республика Карелия	104,7	99,9	98,1	41	9. Республика Карелия	5	72	72	71
10. Мурманская обл.	89,6	106,1	93,4	63	10. Мурманская обл.	2	80	80	80

Составлено по: данные Росстата.

## Формирование доходов в экономике

### Доходы населения

На протяжении исследуемого периода наблюдается устойчивая тенденция к повышению реальных доходов населения. Совокупное увеличение по СЗФО составило 18,2% за три года, наибольший прирост зафиксирован в 2024 году – 8,7%, что незначительно превысило общестрановой результат (*табл. 4*).

В целом большая часть регионов соответствует этому тренду. Самый слабый прирост реальных денежных доходов населения отмечен в Мурманской области, Республике Коми, Архангельской области, занимающих нижние позиции рейтинга регионов страны по этому показателю.

Подушевые доходы населения в СЗФО в 2024 году были выше, чем в среднем по России. По данному показателю округ занял второе место в стране после Центрального федерального округа. В то же время в восьми субъектах округа среднедушевые доходы населения оказались ниже среднестрановых, что свидетельствует о замедлении роста качества жизни проживающего там населения. За исключением Ленинградской и Архангельской областей, Республики Коми, позиции этих субъектов в рейтинге регионов по пока-

зателю подушевых доходов населения за последние три года ухудшились.

### Доходы организаций

Динамика прибыли прибыльных организаций Северо-Запада России в 2024 году значительно превосходит результаты 2023 года. Общий тренд можно обозначить как позитивный: наблюдаются адаптация и восстановление финансовых результатов после введения внешнеэкономических ограничений. Зафиксирован заметный прирост доходов (в более чем половине регионов – двузначный, а в Калининградской области – двукратный), однако не во всех субъектах увеличение обусловлено низкой базой прошлых лет: например, Калининградская область демонстрирует активный рост финансовых результатов на протяжении всех трех лет исследуемого периода (95%, *табл. 5*).

В ряде регионов тенденция прямо противоположная: Вологодская, Новгородская и Мурнская области, а также Ненецкий автономный округ характеризуются негативным изменением прибыли прибыльных организаций (от 3,4 до 77,2% за весь исследуемый период), что объясняется сокращением экспортных доходов при недостаточном внутреннем спросе и неполной переориентации на дружественные рынки.

Таблица 4. Динамика реальных денежных доходов населения регионов СЗФО в 2022–2024 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг, 2024 г.	Территория	Объем на 1 жителя, 2024 г., тыс. руб.	Ранг		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	104,0	106,5	108,4	-	РФ	63	-	-	-
СЗФО	103,2	105,4	108,7	4	СЗФО	69	3	2	2
1. Санкт-Петербург	103,6	104,2	111,7	6	1. Ненецкий авт. округ	143	3	3	3
2. Калининградская обл.	105,6	106,9	109,1	21	2. Санкт-Петербург	86	9	9	8
3. Новгородская обл.	102,1	106,5	109,1	21	3. Мурнская обл.	85	8	8	9
4. Республика Карелия	99,2	107,9	108,4	30	4. Республика Карелия	63	20	20	18
5. Ленинградская обл.	104,5	107,3	108,4	30	5. Республика Коми	62	15	15	19
6. Псковская обл.	100,9	106,8	107,9	40	6. Архангельская обл.	61	17	14	21
7. Вологодская обл.	100,5	107,4	107,0	50	7. Ленинградская обл.	53	34	31	30
8. Ненецкий авт. округ	110,2	105,0	106,2	57	8. Калининградская обл.	52	37	37	36
9. Республика Коми	103,7	103,4	102,0	81	9. Вологодская обл.	50	43	40	45
10. Мурнская обл.	101,6	107,3	101,9	82	10. Псковская обл.	47	59	54	54
11. Архангельская обл.	102,1	105,9	100,3	84	11. Новгородская обл.	46	63	62	59

Составлено по: данные ЕМИСС.

Таблица 5. Динамика прибыли прибыльных организаций регионов СЗФО в 2022–2024 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг, 2024 г.	Территория	Объем на 1 жителя, 2024 г., тыс. руб.	Ранг		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	96,4	124,1	99,2	-	РФ	257	-	-	-
СЗФО	78,2	106,9	103,4	3	СЗФО	422	2	2	2
1. Калининградская обл.	119,0	143,3	195,0	6	1. Калининградская обл.	1118	11	8	6
2. Республика Коми	75,6	104,5	176,7	8	2. Санкт-Петербург	524	8	7	9
3. Архангельская обл.	73,9	100,5	136,4	12	3. Вологодская обл.	454	4	9	10
4. Республика Карелия	42,2	75,4	134,5	13	4. Ленинградская обл.	357	18	17	11
5. Ленинградская обл.	131,2	107,0	131,4	16	5. Мурманская обл.	207	6	11	22
6. Псковская обл.	149,3	153,2	115,7	33	6. Ненецкий авт. округ	192	3	10	23
7. Санкт-Петербург	62,0	121,3	90,9	62	7. Республика Коми	154	46	47	29
8. Вологодская обл.	145,3	75,2	82,2	75	8. Республика Карелия	125	30	41	35
9. Новгородская обл.	91,0	36,2	69,0	80	9. Новгородская обл.	106	10	28	42
10. Мурманская обл.	85,0	92,1	41,8	83	10. Архангельская обл.	91	53	54	46
11. Ненецкий авт. округ	в 4,7 р.	57,9	35,5	84	11. Псковская обл.	66	64	60	57

Составлено по: данные Росстата.

### Доходы государственного бюджета

Государственные доходы в СЗФО росли более быстрыми темпами, нежели в среднем по стране (2,2% против 0,7%, табл. 6). Общий тренд скорее позитивный, но с провалом в 2023 году, вызванным снижением поступлений в ключевых регионах-донорах – Ненецком автономном округе (-21,8%) и г. Санкт-Петербурге (-7,6%).

В территориальном разрезе динамика показателя неоднородная: существенное увеличение значения показателя отмечено в Ненецком автономном округе, Калининградской области и

Санкт-Петербурге (на 17,3; 10,4 и 7,2% соответственно), в то же время в большинстве регионов Северо-Запада России бюджетные доходы снизились, особенно в Новгородской области (на 13,8%). Негативный тренд наблюдается в Республике Карелии, где падение доходов было непрерывным и составило 15% за три года.

В качестве вывода можно обозначить трансформацию структуры распределения доходов в экономике СЗФО: доходы бизнеса и государства перемещаются в пользу доходов населения на фоне дефицита на рынке труда и незавершенной адаптации к внешнему давлению.

Таблица 6. Динамика доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2022–2024 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг, 2024 г.	Территория	Объем на 1 жителя, 2024 г., тыс. руб.	Ранг		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	100,2	105,6	100,7	-	РФ	168	-	-	-
СЗФО	107,2	96,4	102,2	3	СЗФО	165	2	2	2
1. Ненецкий авт. округ	99,3	78,2	117,3	3	1. Ненецкий авт. округ	699	1	2	1
2. Калининградская обл.	86,2	89,2	110,4	8	2. Санкт-Петербург	182	10	11	9
3. Санкт-Петербург	123,5	92,4	107,2	14	3. Мурманская обл.	179	11	9	10
4. Ленинградская обл.	103,8	120,7	101,5	33	4. Республика Коми	159	9	12	12
5. Республика Коми	109,7	84,4	97,3	47	5. Республика Карелия	143	12	13	15
6. Архангельская обл.	104,5	88,7	97,1	49	6. Архангельская обл.	134	13	17	17
7. Республика Карелия	92,7	96,9	94,6	64	7. Ленинградская обл.	130	28	19	18
8. Псковская обл.	99,4	107,9	93,6	68	8. Калининградская обл.	123	17	28	20
9. Вологодская обл.	83,7	101,3	92,6	73	9. Вологодская область	119	19	20	24
10. Мурманская обл.	78,7	108,9	92,0	75	10. Новгородская обл.	99	26	25	38
11. Новгородская обл.	101,8	102,4	86,2	82	11. Псковская обл.	94	43	39	41

Составлено по: данные Росстата.

### **Конечное использование доходов в экономике Потребительский спрос**

На фоне роста реальных доходов населения восстанавливается потребительская активность населения: в 2023–2024 гг. в СЗФО и по России в целом наблюдается прирост оборота розничной торговли (13,1 и 4% против 8 и 7,2% соответственно, табл. 7). При этом округ в 2024 году занял последнее место по темпам роста объемов розничной торговли.

Региональные тенденции в силу постоянно увеличения дохода во всех анализируемых субъектах полностью соответствуют общему тренду, однако некоторое замедление роста тор-

говли отмечено в Архангельской области и Ненецком автономном округе (в 2024 году динамика равна 100 и 99,2% соответственно).

Объем розничной торговли на душу населения в СЗФО в целом в 2024 году превзошел общероссийский уровень за счет значений показателя в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Мурманской и Архангельской областях, Республике Карелии. Однако Мурманская область за последние три года ухудшила свои позиции, переместившись с 7-го на 20-е место в стране.

Объем оказанных населению страны платных услуг в 2024 году в СЗФО увеличился всего на 0,2%, при этом в России – на 3,3%, (табл. 8).

Таблица 7. Динамика оборота розничной торговли регионов СЗФО в 2022–2024 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг, 2024 г.	Территория	Объем на 1 жителя, 2024 г., тыс. руб.	Ранг		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	93,5	108,0	107,2	-	РФ	380	-	-	-
СЗФО	93,7	113,1	104,0	8	СЗФО	415	2	2	2
1. Калининградская обл.	96,7	107,5	110,7	16	1. Санкт-Петербург	499	5	3	5
2. Псковская обл.	97,6	102,3	109,8	20	2. Ленинградская обл.	398	19	12	19
3. Новгородская обл.	98,8	102,9	106,0	54	3. Мурманская обл.	395	7	13	20
4. Республика Карелия	90,2	112,2	104,1	65	4. Архангельская обл.	394	8	8	21
5. Вологодская обл.	91,5	102,6	104,1	65	5. Республика Карелия	394	22	18	22
6. Республика Коми	91,6	105,8	103,6	69	6. Псковская обл.	352	33	36	32
7. Ленинградская обл.	96,5	114,4	103,6	69	7. Калининградская обл.	330	47	45	38
8. Санкт-Петербург	92,0	119,2	103,5	73	8. Новгородская обл.	328	40	41	39
9. Мурманская обл.	99,4	101,1	101,9	80	9. Республика Коми	323	41	39	41
10. Архангельская обл.	92,9	102,8	100,0	83	10. Ненецкий авт. округ	319	27	31	47
11. Ненецкий авт. округ	99,7	103,7	99,2	84	11. Вологодская обл.	276	58	67	69

Составлено по: данные Росстата.

Таблица 8. Динамика объема платных услуг, оказанных населению СЗФО (2022–2024 гг.)

Территория	% к предыдущему году			Ранг, 2024 г.	Территория	Объем на 1 жителя, 2024 г., тыс. руб.	Ранг		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	105,0	104,4	103,3	-	РФ	118	-	-	-
СЗФО	104,8	103,0	100,2	7	СЗФО	125	3	2	2
1. Калининградская обл.	103,9	103,9	107,2	6	1. Санкт-Петербург	170	3	3	3
2. Ленинградская обл.	107,5	105,7	106,0	11	2. Мурманская обл.	140	4	5	5
3. Республика Карелия	101,8	102,9	102,7	35	3. Республика Карелия	120	13	13	12
4. Ненецкий авт. округ	108,9	89,5	102,5	40	4. Калининградская обл.	113	24	19	17
5. Архангельская обл.	98,5	100,7	102,4	43	5. Архангельская обл.	105	25	23	23
6. Псковская обл.	101,4	101,7	101,7	57	6. Ненецкий авт. округ	95	21	28	27
7. Новгородская обл.	102,0	99,8	100,3	68	7. Республика Коми	92	26	26	28
8. Вологодская обл.	103,4	100,3	99,6	74	8. Вологодская обл.	84	35	36	42
9. Мурманская обл.	100,6	99,3	99,6	74	9. Новгородская обл.	80	42	46	46
10. Санкт-Петербург	106,4	104,1	98,4	80	10. Ленинградская обл.	77	65	55	53
11. Республика Коми	104,0	97,7	97,0	84	11. Псковская обл.	70	66	67	67

Составлено по: данные Росстата.

Макрорегиональная динамика демонстрирует тенденцию к замедлению, приближаясь к околонулевым значениям, что частично объясняется заметным ростом цен на услуги, опережающим и повышение стоимости товарной продукции, и увеличение реальных доходов населения.

При этом в большинстве субъектов СЗФО по итогам года динамика платных услуг населению оказалась в положительной зоне, а общий тренд – восходящим, что подтверждает озвученный ранее тезис о восстановлении потребительского спроса и повышении его влияния на экономику как фактора ее роста. Наиболее существенным стало увеличение объема оказанных населению платных услуг в Калининградской и Ленинградской областях (на 7,2 и 6% соответственно). В Вологодской и Мурманской областях, Санкт-Петербурге, Республике Коми зафиксировано снижение объема платных услуг, в результате чего указанные регионы заняли худшие позиции в стране по этому показателю.

Начиная с 2023 года темпы ввода жилья сокращаются как в РФ в целом, так и в СЗФО и большинстве его регионов (табл. 9), что обусловлено насыщением рынка жилья и снижением доступа к ипотечному кредитованию.

На изменение обобщающего значения по макрорегиону оказало влияние замедление ввода жилых домов в большинстве регионов. В частности, в Санкт-Петербурге этот индика-

тор сократился на 23,4% при околонулевой динамике прошлых лет. В ряде северных регионов (Мурманская область и Ненецкий автономный округ) в 2023 году зафиксировано резкое снижение объемов ввода жилья (на 40–65%).

Изменение реальных доходов населения, вызвавшее резкое увеличение спроса, вызвало инфляционный скачок, который наблюдался практически во всех категориях цен, кроме цен на сельскохозяйственную продукцию (табл. 10).

Потребительская инфляция в СЗФО ускорилась и составила 9,3% (годом ранее потребительские цены в макрорегионе выросли на 7,4 и 7,1% соответственно). Цены на продовольственные товары по федеральному округу увеличились на 10,6%. В целом по России цены производителей промышленных товаров росли немного медленнее, чем в СЗФО (на 7,9 и 8,0% соответственно). Наиболее существенным стало подорожание продукции промышленности Мурманской и Ленинградской областей (на 12,8 и 12,6% соответственно). В то же время цены на продукцию промышленности Ненецкого автономного округа снизились на 2%.

Ситуация с ценами на рынке первичного жилья в регионах СЗФО практически везде негативная (за исключением Ненецкого автономного округа) – зафиксирован рост от 3 до 22,6%. Такие же процессы происходили в ценообразовании на продукцию инвестиционного назначения – из-за усложнения доступа к инвестиционным ресурсам, как материальным, так и

Таблица 9. Динамика ввода в действие жилых домов в регионах СЗФО в 2022–2024 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг, 2024 г.	Территория	Объем на 1000 чел., 2024 г., кв. м	Ранг		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	111,0	107,5	97,6	-	РФ	737	-	-	-
СЗФО	108,4	101,7	91,3	8	СЗФО	754	3	2	3
1. Мурманская обл.	355,2	33,7	118,7	5	1. Ленинградская обл.	1985	1	1	1
2. Ненецкий авт. округ	200,8	60,8	116,2	9	2. Калининградская обл.	1181	5	5	4
3. Республика Карелия	95,5	100,8	106,9	20	3. Республика Карелия	640	32	39	28
4. Республика Коми	113,0	107,1	104,6	28	4. Псковская обл.	626	34	31	31
5. Архангельская обл.	100,9	103,3	102,9	32	5. Вологодская обл.	610	35	29	33
6. Калининградская обл.	103,7	92,3	100,3	46	6. Ненецкий авт. округ	599	9	45	35
7. Ленинградская обл.	117,2	105,5	97,1	52	7. Новгородская обл.	594	30	30	36
8. Псковская обл.	108,0	111,6	95,4	54	8. Архангельская обл.	476	46	50	48
9. Вологодская обл.	101,4	115,1	91,5	63	9. Санкт-Петербург	474	25	35	49
10. Новгородская обл.	111,9	109,6	89,6	72	10. Республика Коми	316	59	62	60
11. Санкт-Петербург	100,3	100,2	76,6	83	11. Мурманская обл.	110	60	82	81

Составлено по: данные Росстата.

Таблица 10. Динамика цен на различные категории товаров в СЗФО в 2024 г., % к декабрю 2023 г.

Территория	Потребительские товары	Первичный рынок жилья	Промышленные товары	Продукция инвест. назначения	С/х продукция	Грузовые перевозки
РФ	109,5	112,6	107,9	108,2	-	113,7
СЗФО	109,3	108,4	108	108,8	100,5	108
1. Калининградская обл.	110,3	112,2	108,4	109,8	103,7	119,2
2. Вологодская обл.	110	105,2	102,8	107,7	108,4	106,6
3. Санкт-Петербург	109,5	108,4	105,4	108,3	-	116,4
4. Ленинградская обл.	109,3	103	112,6	108,7	99,5	100,5
5. Республика Коми	109,3	122,6	108	106,6	97,2	87,2
6. Новгородская обл.	109,2	118,3	105,4	110	86	110,6
7. Республика Карелия	108,6	111,2	109,1	110,7	113,2	106,6
8. Псковская обл.	108,5	108,7	109,7	108	100,8	101,4
9. Мурманская обл.	108,2	122,1	112,8	111,8	102,6	105,4
10. Архангельская обл.	108,1	107,4	109,5	108,5	119,3	105,3
11. Ненецкий авт. округ	106,3	99	98	107,7	98,2	105,5

Составлено по: данные Росстата.

Таблица 11. Динамика инвестиций в основной капитал в СЗФО в 2022–2024 гг.

Территория	% к предыдущему году			Ранг, 2024 г.	Территория	Объем на 1 жителя, 2024 г., тыс. руб.	Ранг		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.				2022 г.	2023 г.	2024 г.
РФ	106,7	109,8	107,4	-	РФ	271	-	-	-
СЗФО	97,8	108,7	115,6	1	СЗФО	290	4	4	4
1. Ленинградская обл.	116,0	122,0	138,4	2	1. Ненецкий авт. округ	2607	2	2	2
2. Вологодская обл.	73,5	87,3	137,0	4	2. Ленинградская обл.	542	13	13	10
3. Псковская обл.	76,8	101,1	132,3	7	3. Мурманская обл.	482	10	11	12
4. Ненецкий авт. округ	105,0	94,6	118,0	16	4. Санкт-Петербург	272	21	19	18
5. Республика Коми	83,6	98,4	112,5	25	5. Вологодская обл.	224	27	43	27
6. Санкт-Петербург	99,9	110,7	110,5	28	6. Республика Коми	215	25	30	28
7. Мурманская обл.	86,9	92,4	105,1	44	7. Республика Карелия	199	18	25	32
8. Новгородская обл.	103,0	117,6	102,6	56	8. Калининградская обл.	176	45	29	40
9. Республика Карелия	104,7	92,5	92,9	71	9. Новгородская обл.	150	52	48	50
10. Калининградская обл.	104,7	135,1	89,3	75	10. Псковская обл.	119	74	77	67
11. Архангельская обл.	88,1	100,8	85,3	79	11. Архангельская обл.	116	48	50	68

Составлено по: данные Росстата.

финансовым, наблюдается повышение цен от 6,6 до 11,8%. Рост цен на топливо, повышение нагрузки на железнодорожный транспорт из-за освоения Северного морского пути привели к увеличению тарифов на грузоперевозки в большинстве регионов, однако по СЗФО темпы роста цен ниже, чем среднероссийские.

Наиболее благоприятной является динамика цен на сельскохозяйственную продукцию. Так, в среднем по СЗФО показатель вырос всего лишь на 0,5%, при этом больше половины регионов-сельхозпроизводителей продемонстрировали снижение цен на величину от 0,5 до 14%. В Архангельской и Вологодской областях, Республи-

ке Коми зафиксирован рост на величину от 8,4 до 19,3% по отношению к предыдущему году.

#### Инвестиции

В 2022 году в СЗФО наблюдалось незначительное снижение динамики объемов капиталовложений в силу негативного влияния внешнеэкономических процессов, сменившееся с 2023 года активно ускоряющимся ростом, вызванным адаптационными процессами. Так, совокупный прирост показателя за 2022–2024 гг. составил 22,9% (для сравнения, в целом по РФ зафиксирован прирост 25,8%). В 2024 году СЗФО занял 1 место среди федеральных округов по объему капиталовложений (табл. 11).

Наиболее позитивной ситуация видится в регионах-лидерах по вкладу в ВРП (стабильный рост в Ленинградской области, чуть менее быстрый – в Санкт-Петербурге), высокие результаты также демонстрирует Новгородская область. Ряд регионов имеет ярко выраженные негативные тренды динамики (Архангельская, Мурманская и Вологодская области, республики Коми и Карелия). Неоднозначная, но все же позитивная динамика объемов инвестиций наблюдается в Ненецком автономном округе: несмотря на уменьшение показателя в 2023 году, общая динамика за исследуемый период равна 17,2%. Восстановление инвестиционной активности происходит также в Псковской области (после снижения на 23,2% в 2022 году общий прирост за 2022–2024 гг. составил 2,7% с резким ускорением капиталовложений).

В 2024 году наибольший подушевой объем инвестиций в основной капитал зафиксирован в Ненецком автономном округе (2607 тыс. руб. на жителя), что превышает среднероссийский показатель более чем в 9 раз. Это обусловлено сочетанием низкой численности населения и концентрацией капиталовложений в нефтегазовый сектор, включая проекты по добыче и транспортировке углеводородов. Ленинградская область, Мурманская область и Санкт-Петербург также демонстрируют подушевые показатели выше среднероссийского уровня, что объясняется развитой промышленностью и активным освоением Северного морского пути, которому сопутствуют значительные инвестиции в инфраструктуру.

По результатам анализа экономических процессов в регионах Северо-Запада России на третьей стадии воспроизводственного процесса можно сделать вывод о том, что ключевым трендом структурной перестройки становится перераспределение роли факторов экономической динамики. На фоне снижения экспортной активности основными драйверами экономики становятся потребительский спрос, который формируется за счет повышения реальных доходов населения, и наращивание капиталовложений через бюджетные инвестиции. Однако полученный в результате этого импульс, согласно данным за 2024 год, теряет силу.

### Заключение

Экономика Северо-Запада России на современном этапе функционирует в условиях жестких внешних и внутренних ограничений (системные экономические санкции, мобилизационное напряжение, избыточно жесткая денежно-кредитная политика Банка России) на фоне общего замедления роста мировой экономики. Несмотря на все ограничения, в экономике СЗФО наблюдается тенденция к активной перестройке экономических и логистических связей.

К основным положительным тенденциям развития экономики Северо-Запада России в 2022–2024 гг. можно отнести следующие:

- заметное ускорение роста объемов промышленного производства (11,4% прироста за три года), темпы которого опережают среднероссийские (9,8% соответственно); наиболее значительный прирост зафиксирован в Санкт-Петербурге (33,1%), Ленинградской и Псковской областях (12,8 и 20,5% соответственно);
- увеличение выпуска сельского хозяйства, обусловленное рывком ключевых аграрных регионов: Псковская и Калининградская области за 2022–2024 гг. нарастили объемы продукции сельскохозяйственного производства на 22,3 и 12,9% соответственно;
- повышение реальных денежных доходов населения (18,2% за три года), наблюдающееся во всех регионах СЗФО, лишь в 2024 году некоторая стагнация наблюдалась в Республике Коми (+2%), Мурманской (+1,9%) и Архангельской (+0,3%) областях;
- рост объемов потребительского спроса в целом по СЗФО: +10% в розничной торговле и +8,1% объема платных услуг; однако в 2024 году произошло некоторое замедление динамики, темпы роста составили +4 и +0,2% соответственно;
- положительная динамика инвестиций: темпы роста стали опережать среднероссийские, что говорит о восстановлении после спада 2022 года (в 2024 году 115,6% в СЗФО против 107,4% в среднем по РФ); в некоторых регионах были зафиксированы значения прироста инвестиций более чем на 30% (Ленинградская, Вологодская и Псковская области).

В качестве негативных тенденций можно отметить следующие:

- отрицательная динамика доходов региональных бюджетов, особенно ярко выражавшаяся в 2023–2024 гг.; снижение наблюдалось в большинстве регионов и в 2024 году составляло от 2,7 до 13,8%; в регионах, где в 2024 году темпы роста доходов были положительными, рост носил скорее восстановительный характер, при этом уровень 2022 года нигде достигнут не был; исключение составила Ленинградская область, где каждый год наблюдался прирост, итоговым результатом которого стало увеличение доходов бюджета на 27,2% за 2022–2024 гг.;

- спад жилищного строительства, темпы роста объемов ввода жилья значительно уступают общестрановым (совокупный прирост за 2022–2024 гг. в СЗФО составил 0,7%, в то время как по стране в целом – 16,5%);

- высокие темпы роста инфляции практически во всех товарных группах, приближающиеся к двузначным значениям, за исключением сельскохозяйственной продукции в некоторых регионах (Ленинградская и Новгородская области, а также Республика Коми).

Локомотивами позитивной динамики экономики СЗФО стали Санкт-Петербург и Ленинградская область, показавшие высокий

прирост промышленного производства, а также Псковская и Калининградская области, которые продемонстрировали одни из лучших по стране результатов в сельскохозяйственном производстве. Ключевым позитивным трендом в распределении доходов является рост реальных доходов населения, наблюдающийся уже не первый год. В потребительском секторе фиксируется продолжающийся рост за счет увеличения покупательной способности доходов населения. Однако на экономику оказывается сильнейшее давление со стороны инфляционных рисков. Инвестиционные процессы в макрорегионе в целом можно охарактеризовать как положительные, основным аргументом этому являются высокие темпы роста капиталовложений, несмотря на все существующие ограничения.

Анализ ключевых тенденций экономического развития регионов Северо-Запада России позволяет сделать вывод о продолжении адаптационного периода и процесса активной структурной перестройки. Исходя из выявленных тенденций и обозначенных проблем, предлагаем следующие направления экономической политики, направленные на изменение негативных и поддержание положительных тенденций развития регионов Северо-Запада (табл. 12).

Таблица 12. Направления экономической политики для ускорения развития регионов Северо-Запада России в краткосрочной перспективе

Решение проблем экономического развития	Меры поддержки экономического развития
<p>1. Поддержка сектора жилищного строительства через субсидирование жилищными сертификатами либо возврат механизма льготной ипотеки, но на региональном уровне, стимулирование модульно-каркасного строительства.</p> <p>2. Повышение уровня доходов бюджета на основе пересмотра существующего перечня региональных налоговых льгот, локализация налоговых поступлений от экономических агентов (фирм с «пропиской» в другом регионе), повышения эффективности использования бюджетного имущества.</p> <p>3. Повышение финансовых результатов организаций (создание региональных кластеров, локализация цепочек создания стоимости, субсидирование инвестиционных кредитов).</p>	<p>1. Поддержка развития промышленного и сельскохозяйственного производства (создание региональных «кадровых паспортов», устранение узких мест в существующих цепочках создания стоимости, поддержка инноваций для повышения способности экономики к генерации доходов и более эффективного использования первичных ресурсов).</p> <p>2. Стимулирование роста доходов населения путем повышения производительности труда через поиск и развитие актуальных рыночных ниш перспективной экономической специализации, поддержку инвестиций в автоматизацию и роботизацию производства.</p> <p>3. Структурная перестройка потребительского и инвестиционного спроса (оценка состояния и сценарное моделирование производственного и экспортного потенциала развития отраслей экономики; определение емкости внешнего и межрегионального спроса, географии сбыта; оценка потенциала импортозамещения в отраслях экономики; оценка потребности в мерах господдержки; формирование дорожной карты реализации мер поддержки и устранения барьеров для создания новых производств по приоритетным инвестиционным направлениям).</p>

Составлено по: (Погосов, Соколовская, 2014; Замятина, Пилясов, 2017; Широкова, 2025; Невьянцева, Акбердина, 2025; Глазьев и др., 2025; Uzyakov, 2011; Sidorov, 2022; Cheplinskite, Lukin, 2024; Lukin, 2025; Lazhentsev, 2025); Потенциальные возможности роста российской экономики: анализ и прогноз: научный доклад (2022) / под ред. А.А. Широва. Москва: Артик Принт. 296 с. DOI: 10.47711/sr2-2022.

## Литература

- Бабич Л.В. (2024). Устойчивость экономики регионов Северо-Западного федерального округа к внешним шокам 2020–2022 гг. // Проблемы развития территории. Т. 28. № 4. С. 100–200. DOI: 10.15838/ptd.2024.4.132.5
- Замятин Н.Ю., Пилясов А.Н. (2017). Региональный консалтинг: приглашение к творчеству: Опыт разработки документов стратегического планирования регионального и муниципального уровня. Санкт-Петербург: ООО «Маматов». 196 с.
- Зубаревич Н.В. (2021). Региональные экономики в 2020 г: пандемия создала проблемы в ресурсодобывающих регионах и крупных городах // Экономическое развитие России. Т. 28. № 4. С. 81–85.
- Ильин В.А., Морев М.В. (2022). Рубикон пройден: 24 февраля 2022 г. наступил новый этап развития России в XXI веке // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 2. С. 9–30. DOI: 10.15838/esc.2022.2.80.1
- Лукин Е.В. (2018). Структурные сдвиги в региональной экономике (на материалах Вологодской области) // Вопросы территориального развития. № 5 (45). DOI: 10.15838/tdi.2018.5.45.2
- Невьянцева Л.С., Акбердина В.В. (2025). Методический подход к оценке эффективности реализации региональной инвестиционной политики в контексте обеспечения технологического суверенитета экономики // Проблемы развития территории. Т. 29. № 3. С. 38–58. DOI: 10.15838/ptd.2025.3.137.3
- Погосов И.А. (2014). Баланс ресурсов и использования продукции в России в начале XXI века // Проблемы прогнозирования. № 6. С. 16–30.
- Погосов И.А., Соколовская Е.А. (2014). Баланс ресурсов и использования продукции в России в начале XXI века. Москва: Институт экономики РАН. 36 с.
- Глазьев С.Ю., Ильин В.А., Шабунова А.А. [и др.] (2025). Структурно-технологические драйверы стратегического развития региона: монография / под ред. С.Ю. Глазьева, В.А. Ильина, А.А. Шабуновой; Вологодский научный центр Российской академии наук. Вологда: ВоНЦ РАН. 332 с.
- Широкова Е.Ю. (2024). Производственный сектор экономики Северо-Запада России: продолжение трансформации? // Проблемы развития территории. Т. 28. № 4. С. 10–29. DOI: 10.15838/ptd.2024.4.132.2
- Широкова Е.Ю. (2025). Ретроспективная оценка эффективности импортозамещения продукции отраслей обрабатывающей промышленности Северо-Запада России // Экономическая наука современной России. Т. 28. № 2. С. 59–69. DOI: 10.33293/1609-1442-2025-28(2)-59-69
- Cheplinskite I.R., Lukin E.V. (2024). Characterizing export specialization of Northwestern Federal District regions within the framework of the economic complexity concept. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 17(2), 81–95. DOI: 10.15838/esc.2024.2.92.4
- Kuvalin D.B., Zinchenko Yu.V., Lavrinenco P.A., Ibragimov Sh.Sh. (2023). Russian enterprises at the end of 2022: Countering sanctions, relations with banks and reaction to the climate agenda. *Studies on Russian Economic Development*, 34(3), 419–432. DOI: 10.1134/S1075700723030073
- Lukin E.V. (2025). Structural restructuring of the regional economy in the context of the development of national value chains. *Studies on Russian Economic Development*, 36(4), 484–496. DOI: 10.1134/S1075700725700212
- Lazhentsev V.N. (2025). Engineering and siting of new industries in the Komi Republic (experimental approach). *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 18(3), 101–113. DOI: 10.15838/esc.2025.3.99.5
- Mikheeva N.N. (2024). Regional projection of Russia's economic development in 2022–2023. *Studies on Russian Economic Development*, 35(6), 845–853. DOI: 10.1134/S1075700724700382
- Sidorov M.A. (2022). Sales markets for the goods of the regions of the Northwest of Russia: Quantitative assessment. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 15(3), 91–112. DOI: 10.15838/esc.2022.3.81.5
- Uzyakov M. N. (2011). Usage efficiency of primary resources as an indicator of technological development: A retrospective analysis and forecast. *Studies on Russian Economic Development*, 22(2), 111–121. DOI: 10.1134/S1075700711020109

## Приложение 1

**Региональные тенденции в 2022–2024 гг.**

В зависимости от среднедушевых значений ключевых показателей (промышленного и сельскохозяйственного производства, доходов населения, организаций и государственного бюджета, розничной торговли, жилищного строительства и инвестиций) регионы СЗФО расположились на разных позициях в рейтинге экономического развития субъектов РФ.

В 2024 году лидером макрорегиона по среднему рангу по данным показателям стала Ленинградская область (15 место среди 85 субъектов РФ). Ненецкий автономный округ, Санкт-Петербург, Мурманская и Калининградская области вошли в 3-ю десятку рейтинга. Остальные шесть регионов СЗФО заняли позиции в 4–5-й десятке.

По сравнению со средним за 2022–2023 гг. улучшить ранг в 2024 году удалось лишь четырем регионам округа – Республике Коми (на 2 п.), Ленинградской (на 2 п.), Калининградской (на 1 п.) и Псковской (на 2 п.) областям. Прочие регионы, несмотря на в целом позитивные тенденции развития их экономики, в 2024 году опустились в общероссийском рейтинге. Республика Карелия утратила одну позицию, Санкт-Петербург и Вологодская область – 2, Мурманская область – 4, Ненецкий автономный округ, Новгородская и Архангельская области утратили 5 позиций.

Представленные в приложениях 1 и 2 сводные ранги регионов СЗФО в 2022–2024 гг. рассчитаны как среднее арифметическое мест этих регионов среди 85 регионов РФ<sup>10</sup> по показателям, характеризующим тенденции экономического развития. Подробная информация о значительных изменениях<sup>11</sup> позиций субъектов Северо-Запада России представлена в *таблице П1.1*.

**Таблица П1.1. Изменение позиций регионов СЗФО по среднедушевым показателям среди 85 субъектов РФ за 2024 г. по сравнению со средним за 2022–2023 гг.**

Показатель	Значительное улучшение позиций	Значительное ухудшение позиций
Промышленное производство	Санкт-Петербург (-4 п.; 27→23)	Республика Карелия (+3 п.; 39→42) Калининградская область (+5 п.; 41→46)
Сельское хозяйство	Псковская область (-3 п.; 10→7)	–
Доходы населения	Новгородская область (-4 п.; 63→59) Ленинградская область (-3 п.; 33→30) Псковская область (-3 п.; 57→54)	Республика Коми (+4 п.; 15→19) Вологодская область (+4 п.; 41→45) Архангельская область (+5 п.; 16→21)
Доходы организаций	Республика Коми (-18 п.; 47→29) Архангельская область (-8 п.; 54→46) Ленинградская область (-7 п.; 18→11) Псковская область (-5 п.; 62→57) Калининградская область (-4 п.; 10→6)	Вологодская область (+4 п.; 6→10) Мурманская область (+14 п.; 8→22) Ненецкий автономный округ (+17 п.; 6→23) Новгородская область (+23 п.; 19→42)
Доходы бюджета	Ленинградская область (-6 п.; 26→18) Калининградская область (-3 п.; 23→20)	Вологодская область (+5 п.; 19→24) Новгородская область (+12 п.; 26→38)
Розничная торговля	Калининградская область (-8 п.; 46→38) Псковская область (-3 п.; 35→32)	Ленинградская область (+4 п.; 15→19) Вологодская область (+7 п.; 62→69) Мурманская область (+10 п.; 10→20) Архангельская область (+13 п.; 8→21) Ненецкий автономный округ (+18 п.; 29→47)
Жилищное строительство	Республика Карелия (-8 п.; 36→28)	Новгородская область (+6 п.; 30→36) Ненецкий автономный округ (+8 п.; 27→35) Мурманская область (+10 п.; 71→81) Санкт-Петербург (+19 п.; 30→49)
Инвестиции	Вологодская область (-8 п.; 35→27) Псковская область (-8 п.; 75→67) Ленинградская область (-3 п.; 13→10)	Калининградская область (+3 п.; 37→40) Республика Карелия (+10 п.; 22→32) Архангельская область (+19 п.; 49→68)
Общее изменение сводного ранга региона	–	Мурманская область (+4 п.; 26→30) Новгородская область (+4 п.; 37→41) Ненецкий автономный округ (+5 п.; 16→21) Архангельская область (+5 п.; 39→44)

<sup>10</sup> Без учета Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей ввиду отсутствия статистических данных.

<sup>11</sup> Значительными названы изменения рангов региона в 2024 году на три и более позиций по сравнению со средним рангом 2022–2023 гг.

Общее изменение рангов регионов Северо-Запада России по среднедушевым показателям выглядит следующим образом: совокупный ранг по округу остался практически на том же уровне, среди регионов СЗФО улучшение позиций произошло в Ленинградской, и Калининградской областях, а также в Республике Коми (табл. П1.2). Средний ранг регионов СЗФО по среднедушевым показателям экономического развития в 2022–2024 гг. приведён в таблице П1.3.

Таблица П1.2. Изменение рангов регионов СЗФО по среднедушевому значению важнейших показателей экономического развития за 2024 г.

Регион	Пром. производство	Сельское хозяйство	Доходы населения	Доходы организаций	Доходы бюджета	Розничная торговля	Строительство	Жил. строительство	Инвестиции	Суммарное улучшение рангов	Суммарное ухудшение рангов	Суммарное изменение рангов
СЗФО	0	-1	-1	0	0	0	1	1	0	-2	1	-1
Псковская область	0	-3	-3	-5	0	-3	-1	-1	-8	-23	0	-23
Ленинградская область	0	-1	-3	-7	-6	4	0	0	-3	-20	4	-16
Республика Коми	0	-1	4	-18	1	1	-1	0	0	-20	6	-14
Калининградская область	5	-2	-1	4	-3	-8	-1	3	3	-19	8	-11
Республика Карелия	3	-1	-2	-1	2	2	-8	10	-10	-10	17	7
Санкт-Петербург	-4	0	-1	1	-2	1	19	-2	-2	-9	21	12
Вологодская область	1	-2	4	4	5	7	1	-8	-8	-10	22	12
Архангельская область	2	0	5	-8	2	13	0	19	-8	-8	41	33
Новгородская область	0	0	-4	23	12	-2	6	0	0	-6	41	35
Мурманская область	0	0	1	14	0	10	10	1	0	0	36	36
Ненецкий автономный округ	0	-1	0	17	-1	18	8	0	0	-2	43	41

Таблица П1.3. Средний ранг регионов СЗФО по значению важнейших показателей экономического развития на душу населения за 2022–2024 г.

Регион	Пром. производство	Сельское хозяйство	Доходы населения	Доходы организаций	Доходы бюджета	Розничная торговля	Строительство	Жил. строительство	Инвестиции	Средний ранг		
										2022 г.	2023 г.	2024 г.
СЗФО	2	7	2	2	2	2	3	4	3	3	3	3
Ленинградская область	16	19	32	15	22	17	1	12	19	16	15	15
Ненецкий автономный округ	1	59	3	12	1	35	30	2	13	19	21	21
Санкт-Петербург	25	84	9	8	10	4	36	19	24	24	25	25
Мурманская область	8	80	8	13	10	13	74	11	24	28	30	30
Калининградская область	43	23	37	8	22	43	5	38	28	28	27	27
Вологодская область	13	33	43	8	21	65	32	32	29	32	32	32
Республика Коми	9	61	16	41	11	40	60	28	33	35	32	32
Республика Карелия	40	72	19	35	13	21	33	25	30	34	33	33
Новгородская область	34	29	61	27	30	40	32	50	36	37	41	41
Архангельская область	59	67	17	51	16	12	48	55	38	40	44	44
Псковская область	67	9	56	60	41	34	32	73	48	47	45	45

## Приложение 2

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ КЕЙСЫ

## 1. Ленинградская область

Средний ранг региона в 2024 году составил 15, улучшившись на 2 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 17).

Регион стабильно занимает высокие позиции по объему промышленного и сельскохозяйственного производства, розничной торговли, жилищного строительства, инвестиций в основной капитал, доходам бюджета и финансовому результату организаций. В 2023–2024 гг. регион являлся лидером по объемам жилищного строительства.

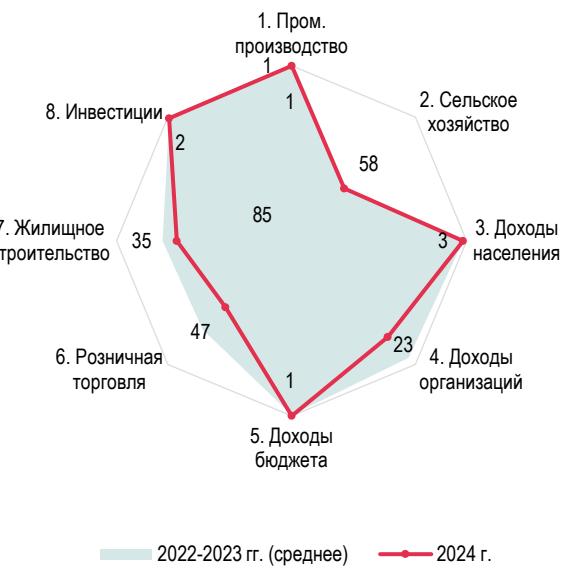
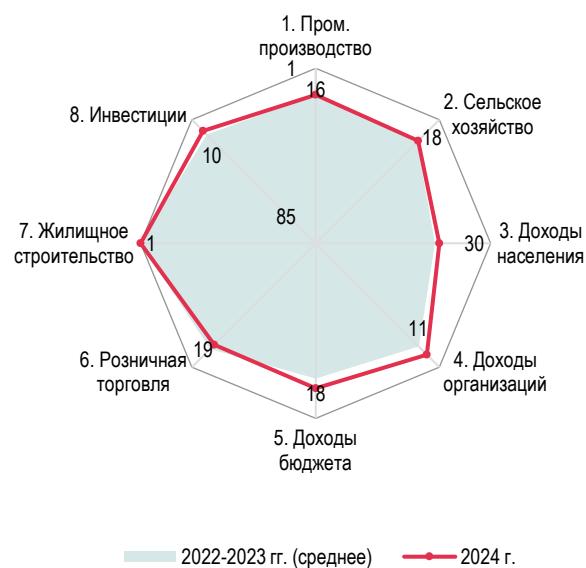
В 2024 году регион улучшил свои позиции по уровню доходов населения (-3 п.; с 33 на 30 место по РФ), бюджета (-6 п.; с 24 на 18 место) и организаций (-7 п.; с 18 на 11 место), а также инвестиций в основной капитал (-3 п.; с 13 на 10 место). Ухудшение позиций зафиксировано в розничной торговле (+4 п.; с 15 на 19 место)

## 2. Ненецкий автономный округ

Средний ранг региона в 2024 году составил 21, ухудшившись на 5 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 16).

Регион занимает высокие позиции по таким параметрам, как промышленное производство (1 место по стране), доходы населения (3 место), доходы бюджета (1 место) и инвестиции (2 место).

В 2024 году регион ухудшил позиции в отношении подушевых объемов розничной торговли (на +18 п.; с 29 на 47 место), финансовых результатов предприятий (+17 п.; с 6 на 23 место) и в жилищном строительстве (+8 п.; с 27 на 35 место).



### 3. г. Санкт-Петербург

Средний ранг региона в 2024 году составил 26, ухудшившись на 2 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 24).

Санкт-Петербург демонстрирует сильные позиции по таким показателям, как доходы населения (8 место), доходы организаций (9 место), доходы бюджета (9 место), розничная торговля (5 место) и инвестиции (18 место).

В 2024 году произошло улучшение позиций по промышленному производству (-4 п.; с 27 на 23 место).

Ухудшение зафиксировано по жилищно-му строительству (+19 п.; с 30 на 49 место).



### 4. Калининградская область

Средний ранг региона в 2024 году составил 27, улучшившись на 1 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 28).

Сильные позиции в экономике Калининградской области отмечены по таким показателям, как доходы организаций (6 место), доходы бюджета (20 место) и жилищное строительство (4 место).

Наибольшее улучшение позиций за 2024 год отмечено по доходам организаций (-4 п.; с 10 на 6 место), доходам бюджета (+3 п.; с 23 на 20 место), в розничной торговле (+8 п.; с 46 на 38 место).

Наибольшее ухудшение позиций произошло по промышленному производству (+5 п., с 41 на 46 место) и инвестициям (+3 п., с 37 на 40 место).



## 5. Мурманская область

Средний ранг региона в 2024 году составил 30, ухудшившись на 4 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 26).

Мурманская область демонстрирует сильные позиции по таким показателям, как промышленное производство (8 место), доходы населения (9 место), доходы бюджета (10 место), розничная торговля (20 место) и инвестиции (12 место).

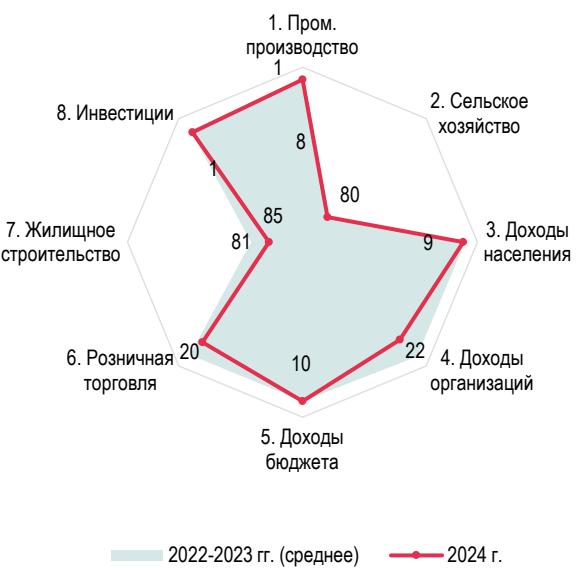
По анализируемым показателям улучшений не зафиксировано. Ухудшение позиций за 2024 год отмечено по доходам организаций (+14 п.; с 8 до 22 места), в розничной торговле (+10 п.; с 10 до 20 места), жилищном строительстве (+10 п.; с 71 до 81 места).

## 6. Вологодская область

Средний ранг региона в 2024 году составил 32, ухудшившись на 2 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 30).

Вологодская область демонстрирует сильные позиции по таким показателям, как промышленное производство (14 место) и доходы организаций (10 место). Регион имеет слабую позицию по розничной торговле (69 место).

Наибольшее улучшение позиций за 2024 год отмечено в сфере инвестиций (-8 п.; с 35 до 27 места). Наибольшее ухудшение произошло по таким показателям, как доходы населения (+4 п.; с 41 до 45 места), доходы организаций (+4 п.; с 6 до 10 места), доходы бюджета (+5 п.; с 19 до 24 места), розничная торговля (+7 п.; с 62 до 69 места).



## 7. Республика Коми

Средний ранг региона в 2024 году составил 32, улучшившись на 2 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 34).

Республика Коми демонстрирует сильные позиции по таким показателям, как промышленное производство (9 место), доходы населения (19 место) и доходы бюджета (12 место).

Наибольшее улучшение позиций за 2024 год отмечено по доходам организаций (-18 п.; с 47 до 29 места). Наибольшее ухудшение произошло в отношении доходов населения (+4 п.; с 15 до 19 места).

## 8. Республика Карелия

Средний ранг региона в 2024 году составил 33, ухудшившись на 1 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 32).

Республика Карелия демонстрирует сильные позиции по таким показателям, как доходы населения (18 место) и доходы бюджета (15 место). Слабой позицией остаётся сельское хозяйство – 71-е место.

Наибольшее улучшение позиций за 2024 год отмечено по жилищному строительству (-8 п.; с 36 до 28 места) и инвестициям (+14 п.; с 46 до 32 места).

Наибольшее ухудшение произошло в сфере промышленного производства (+3 п., с 39 до 42 места) и по инвестициям (+10 п., с 22 до 32 места).



## 9. Новгородская область

Средний ранг региона в 2024 году составил 41, ухудшившись на 5 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 36).

Регион не имеет явно выраженных сильных и слабых позиций по анализируемым показателям.

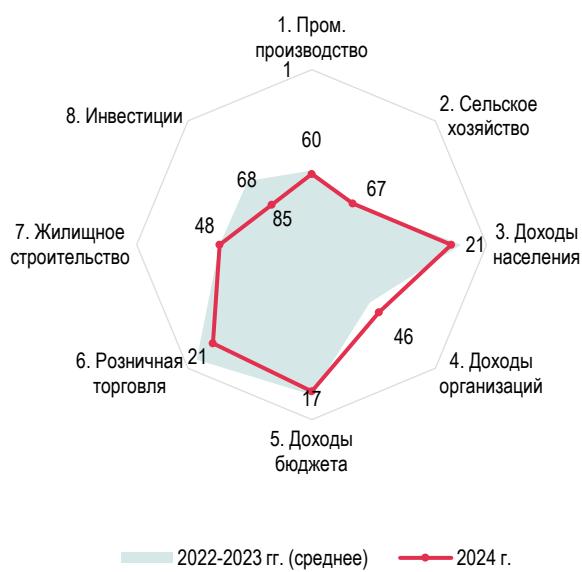
Улучшение позиций за 2024 год отмечено по доходам населения: (-4 п.п., с 63 до 59 места). Ухудшение произошло по доходам организаций (+23 п.; с 19 до 42 места), доходам бюджета (+12 п.; с 26 до 38 места) и жилищному строительству (+6 п.; с 30 до 36 места).

## 10. Архангельская область

Средний ранг региона в 2024 году составил 44, ухудшившись на 5 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 39).

Архангельская область демонстрирует слабые позиции по сельскому хозяйству (67 место) и инвестициям (68 место).

Улучшение позиций за 2024 год отмечено по доходам организаций (-8 п.; с 54 до 46 места). Ухудшение произошло по таким показателям, как доходы населения (+5 п.; с 16 до 21 места), розничная торговля (+13 п.; с 8 до 21 места) и инвестиции (+19 п.; с 49 до 68 места).



## 11. Псковская область

Средний ранг региона в 2024 году составил 45, улучшившись на 2 п. (в среднем 2022–2023 гг. – 47).

Псковская область демонстрирует сильную позицию по сельскому хозяйству – 7-е место в стране. Регион имеет слабые позиции по промышленному производству (67 место) и инвестициям (67 место).

Улучшение позиций за 2024 год отмечено по сельскому хозяйству (-3 п.; с 10 до 7 места), доходам населения (-3 п.; с 57 до 54 места), доходам организаций (-5 п.; с 62 до 57 места), в розничной торговле (-3 п.; с 35 до 32 места), инвестициям (-8 п.; с 75 до 67 места). По анализируемым показателям ухудшений не зафиксировано.



## Сведения об авторах

Никита Михайлович Румянцев – научный сотрудник, заведующий лабораторией, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: rumyanik.95@gmail.com)

Евгений Владимирович Лукин – кандидат экономических наук, доцент, заведующий центром, ведущий научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: e-mail: lukin\_ev@list.ru)

Rumyantsev N.M., Lukin E.V.

## Trends in the Economic Development of Russia's Northwest Regions: A Structural Approach to Monitoring

**Abstract.** The study is devoted to the systematic monitoring and analysis of key trends in the economic development of the Northwestern Federal District under the conditions of unprecedented sanctions pressure that began in 2022. Based on an analysis of operational statistics from Rosstat for the period 2022–2024, key trends in the development of the regional economies of the constituent entities in Northwestern Russia under external pressure are identified. Achieving the study's objective required solving such tasks as aggregating and critically reviewing the experience of monitoring economic growth in territories, forming a system of indicators for monitoring short-term economic development at the regional level, and testing the proposed indicator system. The analysis of the economy is conducted at the key stages of the economic process (production, generation of income, and its use). It is revealed that in the production of gross product in the regions of the Northwestern Federal District, trends of regional specialization are intensifying – the locomotives of positive dynamics in industry and agriculture are the leading regions in these types of activities, while in other regions the dynamics are either insignificant or

negative. A transformation in the structure of income distribution in the economy of the Northwestern Federal District is observed: business and state incomes are shifting in favor of household incomes against the backdrop of a labor market shortage and an incomplete adaptation to external pressure. Due to rising household incomes, consumer demand shows sharp positive dynamics and becomes a key factor for economic growth. To address the identified problems, directions for economic policy are proposed, which could contribute to accelerating and improving the quality of economic growth in the regions of Northwestern Russia.

**Key words:** economic development, region, monitoring, system of national accounts, Northwestern Russia, trends.

### Information about the Authors

Nikita M. Rumyantsev – Researcher, head of laboratory, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: rumyanik.95@gmail.com)

Evgenii V. Lukin – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, head of center, Leading Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: lukin\_ev@list.ru)

Статья поступила 24.09.2025.