

Особенности участия населения городов Европейского Севера России в государственном и муниципальном управлении



Ирина Анатольевна

СЕКУШИНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: sekushina.isekushina@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-4216-4850; ResearcherID: Q-4989-2017

Аннотация. Участие населения в управлении развитием страны способствует формированию гражданского общества и выступает ключевым элементом демократии. В России, где $\frac{3}{4}$ населения являются горожанами, тематика изучения данных вопросов в городах особенно актуальна для понимания процессов, происходящих в обществе, и разработки эффективных стратегий его развития. Цель исследования заключается в изучении практики участия жителей городов Европейского Севера России в государственном и муниципальном управлении и выявлении его особенностей в различных по размеру населенных пунктах. На основе данных Центральной избирательной комиссии РФ проведен анализ явки жителей 68 городов Европейского Севера России на выборы Президента РФ (2018 г.) и выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (2021 г.). Также дана оценка уровня поддержки избирателей, оказанной Президенту РФ В.В. Путину и партии «Единая Россия». Выявлено, что электоральная активность жителей определяется в большей степени особенностями структуры экономики города, а не его размером. На основе анализа итогов голосования за выбор объектов благоустройства городской среды выяснено, что жители малонаселенных городов сильнее замотивированы и вовлечены в данные процессы. Также установлено, что территориальное общественное самоуправление наиболее активно используется в малых, а не в крупных городах. В целях оценки неформальных механизмов участия горожан проведен анализ наличия официальных страниц органов местного самоуправления в социальной сети «ВКонтакте» и количества их подписчиков, а также данных о числе участников неофициальных городских сообществ. Выявлено, что такой способ коммуникации с

Для цитирования: Секушина И.А. (2023). Особенности участия населения городов Европейского Севера России в государственном и муниципальном управлении // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 4. С. 131–152. DOI: 10.15838/esc.2023.4.88.7

For citation: Sekushina I.A. (2023). Features of participation of the population of cities of the European North of Russia in public and municipal administration. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 16(4), 131–152. DOI: 10.15838/esc.2023.4.88.7

властью в большей степени применяют жители небольших населенных пунктов. Научная значимость исследования заключается в определении особенностей распространения различных механизмов участия населения в зависимости от типа города. Практическая значимость состоит в возможности использования полученных результатов органами власти при совершенствовании политики по привлечению граждан к управленческим процессам.

Ключевые слова: города, гражданское участие, политическое участие населения, местное самоуправление, выборы, ТОС, Европейский Север России.

Благодарность

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01615 «Формальные и неформальные механизмы участия населения в развитии муниципальных образований: особенности и перспективы развития в современных условиях», <https://rscf.ru/project/23-28-01615/>.

Введение

В декабре 2023 года в России будет отмечаться 30-летие со дня принятия всенародным голосованием высшего нормативно-правового акта страны — Конституции РФ¹. В данном документе закреплены основы конституционного строя государства, в соответствии с которыми «народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления». Референдум и свободные выборы выступают высшей формой выражения власти народа. Также граждане России имеют право участвовать в управлении делами государства как лично, так и через своих представителей; направлять индивидуальные и коллективные обращения в органы государственной власти и местного самоуправления. В любом демократическом обществе активное участие населения способствует формированию гражданского общества как главного условия правового государства и важного инструмента выстраивания взаимного диалога между гражданами и органами власти (Кудашова, Жукова, 2021).

В России значимость вовлечения населения в процессы управления развитием территорий отмечается на самом высоком уровне. В апреле 2023 года на заседании Совета по развитию местного самоуправления Президент РФ В.В. Путин подчеркнул важность непосредственного участия жителей в принятии

решений². В Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года в качестве одного из инструментов повышения эффективности работы органов государственной власти и местного самоуправления обозначено привлечение граждан к участию в управлении страной, повышение их гражданской ответственности при решении вопросов социально-экономического развития территорий.

Эффективность деятельности органов государственной власти и местного самоуправления также во многом обеспечивается наличием развитой системы социальных коммуникаций с гражданами, ориентированной на взаимный обмен информацией о возможных путях решения актуальных проблем. К примеру, представителям власти, в отличие непосредственно от самих жителей, не всегда удается в полной мере оценить имеющиеся сложности в работе транспортной или жилищно-коммунальной инфраструктуры. Не менее важным вопросом является выбор локаций для строительства социальных или культурно-досуговых объектов. Как показывает практика³, принятие подобных решений без учета мнений граждан может повлечь за собой возникновение конфликтных ситуаций и даже привести к протестам.

¹ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года.

² Владимир Путин в режиме видеоконференции провёл заседание Совета при Президенте по развитию местного самоуправления // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70959>

³ Строительные протесты: что удалось отстоять россиянам? // Циан. URL: <https://spb.cian.ru/stati-stroitelnye-protesty-chto-udalos-otstojat-rossijanam-301245/>

Российская Федерация отличается достаточно высоким уровнем урбанизации: почти $\frac{3}{4}$ всего населения страны проживает в городских населенных пунктах. Во многом именно они определяют траекторию социально-экономического развития российских регионов. В особенности это характерно для северных территорий страны, специфической чертой которых является концентрация населения и производства преимущественно в городах.

В научной литературе, посвященной изучению гражданского участия, проблематика вовлечения населения в решение вопросов развития территорий рассматривается главным образом на примерах крупных и крупнейших городов и в гораздо более редких случаях — средних и малых городов. При этом исследований, изучающих особенности вовлечения граждан в городах различных типов в зависимости от людности или специфики их социально-экономического развития, в российской науке представлено крайне мало.

С учетом вышесказанного *целью настоящей работы стало изучение практики участия жителей городов Европейского Севера России (ЕСР) в государственном и муниципальном управлении и выявление его особенностей в различных по размеру населенных пунктах.* Для достижения поставленной цели решены следующие задачи: проведен обзор современных исследований, посвященных изучению форм и инструментов участия населения; проанализированы показатели электоральной активности жителей городов ЕСР на выборах Президента РФ и выборах в Государственную Думу Федерального Собрания РФ; представлен анализ численности и доли населения городов ЕСР, принявшего участие в голосовании по выбору объектов благоустройства в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды»; рассмотрена активность горожан в части использования такого инструмента, как территориальное общественное самоуправление (ТОС); дана оценка количества подписчиков на официальные страницы органов местного самоуправления городов ЕСР в социальной сети «ВКонтакте», а также неофициальные городские сообщества.

Элементы научной новизны работы заключаются в проведении анализа как формальных (выборы Президента РФ и в Государственную Думу Федерального Собрания, голосование

граждан за выбор объектов благоустройства территории, территориальное общественное самоуправление), так и неформальных (социальные сети органов местного самоуправления и неофициальные городские сообщества) механизмов участия населения в государственном и муниципальном управлении, а также выявления особенностей их распространения в зависимости от размера города.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу проведенного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в сфере региональной экономики, государственного и муниципального управления, институциональных основ формирования гражданского общества. В процессе работы применялись методы синтеза и обобщения, монографический, статистический, качественной и количественной обработки данных. Основными источниками информации послужили официальные данные Росстата, в т. ч. Базы данных показателей муниципальных образований; сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов местного самоуправления городов ЕСР.

Общая логика исследования заключалась в рассмотрении не только формальных, т. е. законодательно закрепленных, механизмов участия горожан, но и неформальных или нерегламентированных способов проявления гражданской активности. Вместе с тем большую проблему представляет практически полное отсутствие каких-либо статистических данных в разрезе муниципальных образований, позволяющих провести подобную оценку. В годовых отчетах о деятельности глав городов или местных администраций далеко не всегда присутствует раздел, посвященный вопросам участия жителей в развитии города.

Именно поэтому в рамках настоящего исследования за основу были взяты механизмы гражданской активности, оценку которых можно было провести по всем 68 городам Европейского Севера России. Среди официальных форм участия граждан — выборы Президента РФ (18 марта 2018 г.) и выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ восьмого созыва (19 сентября 2021 г.). Материалами для анализа послужили данные Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (ЦИК РФ) о явке на выборы и доле избирателей, проголосовавших за действующего Президента РФ В.В. Путина и партию «Единая Россия».

В дополнение к изучению электоральной активности населения был проведен анализ практики участия горожан в голосовании по выбору общественных пространств для благоустройства, осуществленном в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» нацпроекта «Жилье и городская среда».

Также рассмотрен опыт использования такого механизма гражданского участия, как территориальное местное самоуправление (ТОС). Основным источником получения информации в этом случае послужили сведения, представленные на официальных сайтах органов местного самоуправления городов, а также Ассоциаций муниципальных образований субъектов ЕСР.

Для оценки неформальных механизмов участия жителей во всех городах ЕСР был проведен анализ наличия официальных страниц органов местного самоуправления в социальной сети «ВКонтакте» и количества их подписчиков. Также были проанализированы данные о численности участников неофициальных городских сообществ в социальной сети (если их несколько, была взята самая большая по численности группа).

Теоретические аспекты исследования

Исследованию вопросов участия населения в развитии населенных пунктов посвящены многие работы как ученых-регионалистов, так и социологов. При этом в настоящее время в научной среде отсутствует консенсус в части определения самого понятия «участие населения». В основном в отечественной и зарубежной литературе современными авторами рассматривается социальное, гражданское, политическое участие. Данные понятия достаточно тесно взаимосвязаны между собой и во многом определяются масштабом вопросов, в решении которых участвуют граждане.

В одном из исследований⁴ авторы выделяют четыре уровня социальной активности населения: 1) соседство, 2) социальное (межличностное) участие, 3) гражданское участие, 4) поли-

⁴ Неинституциональная социальная активность граждан: формы реализации и возможной поддержки. Основные выводы по результатам комплексного исследования. 2018 // ЦИРКОН. URL: <https://clck.ru/PkrPg> (дата обращения 25.02.2020).

тическое участие. Если в первом случае люди готовы участвовать в решении скорее бытовых вопросов, а способы выражения активности носят в большей степени неформальный характер, то в последнем варианте речь уже идет о формализованном участии в политической жизни посредством таких форм, как выборы или собрания граждан. В качестве базовых направлений социального или межличностного участия выделяются волонтерство и благотворительность; активность в части решения общегородских проблем; культурные, спортивные, профессиональные объединения граждан; защита интересов отдельных социальных групп населения (Уханова, 2021).

Исследователями (Никовская, Скалабан, 2017) гражданское участие населения рассматривается как «процесс, при помощи которого граждане непосредственно или опосредованно влияют на принятие органами власти решений, затрагивающих общественные интересы». При этом авторы выделяют целый ряд ключевых характеристик гражданского участия, в числе которых наличие мотивации, добровольность и осознанность действий участников.

В научной литературе выделяется несколько уровней вовлеченности жителей в управленческие процессы по степени увеличения интенсивности взаимодействия власти и населения: информирование, консультирование, вовлечение, делегирование и партнерство (Королева, Курникова, 2019).

По уровню влияния населения на принимаемые управленческие решения можно выделить три основные модели:

- имитация или отсутствие участия;
- символическое участие;
- реальное влияние граждан (Ревякин, 2017).

Длительное время в России в основном использовались только практики информирования и консультаций, которые относятся к символическому участию населения. В последние годы наблюдается постепенный переход к более активному привлечению граждан к принятию управленческих решений, однако не всегда эти процессы протекают беспрепятственно.

Механизмы участия населения в государственном и муниципальном управлении также условно можно разделить на формальные, т. е. законодательно регламентированные, и не-

формальные, т. е. не закрепленные с правовой точки зрения, но играющие значимую роль в управленческих процессах по развитию территорий (рис. 1).

Выборы в органы государственной власти или местного самоуправления являются формой непосредственной демократии и одним из способов политического участия населения в управлении развитием территорий, а вопросы электоральной активности населения привлекают большое количество исследователей (Ларичев, 2019; Дементьева, 2020; Никитина, 2021; Tavares, Carr, 2013; Gökçe-Kızılkaya, Onursal-Beşgöl, 2017).

Среди крупных научных организаций можно выделить Global Citizenship Observatory (GLOBALCIT). Учеными данной организации опубликован целый комплекс работ, посвященных изучению особенностей участия населения в национальных и местных выборах в странах Европейского союза (Peltoniemi, 2018; Carvalhais, Oliveira, 2019; Korzec, Pudzianowska, 2021 и др.). Также проводятся исследования не только в разрезе какого-то отдельного государства, но и страновые сравнения. К примеру, в работе (Hutcheson, Russo, 2021) представлен анализ показателей явки избирателей на муниципальных выборах и на выборах в Европейский парламент по 28 странам Евросоюза.

В азиатских странах проблематика участия населения в выборах в органы государственной или местной власти также весьма актуальна. В частности, изучению особенностей политической активности населения в Китае посвящены работы (Zhang et al., 2015; Hill, 2020; Martinez-Bravo et al., 2022). Выборы в КНР коренным образом отличаются от выборов в западных демократиях, поскольку отсутствует партийная конкуренция. Однако в настоящее время Коммунистической партией Китая на низшем уровне власти разрешены конкурентные выборы: городские и сельские жители вправе выбирать своих представителей в местные комитеты (Residents' Committee и Villagers' Committee соответственно) (Xi, Wen, 2019). Следует отметить, что, поскольку длительное время вплоть до начала 2010-х гг. в КНР сельское население преобладало над городским, внимание ученых было сосредоточено преимущественно на изучении электоральной активности в китайских деревнях и селах. Это было обусловлено еще и тем, что в городах выборы были разрешены только в 2000 году, тогда как в сельской местности уже с конца 1980-х гг. Как показывают результаты исследований, одной из особенностей местных выборов в Китае является большая активность именно сельских жителей (Kennedy et al., 2018; Xi, Wen, 2019).

Рис. 1. Формальные и неформальные механизмы участия населения в государственном и муниципальном управлении



Источник: составлено автором.

Среди отечественных работ по изучению электоральной активности граждан можно выделить проводимые на регулярной основе исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ)⁵ или Российского общественного института избирательного права⁶.

Одним из актуальных в настоящее время вопросов является вовлечение населения в процессы стратегического управления развитием своих населенных пунктов. Согласно ст. 13 Федерального закона № 172-ФЗ от 28.06.2014 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» предусматривается общественное обсуждение разрабатываемых документов, однако при этом сами жители не входят в число участников стратегического планирования. К сожалению, в российской практике органы местного самоуправления часто не заинтересованы в глубоком обсуждении разработанных проектов документов стратегического планирования и получении обратной связи от местного сообщества (Чарахчян, Бондаренко, 2017). В подавляющем большинстве случаев население привлекается в процесс стратегического планирования лишь на этапе утверждения стратегии посредством проведения процедуры публичных слушаний, которая часто носит формальный характер (Дусь, Власкина, 2018).

Вместе с тем чрезвычайно важно на самых ранних стадиях привлекать жителей к разработке стратегий социально-экономического развития территорий, поскольку в конечном итоге главной миссией этих документов является создание комфортных условий проживания и обеспечение благополучия граждан (Маркварт, 2017).

Одной из форм привлечения населения и учета его мнений выступает проведение социологических опросов о проблемах и перспективах развития территории проживания. Еще одним инструментом может быть экспертное интервью с представителями профессиональных сообществ, деятельность которых имеет большое значение для развития того или иного населенного пункта.

⁵ Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). URL: <https://wciom.ru/tematicheskii-katalog/politics>

⁶ Сайт Российского общественного института избирательного права. URL: <https://roiip.ru/reports/>

Значимой формой участия граждан в управлении развитием территорий является их вовлечение в бюджетные процессы на местном уровне. В научной литературе последних лет все чаще стали появляться работы, посвященные изучению вопросов гражданского или народного бюджетирования (Đulabić, Jerinić, 2021; Szczepańska et al., 2022; Смолева, 2021) и краудфандинга (Stiver et al., 2015; Langley et al., 2020; Koniagina et al., 2021; Латышева, 2020) как форм участия населения в развитии городов. В первом случае граждане непосредственным образом задействованы в процессах целевого выделения государственных средств. Именно общество определяет, создание каких объектов городской инфраструктуры необходимо горожанам и на что в первую очередь следует выделять финансирование. Примером реализации данного подхода в России является инициативное бюджетирование в рамках проекта «Народный бюджет» или проведение голосований по выбору общественных пространств для благоустройства в рамках нацпроекта «Жилье и городская среда».

Гражданский краудфандинг не является полноценной заменой обычному муниципальному бюджетированию, а скорее выступает в качестве дополнительного финансового инструмента (Mauger, 2016). Краудфандинговые платформы позволяют жителям городов финансово участвовать в создании важных для них инфраструктурных или культурных объектов.

Одной из форм участия населения в развитии городов выступает территориальное общественное самоуправление (ТОС), что также нашло отражение во многих научных работах (Булах и др., 2021; Гнездилова, Оганесян, 2021; Сафаров, 2022; Михайлов, 2023). В отличие от органов местного самоуправления наличие ТОС в муниципальном образовании не является обязательным и не имеет законодательно установленного перечня вопросов, решением которых данный институт занимается. Главное преимущество ТОС заключается в том, что жители даже небольшой территории внутри города (например, двора или улицы) могут достаточно в короткие сроки решить проблемы, на рассмотрение которых у органов государственной власти или местного самоуправления ушло бы гораздо больше времени.

Важной формой гражданского участия и способом взаимодействия с органами государственной власти или местного самоуправления выступают обращения граждан, которые по своему содержанию могут быть представлены в виде предложения, заявления или жалобы. При этом в эпоху стремительного развития Интернета и социальных сетей у граждан появляется все больше возможностей общения с органами власти и проявления своей гражданской позиции (Фролов, Агурова, 2019). Одним из ключевых преимуществ цифровых технологий является и повышение скорости донесения информации о существующей проблеме, а значит сокращение сроков ее решения.

Тематика влияния процессов цифровизации на активность населения нашла отражение в работах многих современных авторов. К примеру, в исследовании (Ferrucci et al., 2020) на основе анализа данных пользователей социальной сети Facebook⁷ анализируется политическая активность граждан США в онлайн-формате и взаимосвязь между частотой использования социальной сети и степенью политической вовлеченности. В исследовании (Zagidullin et al., 2021) рассматриваются вопросы применения социальных сетей как инструмента протестной активности населения в Турции.

В целом обзор литературы позволяет заключить, что изучению форм и механизмов участия населения в развитии локальных территорий, в частности городов, посвящено достаточно большое количество работ отечественных и зарубежных авторов. Вместе с тем большинство авторов в качестве объекта исследования выбирают один или несколько городов. При этом населенные пункты, как правило, либо расположены в одном субъекте РФ, либо относятся к одной категории по численности населения (например, крупные города или города-миллионники). Однако современная городская система характеризуется многообразием различных типов городов, соответственно, они могут отличаться и уровнем активности жителей. Социальные связи, скрепляющие локальное сообщество, в крупных городах значительно слабее развиты, чем в малых городах (Ларичев, 2019),

соответственно, между данными типами городов могут наблюдаться отличия в использовании тех или иных форм участия граждан в развитии населенного пункта.

В настоящем исследовании на примере Европейского Севера России как одного из российских макрорегионов предпринята попытка рассмотреть вопрос распространения практик участия граждан в разных по численности населения городах.

Основные результаты исследования

В состав Европейского Севера России входят республики Коми и Карелия, Вологодская, Мурманская и Архангельская области, включая Ненецкий автономный округ. Рассматриваемые территории полностью отвечают критериям выделения регионального пространства, поскольку характеризуются наличием устоявшихся экономических, инфраструктурных, социокультурных внутрирегиональных связей, а также отличаются от других территорий общностью природно-географических и климатических условий, преобладанием сырьевого сектора в экономике, единством транспортной и энергетической инфраструктуры, низким уровнем заселенности территории, высокими показателями урбанизации (79,8%), превышающими значения в среднем по стране (74,8%).

На территории рассматриваемых субъектов РФ имеется большое многообразие городов различных типов: крупных (Архангельск, Мурманск, Вологда, Череповец), больших (Петрозаводск, Сыктывкар, Северодвинск), средних (Котлас, Ухта и др.) и малых, в четверти которых численность населения составляет менее 10 тыс. человек (*табл. 1*).

Выбор объекта исследования был обусловлен также наличием разнообразия городов по хозяйственной специализации или особенностям структуры экономики. В частности, имеются города с преобладанием добывающей (Воркута, Ухта, Костомукша, Оленегорск и др.) и обрабатывающей (Череповец, Сегежа, Мончегорск и др.) промышленности, туристические города (Великий Устюг, Кириллов и др.) и т. д. Многие населенные пункты являются моногородами (Новодвинск, Емба, Коряжма, Сокол и др.) или относятся к категории закрытых административно-территориальных образований (Заозерск, Мирный и др.).

⁷ Facebook принадлежит компании Meta, признанной экстремистской организацией и запрещенной в РФ.

Таблица 1. Количество городов в регионах Европейского Севера России / доля населения, в них проживающего, от общей численности населения субъекта РФ*, %

Регион	Численность населения					Всего
	от 250 тыс. до 1 млн чел.	от 100 до 250 тыс. чел.	от 50 до 100 тыс. чел.	от 10 до 50 тыс. чел.	менее 10 тыс. чел.	
Республика Карелия	-	1 / 44,7	-	5 / 19,1	7 / 10,0	13 / 73,8
Республика Коми	-	1 / 30,3	2 / 18,5	5 / 16,3	2 / 2,4	10 / 67,5
Архангельская область (вкл. НАО)	1 / 31	1 / 16,2	1 / 5,8	7 / 18,0	4 / 1,9	14 / 72,9
Вологодская область	2 / 54,3	-	-	5 / 8,8	8 / 5,0	15 / 68,1
Мурманская область	1 / 40,6	-	-	11 / 41,2	4 / 4,1	16 / 85,9
Всего по субъектам ЕСР	4 / 29,4	3 / 15,3	3 / 4,8	33 / 19,0	25 / 4,3	68 / 72,8

* По данным на 1.01.2023 г.
 Источник: составлено автором на основе данных Росстата: Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282>

На первом этапе исследования нами был проведен анализ политической активности жителей городов ЕСР на основе данных Центральной избирательной комиссии РФ о результатах выборов Президента РФ, проведенных в 2018 году, и выборов в Государственную Думу Федерального Собрания, проведенных в 2021 году (табл. 2).

Таблица 2. Результаты выборов Президента РФ (2018 г.) и выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (2021 г.), %

Город	Численность населения, чел. (2023 г.)	Выборы Президента РФ (2018 г.)*		Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (2021 г.)*	
		Явка	Доля проголосовавших за В.В. Путина	Явка	Доля проголосовавших за партию «Единая Россия»
Петрозаводск	235793	60,2	71,4	40,5	30,6
Костомукша	25928	61,3	77,8	38,8	34,1
Кондопога	25295	61,8	69,0	44,1	26,7
Сегежа	23074	57,3	74,7	35,3	34,6
Сортавала	14787	59,9	75,1	39,9	30,4
Медвежьегорск	11737	53,9	69,4	40,3	29,3
Кемь	9712	57,4	75,1	43,2	26,1
Питкяранта	8094	54,4	71,7	33,3	33,0
Олонец	7631	56,0	73,7	39,5	35,1
Беломорск	7407	50,5	72,0	36,3	36,1
Пудож	7207	52,4	72,0	41,1	24,8
Суоярви	6819	53,7	68,7	41,0	32,5
Лахденпохья	5855	55,9	75,2	38,9	30,2
Республика Карелия	527880	57,1	73,0	39,6	31,7
Сыктывкар	220042	61,3	68,9	40,3	27,2
Ухта	78081	61,8	71,1	41,0	28,1
Воркута	56389	50,3	74,1	26,6	27,6
Печора	34383	57,8	72,6	35,8	27,3
Усинск	31358	62,4	74,2	35,7	28,7
Сосногорск	22032	62,1	68,0	41,1	26,8
Инта	19529	50,4	68,5	30,9	31,2
Емва	10779	59,6	64,8	43,1	28,7
Вуктыл	9198	62,8	70,1	41,7	26,4
Микунь	8401	63,5	69,6	42,2	29,3
Республика Коми	726434	60,4	71,4	39,5	29,4
Архангельск	298617	57,0	73,7	38,6	31,5
Северодвинск	156056	64,9	78,3	45,0	27,7
Котлас	56122	64,4	72,2	41,4	23,6

Окончание таблицы 2

Город	Численность населения, чел. (2023 г.)	Выборы Президента РФ (2018 г.)		Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (2021 г.)*	
		Явка	Доля проголосовавших за В.В. Путина	Явка	Доля проголосовавших за партию «Единая Россия»
Новодвинск	32826	61,6	74,7	38,4	33,2
Коряжма	34002	61,8	70,9	41,0	27,6
Мирный	27174	76,4	82,0	62,0	53,5
Вельск	21406	59,8	69,4	39,2	26,4
Няндама	18146	57,3	74,0	39,8	29,2
Онега	16449	54,2	72,8	35,3	31,8
Каргополь	8737	59,4	71,5	40,7	31,1
Шенкурск	4524	54,3	72,6	32,4	33,9
Мезень	2832	62,5	71,1	41,7	31,2
Сольвычегодск	1858	61,5	67,5	46,3	28,5
Архангельская область	964304	59,2	75,3	41,6	32,2
Нарьян-Мар	23579	60,0	71,3	40,4	25,4
Ненецкий АО	41383	63,6	71,6	42,6	29,1
Вологда	311628	66,3	69,7	42,9	30,9
Череповец	301040	69,2	73,4	42,0	33,4
Сокол	34298	58,7	73,1	40,3	34,3
Великий Устюг	28266	64,6	73,6	45,7	25,7
Грязовец	14424	64,3	72,5	46,7	33,2
Бабаево	11646	63,6	74,1	43,0	35,4
Вытегра	10292	56,2	71,9	45,2	33,2
Тотьма	8647	63,3	68,7	48,2	36,2
Харовск	8361	59,3	72,0	45,6	36,6
Белозерск	8183	56,8	69,8	43,3	32,2
Устюжна	7653	62,9	71,3	44,8	37,2
Никольск	7607	60,3	70,1	44,3	32,4
Кириллов	7069	64,1	70,3	47,0	33,3
Красавино	5460	63,8	76,5	46,0	37,3
Кадников	4022	59,4	74,5	47,0	33,7
Вологодская область	1128782	66,1	72,4	45,5	34,3
Мурманск	267422	64,8	76,9	34,9	28,8
Апатиты	48748	68,8	71,2	38,5	30,8
Североморск	43394	70,8	79,4	49,1	49,7
Мончегорск	39477	64,6	76,2	36,7	30,8
Кандалакша	28438	61,2	74,1	36,9	31,4
Кировск	24271	72,1	71,1	38,2	28,4
Оленегорск	20875	62,6	79,1	39,4	34,4
Полярный	12154	70,5	77,8	50,5	29,6
Ковдор	15423	62,6	76,3	36,3	29,2
Полярные Зори	14078	74,4	72,2	40,3	35,7
Заполярный	14231	62,4	75,4	37,5	32,4
Снежногорск	10023	65,5	76,8	34,5	27,7
Гаджиево	9088	77,8	80,1	53,6	39,8
Кола	8933	60,7	77,0	34,2	32,0
Заозерск	7760	69,0	80,6	47,2	40,8
Островной	1412	63,0	82,7	41,7	34,5
Мурманская область	658698	66,3	76,4	43,7	35,8
Российская Федерация	146447424	67,5	76,7	51,6	49,8

Явка, превышает значения в среднем по субъекту РФ

Доля проголосовавших, превышает значения в среднем по субъекту РФ

* Итоги голосования по федеральному избирательному округу (по партийным спискам).

Источник: составлено автором на основе данных официального сайта Центральной избирательной комиссии РФ. URL: <http://www.cikrf.ru>

На выборах Президента РФ жители городов ЕСР проявили большую активность, чем на выборах депутатов в Государственную Думу, что соответствует ситуации в среднем по регионам и стране в целом. В определенной степени это обусловлено тем, что для признания президентских выборов состоявшимися необходима явка избирателей не менее 50%, тогда как на парламентских выборах порог явки отсутствует.

Анализ электорального поведения граждан в разрезе городов в рамках отдельных субъектов РФ позволил выделить следующие особенности. В Республике Карелии высокая явка на президентских выборах зафиксирована в административном центре – г. Петрозаводске (60,2%) и в малых городах с численностью населения от 10 до 30 тыс. чел. (за исключением г. Медвежьегорска). В населенных пунктах с людностью менее 10 тыс. человек явка была ниже средних значений по региону. Высокий уровень поддержки действующего Президента РФ В.В. Путина наблюдался в городах Костомукша (77,8%), Кемь (75,1%), Сортавала (75,1%), Сегежа (74,7%), а также в малонаселенных Лахденпохье (75,2%) и Олонце (73,7%).

На выборах в Государственную Думу РФ самая высокая явка избирателей была характерна для моногорода Кондопоги (44,1%), а также небольших по людности городов Кемь (43,2%), Пудож (41,1%), Суоярви (41%). Более высокий уровень поддержки партии «Единая Россия» наблюдался в основном в городах с численностью населения до 10 тыс. человек – Беломорск (36,1%), Олонец (35,1%), а также промышленных городах Сегежа (34,6%) и Костомукша (34,1%).

В Республике Коми наиболее высокая явка на выборах Президента РФ зафиксирована в самых малонаселенных городах региона: г. Микунь – 63,5%, г. Вуктыл – 62,8%. В городах Усинск, Сосногорск, Ухта и Сыктывкар она также превысила среднерегиональные значения (60,4%). Однако лишь в трех добывающих городах: Усинск (74,2%), Воркута (74,1%), Печора (72,6%) – уровень поддержки В.В. Путина был выше показателей в среднем по республике (71,4%).

В Архангельской области в 9 из 13 городов явка на выборах Президента РФ превысила среднеобластные значения (59,2%). Среди всех рассматриваемых населенных пунктов выделяется г. Мирный, имеющий статус ЗАТО: явка

в нем составила 76,4%, а уровень поддержки В.В. Путина – 82%. Лишь еще в одном городе региона – Северодвинске – доля проголосовавших за действующего Президента РФ превысила средние значения по области (78,3%). Явка на выборы в Государственную Думу в г. Мирный также была самой высокой (62%). За партию «Единая Россия» проголосовало более трети избирателей лишь в двух городах: ЗАТО Мирный (53,5%) и г. Новодвинск (33,2%). Самый низкий уровень поддержки наблюдался в Котласе (23,6%) и Вельске (26,4%).

В единственном городе Ненецкого автономного округа – Нарьян-Маре – показатели явки и на выборы Президента РФ (60%), и на выборы в Государственную Думу (40,4%) были ниже значений в среднем по стране (67,5 и 51,6% соответственно) и по региону (63,6 и 42,6% соответственно). При этом, если уровень поддержки населением города В.В. Путина достаточно высокий (71,3%), то партию «Единая Россия» поддерживает лишь четверть избирателей.

На президентских выборах в Вологодской области наибольшая активность избирателей наблюдалась в двух крупных городах региона: в г. Вологде она составила 66,3%, в Череповце – 69,2%. В остальных городах (все они относятся к категории малых), явка была ниже среднеобластных значений (66,1%). Самая низкая активность характерна для Белозерска (56,8%) и Вытегры (56,2%).

Наиболее высокий уровень поддержки В.В. Путина наблюдался в двух самых малолюдных городах Вологодской области – Красавино (76,5%) и Кадникове (74,5%). В Череповце (73,4%) показатель также превысил среднеобластные значения. Напротив, в Вологде доля проголосовавших за действующего Президента РФ (69,7%) была одной из самых низких в регионе, ниже только в г. Тотьме (68,7%).

Несколько противоположная ситуация сложилась с явкой на выборы в Государственную Думу РФ. Наибольшая активность населения наблюдалась в малонаселенных городах: в г. Тотьме явка составила 48,2%, в Кадникове и Кириллове – по 47%. В Вологде и Череповце, напротив, явка очень низкая: 42,9 и 42,0% соответственно. Партия «Единая Россия» пользуется большей поддержкой в небольших по людности городах: г. Красавино (37,3%), г. Устюжна (37,2%) и г. Харовск (36,6%).

Среди всех рассмотренных регионов в Мурманской области отмечена самая высокая явка избирателей на президентские выборы: в среднем по региону 66,3%, что можно объяснить наличием большого количества городов-ЗАТО. Именно города данной категории являются лидерами по доле населения, участвующего в выборах. В 2018 году явка на выборы в ЗАТО Полярные Зори, ЗАТО Североморск, г. Гаджиево и г. Полярный (входят в состав ЗАТО Александровск) превысила 70%. Высокая активность жителей наблюдалась также в г. Кировске (72,1%) и г. Апатиты (68,8%). Уровень поддержки В.В. Путина также самый высокий в закрытых административно-территориальных образованиях: г. Островной (82,7%), г. Заозерск (80,6%), г. Гаджиево (80,1%). Ситуация с явкой на выборы в Государственную Думу и долей проголосовавших за «Единую Россию» в целом аналогичная.

Проведение опросов населения по вопросам развития социальной, транспортной или жилищно-коммунальной сферы города выступает одним из способов вовлечения граждан в управленческие процессы. Так, с началом реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» нацпроекта «Жилье и городская среда» у жителей городов появилась возможность принимать непосредственное участие в выборе объектов благоустройства своего населенного пункта в ходе онлайн-голосования.

В настоящее время в рамках реализации нацпроекта уже благоустроено свыше 55 тыс. объектов, включая общественные пространства и дворы⁸.

В 2023 году жители городов ЕСР также имели возможность проголосовать за объекты благоустройства или за конкретные дизайн-проекты общественных территорий. В разрезе рассматриваемых субъектов РФ следует выделить Республику Карелию и Архангельскую область, где голосование проводилось практически в каждом городе (за исключением Беломорска и Сольвычегодска соответственно). Для сравнения, в Вологодской области лишь 8 из 15 городов подавали заявки на участие в проекте по формированию комфортной городской среды.

Показатель доли горожан, принявших участие в голосовании, от общей численности жителей населенных пунктов, позволяет заключить, что население малых городов, в особенности с людностью до 10 тыс. человек, гораздо сильнее вовлечено в данные процессы. Абсолютным лидером является г. Каргополь, где в голосовании приняло участие свыше 40% населения (табл. 3). В Устюжне и Белозерске каждый четвертый житель сделал свой выбор в пользу понравившегося проекта по благоустройству. В числе средних городов на фоне других заметно выделяется Котлас, где почти треть населения проявила активность.

Таблица 3. Участие жителей городов ЕСР в голосовании по выбору общественных пространств для благоустройства

Город	Численность населения, чел.	Количество общественных пространств, выдвинутых на голосование, ед.*	Количество участников голосования, чел.	Кол-во участников голосования к численности населения города, %
Каргополь	8737	3	3567	40,8
Котлас	56122	9	17492	31,2
Устюжна	7653	3	1984	25,9
Белозерск	8183	3	2121	25,9
Мезень	2832	2	706	24,9
Пудож	7207	4	1734	24,1
Великий Устюг	28266	9	6508	23,0
Вельск	21406	3	4698	21,9
Няндама	18146	7	3979	21,9
Кириллов	7069	3	1529	21,6
Коряжма	34002	4	7344	21,6

⁸ Стартовало всероссийское голосование за объекты благоустройства // Национальные проекты России. URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/news/startovalo-vserossiyskoe-golosovanie-za-obekty-blagoustroystva>

Окончание таблицы 3

Город	Численность населения, чел.	Количество общественных пространств, выдвинутых на голосование, ед.*	Количество участников голосования, чел.	Кол-во участников голосования к численности населения города, %
Нарьян-Мар	23579	6	5022	21,3
Кемь	9712	3	2066	21,3
Шенкурск	4524	3	962	21,3
Сортавала	14787	6	2797	18,9
Полярный	12154	3	2167	17,8
Олонец	7631	4	1329	17,4
Тотьма	8647	3	1505	17,4
Питкяранта	8094	3	1384	17,1
Оленегорск	20875	4	3543	17,0
Суоярви	6819	2	1123	16,5
Североморск	43394	7	7055	16,3
Мирный	27174	4	4380	16,1
Вытегра	10292	3	1603	15,6
Емва	10779	1	1670	15,5
Полярные Зори	14078	4	2146	15,2
Кандалакша	28438	4	4331	15,2
Ковдор	15423	2	2347	15,2
Кола	8933	2	1353	15,1
Медвежьегорск	11737	4	1770	15,1
Вологда	311628	8	46739	15,0
Северодвинск	156056	3	23275	14,9
Лахденпохья	5855	3	872	14,9
Сегежа	23074	3	3401	14,7
Кондопога	25295	4	3656	14,5
Ухта	78081	2	11163	14,3
Череповец	301040	6	42893	14,2
Мончегорск	39477	3	5557	14,1
Апатиты	48748	1	6793	13,9
Архангельск	298617	20	40943	13,7
Онега	16449	2	2249	13,7
Петрозаводск	235793	25	32237	13,7
Инта	19529	3	2644	13,5
Сосногорск	22032	4	2978	13,5
Гаджиево	9088	2	1189	13,1
Костомукша	25928	6	3203	12,4
Кировск	24271	1	2941	12,1
Сыктывкар	220042	18	26207	11,9
Заозерск	7760	3	909	11,7
Снежногорск	10023	1	1131	11,3
Усинск	31358	2	3455	11,0
Мурманск	267422	9	28069	10,5
Печора	34383	1	3596	10,5
Воркута	56389	3	5865	10,4
Новодвинск	32826	3	2878	8,8

* В случае, где указано одно общественное пространство, голосование проходило за выбор дизайн-проекта по его благоустройству. Источник: информация о количестве участников голосования получена на основе материалов сайтов о ходе реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» в Республике Карелия. URL: <https://10.gorodsreda.ru/>; Республике Коми. URL: <https://11.gorodsreda.ru/>; Архангельской области. URL: <https://29.gorodsreda.ru/>; Вологодской области. URL: <https://35.gorodsreda.ru/>; Мурманской области. URL: <https://51.gorodsreda.ru/>; Ненецком автономном округе. URL: <https://83.gorodsreda.ru/>

В группе больших и крупных городов самые высокие показатели у Вологды: порядка 15% населения участвовало в голосовании. Менее активны в данном вопросе жители Мурманска, в котором лишь каждый десятый горожанин принял участие в опросе по выбору объектов благоустройства.

Одной из форм участия населения в решении вопросов местного значения, закрепленной в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, является также территориальное общественное самоуправление (ТОС). Данный механизм базируется на взаимодействии непосредственно самих жителей, которые самостоятельно определяют перечень наиболее актуальных проблем и на добровольных началах самоорганизуются для их решения. Органы местного самоуправления в свою очередь могут осуществлять консультативную помощь ТОСам, а также оказывать поддержку в части материального обеспечения их деятельности.

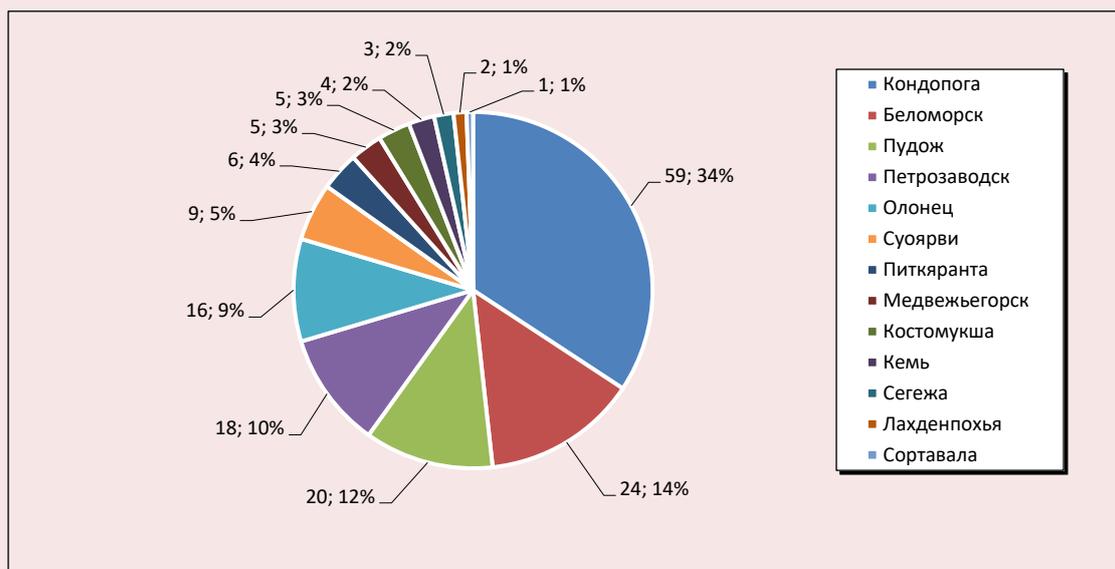
Институт территориального общественного самоуправления обладает значительным потенциалом для развития небольших по размеру территорий. Вместе с тем в настоящее время, на наш взгляд, достаточно серьезную проблему

представляет отсутствие четкой системы учета работы ТОСов. В частности, среди рассматриваемых регионов ЕСР наиболее полная информация о количестве ТОС имеется только по Республике Карелия.

По состоянию на 01.07.2023 в регионе создано 572 ТОСа, однако лишь 172 из них (30%) в городах (рис. 2). Следует подчеркнуть, что самое большое количество ТОСов функционирует в малых городах, а не в административном центре Петрозаводске. Так, в г. Кондопоге с населением менее 30 тыс. человек имеется 59 ТОСов, или треть от их общего количества в городах республики. В Беломорске и Пудож, где численность населения менее 9 тыс. чел., создано 24 и 20 ТОСов соответственно. Наименее распространена данная форма гражданской активности в следующих городах: Сортавала (1 ТОС), Лахденпохья (2 ТОСа) и Сегежа (3 ТОСа).

В Архангельской области по данным на 01.02.2023 зарегистрировано 1204 ТОСа. При этом информация представлена только в разрезе муниципальных районов, городских или муниципальных округов. Соответственно, затруднительно вычленивать, сколько ТОСов имеется в городах, которые не обладают данным

Рис. 2. Количество функционирующих ТОСов в городах Республики Карелия в 2023 году; их доля от общего количества в городах республики



Источник: Реестр территориальных общественных самоуправлений Республики Карелия по состоянию на 01.07.2023. URL: <https://асмо-карелия.рф/wp-content/uploads/2023/07/Reestr-na-01.07-2023.pdf>

статусом. Вместе с тем по имеющимся сведениям можно заключить, что лидером по количеству функционирующих ТОСов являются не самые большие по людности города области Архангельск (18 ТОСов) и Северодвинск (2 ТОСа), а г. Котлас (33 ТОСа), который относится к категории средних городов⁹.

На основе материалов Ассоциации муниципальных образований Республики Коми¹⁰ можно сделать вывод, что практика применения территориального общественного самоуправления в городах используется крайне слабо. Так, из всех 87 ТОСов республики лишь один расположен в Сыктывкаре и два в Инте. К сожалению, по Вологодской и Мурманской областям актуальная информация о количестве ТОСов в систематизированном виде не представлена, поэтому по данным регионам сложно сделать какие-то определенные выводы.

В целом, на наш взгляд, ТОСы выполняют очень важную миссию по объединению и сплочению людей для решения общих проблем, поскольку в индивидуальном порядке не каждый горожанин готов проявлять свою гражданскую активность.

Далее в рамках исследования нами был проведен анализ наличия официальных страниц органов местного самоуправления городов и количества их подписчиков в социальной сети «ВКонтакте». Согласно полученным в ходе исследования данным, в настоящее время в 33 из 66 муниципальных образований¹¹ органы местной власти имеют аккаунт в социальной сети (табл. 4). При этом анализ доли подписчиков от общей численности населения позволяет сделать вывод о том, что жители крупных городов в гораздо меньшей степени активны в этом виде коммуникации с властью.

Таблица 4. Количество подписчиков официальных страниц органов местного самоуправления городов ЕСР в социальной сети «ВКонтакте»*

№ п/п	Муниципальное образование	Численность населения, чел.	Название сообщества в социальной сети «ВКонтакте»	Число подписчиков сообщества, ед.	Кол-во участников к численности населения муниципального образования, %
1	ЗАТО Мирный	27174	Мирный официальный	17407	64,1
2	МО Полярные Зори	15726	Полярные Зори	9570	60,9
3	ЗАТО Заозерск	7760	Администрация ЗАТО город Заозерск	4273	55,1
4	ГО Нарьян-Мар	23579	Город Нарьян-Мар	10368	44,0
5	ЗАТО Александровск	32232	ЗАТО Александровск	13699	42,5
6	МО Кировск	26253	Твой Кировск	10754	41,0
7	МО Ковдорский район	16763	Моногород.Ковдор	6827	40,7
8	ГО Вуктыл	10365	Администрация ГО «Вуктыл»	4157	40,1
9	ЗАТО Островной	1432	Администрация ЗАТО г. Островной	565	39,5
10	ГП Сортавала	17930	Администрация Сортавальского поселения	6326	35,3
11	МО Мончегорск	41729	Администрация города Мончегорска	13686	32,8
12	ГО Костомукша	26531	Костомукшский городской округ	8585	32,4
13	ГО Инта	21092	Администрация МО ГО «Инта»	5946	28,2
14	ГО Северодвинск	156731	Администрация Северодвинска	40784	26,0
15	ГО Котлас	67023	Администрация городского округа «Котлас»	17095	25,5
16	ГО Воркута	67702	Администрация города Воркуты	15745	23,3

⁹ Интернет-портал территориального общественного самоуправления Архангельской области. URL: <https://www.tos29.ru/geografia/>

¹⁰ Официальный интернет-портал Ассоциация «Совет муниципальных образований Республики Коми». URL: http://atosrk.ru/page/tos_komi

¹¹ Рассмотрены 66 муниципальных образований, а не 68, т. к. 3 города (Гаджиево, Снежногорск и Полярный) входят в состав одного муниципального образования – ЗАТО Александровск.

Окончание таблицы 4

№ п/п	Муниципальное образование	Численность населения, чел.	Название сообщества в социальной сети «ВКонтакте»	Число подписчиков сообщества, ед.	Кол-во участников к численности населения муниципального образования, %
17	ГО Коряжма	34002	Администрация городского округа «Город Коряжма»	7775	22,9
18	ГП Вельск	21815	Администрация городского поселения «Вельское»	4563	20,9
19	ГО Усинск	36025	Администрация округа «Усинск»	7531	20,9
20	ГО Ухта	94168	Администрация МОГО «Ухта»	18629	19,8
21	МО Оленегорск	27974	Администрация города Оленегорска	4348	15,5
22	МО Апатиты	48763	Администрация города Апатиты	7205	14,8
23	ГО Североморск	50949	Администрация ЗАТО г. Североморск	7139	14,0
24	ГО Архангельск	303357	Открытый Архангельск	40796	13,4
25	ГО Петрозаводск	235793	Администрация Петрозаводского городского округа	29599	12,6
26	ГП Никольск	7607	Администрация города Никольска	903	11,9
27	ГО Новодвинск	32826	Администрация МО «Город Новодвинск»	3223	9,8
28	ГО Сыктывкар	233105	Официальный Сыктывкар	21408	9,2
29	ГП Красавино	5460	Территориальный отдел в городе Красавино	352	6,4
30	ГП Микунь	8401	Администрация ГП «Микунь»	516	6,1
31	ГО Мурманск	267422	Администрация города Мурманска	14713	5,5
32	ГО Вологда	318112	Администрация города Вологды	8785	2,8
33	ГО Череповец	301040	Мэрия города Череповца	4870	1,6

* Количество участников сообществ представлено по состоянию на 19 июля 2023 года. Подписчиками могут являться не только жители данного муниципалитета.
 Источник: составлено автором на основе информации социальной сети «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/>

К примеру, в Череповце лишь 1,6% жителей подписаны на сообщество «Мэрия Череповца», в Вологде 2,8% населения подписано на группу «Администрация города Вологды».

Лидерами по охвату населения являются ЗАТО Мирный Архангельской области, муниципальный округ Полярные Зори и ЗАТО Заозерск Мурманской области, где более половины жителей подписаны на официальные станицы органов местного самоуправления¹². Среди городов с людностью менее 10 тысяч человек только в трех органы местного самоуправления имеют страницу «ВКонтакте», однако количество подписчиков невелико.

¹² В состав подписчиков официальных сообществ органов местного самоуправления в социальной сети «ВКонтакте» могут входить не только жители рассматриваемого муниципального образования, поэтому представленные данные обладают определенной долей погрешности.

В г. Никольске около 12% населения являются участниками сообщества «Администрация города Никольска», в г. Красавино – 6,2% жителей подписаны на «Территориальный отдел в городе Красавино», в г. Микуне – 6,1% на «Администрация ГП „Микунь”». В целом большая активность населения в данной форме взаимодействия с местной властью характерна для городов с численностью населения от 10 до 30 тыс. человек.

Следует отметить, что практически на всех официальных страницах органов местного самоуправления присутствуют формы для обращений граждан. Любой житель города таким образом может сообщить о проблеме, задать вопрос или высказать свое мнение. Однако современные цифровые технологии позволяют отслеживать жалобы или предложения не только в официальных сообществах местной власти. К примеру, система мониторинга социальных сетей «Инцидент Менеджмент» позволяет

находить и обрабатывать сообщения, которые граждане оставляют в открытых источниках в сети Интернет, например в неофициальных городских сообществах.

В рамках исследования нами был проведен анализ количества участников подобных групп в социальной сети «ВКонтакте» (табл. 5). Как показали его результаты, практически во всех городах Европейского Севера России имеются

такие сообщества, в ряде случаев группа объединяет несколько населенных пунктов, территориально расположенных недалеко друг от друга, к примеру, сообщество «Услышано. Коряжма, Котлас» объединяет население двух соответствующих городов, или группа «Никель, Заполярный, Печенга. Доска объявлений», в которой состоят жители сразу трех поселений.

Таблица 5. Неофициальные городские сообщества в социальной сети «ВКонтакте»*

Город	Название городского сообщества	Количество участников, ед.	Кол-во участников к численности населения города, %
Островной	Гремиха, Мурманск-140, Островной	10182	В 7,2 раза
Мезень	Подслушано Мезень	14857	В 5,2 раза
Никольск	Подслушано Никольск	33973	В 4,5 раза
Шенкурск	Подслушано Шенкурск	16318	В 3,6 раза
Пудож	Подслушано в Пудож Карелия	24214	В 3,4 раза
Лахденпохья	Лахденпохья - НАВСЕГДА!	19294	В 3,3 раза
Вельск	Подслушано Вельск	61270	В 2,9 раза
Суоярви	Подслушано в Суоярви	19256	В 2,8 раза
Кадников	Подслушано Кадников	11290	В 2,8 раза
Каргополь	Подслушано в Каргополе	24392	В 2,8 раза
Тотьма	Подслушано Тотьма	22220	В 2,6 раза
Питкяранта	Подслушано в Птк. (Питкяранта)	20390	В 2,5 раза
Белозерск	Белозерск	20005	В 2,4 раза
Грязовец	Подслушано - Грязовец	34396	В 2,4 раза
Кемь	Подслушано Кемь	22660	В 2,3 раза
Микунь	ПОДСЛУШАНО МИКУНЬ In Culture	18785	В 2,2 раза
Красавино	Подслушано в Красавино	12023	В 2,2 раза
Бабаево	Подслушано Бабаево	25152	В 2,1 раза
Сольвычегодск	СОЛЬВЫЧЕГОДСК – ГЛУБИНКА РУСИ	3960	В 2,1 раза
Вуктыл	«Городок Вуктыл»	18498	В 2 раза
Сортавала	Подслушано в Сортавала	28937	195,7
Вытегра	Настроение – Моя Вытегра	19571	190,2
Онега	ТИПИЧНАЯ ОНЕГА	30423	185,0
Гаджиево	Подслушано в Гаджиево	16784	184,7
Великий Устюг	Подслушано Великий Устюг	50955	180,3
Нарьян-Мар	Подслушано Нарьян-Мар	39670	168,2
Емва	г. Емва (Княжпогостский район)	18043	167,4
Беломорск	ПБ/ Подслушано Беломорск	12002	162,0
Полярные Зори	Подслушано Полярные Зори	22175	157,5
Снежногорск	Подслушано в Снежногорске	15772	157,4
Печора	Типичная Печора	51918	151,0
Кандалакша	КАНДАЛАКША ВКУРСЕ	41265	145,1
Мурманск	Мурманск	385775	144,3
Олонец	Олонец Live Новости района	10974	143,8
Сосногорск	Подслушано Сосногорск	30583	138,8
Заполярный**	Никель, Заполярный, Печенга. Доска объявлений	40450	132,2
Апатиты	Подслушано Апатиты	63735	130,7
Североморск	Североморск Онлайн	56515	130,2
Котлас	Котлас	71744	127,8

Окончание таблицы 5

Город	Название городского сообщества	Количество участников, ед.	Кол-во участников к численности населения города, %
Оленегорск	ОЛЕНЕГОРСК ВКУРСЕ	25633	122,8
Кировск	Подслушано Кировск Хибины	28801	118,7
Кириллов	КИРИЛЛОВ ONLINE	8275	117,1
Кола	Город Кола 51 (Кольский район)	10265	114,9
Коряжма***	Услышано Коряжма, Котлас	101700	112,8
Вологда	Онлайн Вологда	346796	111,3
Северодвинск	Северодвинск life	171493	109,9
Заозерск	Подслушано Заозёрск	8356	107,7
Сокол	Подслушано Сокол	36760	107,2
Мончегорск	Подслушано Мончегорск №1	39239	99,4
Костомукша	АНТИБЕСЕДКА - Костомукша	25720	99,2
Усинск	Усинск.Онлайн	30139	96,1
Мирный	Подслушано Мирный	25306	93,1
Инта	ПОДСЛУШАНО ИНТА	18113	92,7
Новодвинск	ИПН † (Новодвинск)	30419	92,7
Устюжна	Подслушано Устюжна	6760	88,3
Воркута	Хэлоу, Воркута!	47980	85,1
Архангельск	Архангельск life	248635	83,3
Петрозаводск	Подслушано в ПТЗ Петрозаводск	193003	81,9
Кондопога	Подслушано Кондопога	18617	73,6
Харовск	Городок наш Харовск	6028	72,1
Ухта	Подслушано Ухта	56085	71,8
Полярный	Наш Полярный	8522	70,1
Сегежа	Сегежа	14793	64,1
Ковдор	КОВДОР ВКУРСЕ	9026	58,5
Няндомы	НЯНДОМА	10538	58,1
Медвежьегорск	Медвежьегорск: команда жителей. Перезагрузка	5755	49,0
Сыктывкар	Подслушано Сыктывкар	86851	39,5
Череповец	Череповец	93714	31,1

* Количество участников сообществ представлено по состоянию на 19 июля 2023 года. Подписчиками могут являться не только жители данного муниципалитета. В некоторых городах имеется несколько неофициальных городских сообществ, в рамках исследования были взяты самые большие по числу участников.

** Доля участников сообщества рассчитана из общей численности населения г. Заполярный, пгт Никель, пгт Печенга.

*** Доля участников сообщества рассчитана из общей численности населения г. Коряжмы и г. Котласа.

Источник: составлено автором на основе информации социальной сети «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/>

Количество подписчиков групп малых городов в разы превышает численность населения самого города. К примеру, в сообществе «Гремиха, Мурманск-140, Островной» состоит более 10 тыс. человек, что в 7,2 раза больше людности самого города Островной. Количество участников групп «Подслушано» в малых городах Мезень, Никольск, Шенкурск, Пудож, Лахденпохья превышает население в 3,3–5,2 раза. Подобную активность, на наш взгляд, можно объяснить двумя главными факторами. Во-первых, в число участников неофициальных групп могут входить люди, которые в настоя-

щее время не проживают в малом городе, но родились в нем. Во-вторых, сами группы имеют характер своеобразной «доски объявлений». В частности, там может публиковаться информация о покупке/продаже товаров и услуг, поиске попутчика для поездки в региональный центр или соседний город, имеющих вакансии в организациях и на предприятиях. То есть подписчиками сообщества могут являться люди, для которых интерес представляет публикуемая информация, в частности жители соседних городских и сельских населенных пунктов.

В средних городах количество подписчиков неофициальных сообществ приблизительно на треть превышает численность населения самого города, к примеру, в г. Апатиты — 130,7% от людности города, в Североморске — 130,2%, в Котласе — 127,8%. В отношении крупных городов отметим, что только городские сообщества г. Мурманска («Мурманск») и г. Вологды («Онлайн Вологда») имеют количество подписчиков, превышающее численность населения самого города — на 44,3 и 11,3% соответственно. В Петрозаводске, Сыктывкаре и Череповце количество участников неофициальных групп в социальной сети значительно меньше численности жителей городов.

Заключение

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать несколько ключевых выводов, касающихся особенностей участия жителей городов различных типов в государственном и муниципальном управлении.

1. В разрезе отдельных субъектов ЕСР присутствуют определенные различия в электоральном поведении жителей городов разной людности. В частности, в Республике Карелии и Вологодской области высокая явка на выборы Президента РФ характерна для крупных, а не малых городов. Однако на выборах в Государственную Думу РФ в этих регионах ситуация была противоположной. В целом по макрорегиону определяющее значение играет скорее не размер города, а его экономическая специализация. В регионах Европейского Севера расположено достаточно большое количество городов-ЗАТО (Александровск, Североморск, Заозерск, Мирный), а также городов с моноотраслевой экономикой (Череповец, Северодвинск, Апатиты, Кировск, Полярные Зори). Именно эти две группы населенных пунктов являются лидерами по явке избирателей, а также по уровню поддержки Президента РФ В.В. Путина. На наш взгляд, во многом это может быть обусловлено силой влияния административного ресурса, поскольку в закрытых городах значительная доля населения занята в госсекторе, а в моногородах жизнь большинства граждан тесно связана с деятельностью градообразующего предприятия, что в обоих случаях может быть использовано как рычаг для управ-

ления электоральным поведением граждан. Также в качестве одной из причин может выступать то, что в данных городах более высокий уровень заработных плат, соответственно, население в большей степени удовлетворено проводимой действующими органами власти политической и не заинтересовано в изменении ее курса.

2. Жители самых малонаселенных городов (до 10 тыс. чел.) гораздо активнее участвуют в голосовании по благоустройству городской среды. В среднем в них каждый пятый горожанин проявляет активность, тогда как в крупных и больших городах их доля составляет от 10 до 15%. Разница, на наш взгляд, может быть объяснима в целом большей готовностью жителей малых городов участвовать в обсуждении городских проблем. Так, согласно данным социологических опросов населения, менее четверти жителей Вологды и Череповца (23,7 и 23,1% соответственно) имеют желание принимать участие в дискуссиях по актуальным вопросам развития города¹³, а, к примеру, большинство жителей малых городов Кировск и Ковдор (51,5 и 50,5% соответственно) готовы обсуждать вопросы городского благоустройства (Шарова, Малеус, 2022). Второй важный фактор состоит в том, что участие в федеральных проектах по благоустройству территорий в условиях дефицита местных бюджетов часто выступает единственной возможностью для небольших населенных пунктов улучшить состояние городской среды. Очевидно, что органы местного самоуправления малых городов максимально замотивированы в плане активного вовлечения жителей в процессы голосования.

3. В городских населенных пунктах ЕСР такой инструмент гражданского участия населения, как территориальное общественное самоуправление, менее активно используется по сравнению с сельской местностью. В частности, в Республике Карелии из 572 ТОСов менее 1/3 находится в городах. Вместе с тем анализ ситуации в разрезе поселений позволяет заключить, что наиболее инициативны в данном вопросе жители не административного центра г. Петрозаводска, а малых городов, в особенности Кондопоги, Беломорска и Пудожя. Это

¹³ Данные мониторинга условий проживания населения крупных городов Вологодской области, проведенного ФГБУН ВолНЦ РАН в 2023 году.

свидетельствует о большей готовности жителей малых городов к объединению и сплочению для решения общих проблем. На наш взгляд, существенную роль играет тот факт, что ТОСы могут претендовать на получение бюджетных средств или грантов (Гайнанов и др., 2022). Меры поддержки работы ТОС оказываются эффективными благодаря использованию такого инструмента, как инициативное бюджетирование. К примеру, в 2022 году на территории Беломорского городского поселения в конкурсном отборе на реализацию проектов участвовало 14 ТОСов, четыре из которых стали победителями и получили финансирование на общую сумму более 2,5 млн руб. Средства были направлены на проведение ремонтных работ в здании библиотеки, благоустройство парковок и детских площадок и т. д.¹⁴ Таким образом, территориальное общественное самоуправление выступает еще одним реально работающим инструментом получения финансирования на реализацию мероприятий благоустройства и формирования комфортной городской среды.

4. На основе анализа доли подписчиков на официальные аккаунты органов местного самоуправления городов в социальной сети «ВКонтакте» можно заключить, что жители малых городов, в особенности с людностью от 10 до 30 тыс. человек, более активно используют возможности данного способа коммуникации с властью, чем население крупных городов. На фоне других выделяются ЗАТО Мирный Архангельской области, муниципальный округ Полярные Зори и ЗАТО Заозерск Мурманской области, где свыше половины жителей подписаны на официальные страницы органов местного самоуправления. Во многом это объясняется особенностями структуры экономики указанных городов.

5. В малых городах ЕСР значительно выше уровень вовлеченности населения в неформальные городские сообщества в социальных сетях: в некоторых доля участников в разы превышает людность города. В средних городах количество подписчиков неофициальных сообществ превышает численность населения самого города приблизительно на треть, и лишь для двух крупных городов (Мурманск и Вологда) характерно превышение количества подписчиков над людностью самого города. Эту особенность в некоторой степени можно объяснить тем, что многие участники городских сообществ в какой-то период жизни проживали в малых городах, но впоследствии уехали из населенного пункта, однако с помощью социальных сетей поддерживают связь с «малой родиной».

Научная значимость проведенного исследования заключается в определении особенностей распространения формальных и неформальных механизмов участия жителей городов в управленческих процессах в зависимости от численности проживающего в городах населения.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования полученных результатов органами государственной власти и местного самоуправления при совершенствовании реализуемой политики по вовлечению граждан в процессы государственного и муниципального управления.

Безусловно, за рамками исследования осталось рассмотрение еще многих механизмов политического и гражданского участия населения, в частности вопросы инициативного бюджетирования в городах или участия граждан в волонтерских организациях. Они выступают темой дальнейших научных работ по проблемам и перспективам развития гражданской активности населения.

Литература

- Булах Е.В., Леоненко Т.П., Цой В.Г. (2021). Формы функционирования местного сообщества в рамках территориального общественного самоуправления на территории муниципальных образований Российской Федерации // Вестник Забайкальского государственного университета. Т. 27. № 1. С. 34–42. DOI: 10.21209/2227-9245-2020-27-1-34-42
- Гайнанов Д.А., Атаева А.Г., Уляева А.Г. (2022). Муниципальное управление и местное самоуправление. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН. 336 с.

¹⁴ Отчет главы муниципального образования «Беломорское городское поселение» за 2022 год. URL: https://www.belomorsk-mo.ru/omsu/dokladi_vistupleniya/

- Гнездилова М.Ю., Оганесян Т.Л. (2021). Взаимодействие территориального общественного самоуправления с городской Думой города Краснодар // Вестник экономики и менеджмента. № 4. С. 8–13.
- Дементьева И.Н. (2020). Протестные настроения жителей региона как проявление деструктивных форм гражданской активности // Society and Security Insights. Т. 3. № 2. С. 88–103. DOI: 10.14258/ssi(2020)2-06
- Дусь Ю.П., Власкина Е.Я. (2018). «Житель всегда прав», или Как вовлечь население в управление развитием территории. Т. 16. № 4. С. 612–623.
- Королева Е.Н., Курникова М.В. (2019). Современные формы участия населения в местном самоуправлении: от теории к практике реализации // Муниципальная академия. № 4. С. 125–132.
- Кудашова И.В., Жукова М.В. (2021). К вопросу об институте гражданского общества в современной России: вопросы теории и практики // Право и государство: теория и практика. № 5 (197). С. 151–153. DOI: 10.47643/1815-1337_2021_5_151
- Ларичев А. (2019). Вниз по лестнице ведущей вверх: локальные сообщества и преодоление муниципального кризиса // Сравнительное конституционное обозрение. № 3 (130). С. 85–97.
- Латышева А.Н. (2020). Использование краудфандинга в решении социальных и культурных проблем сельских территорий России // Журнал исследований социальной политики. Т. 18. № 1. С. 7–20. DOI: 10.17323/727-0634-2020-18-1-7-20
- Маркварт Э. (2017). Участие жителей в стратегическом планировании – обременительная обязанность или нераскрытый потенциал? // Вестник экспертного совета. № 2 (9). С. 26–32.
- Михайлов С.Е. (2023). Актуальный взгляд на территориальное общественное самоуправление // Вестник Российского университета кооперации. № 2 (52). С. 110–113.
- Никитина А.А. (2021). Формы непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления в Ростовской области: правовое регулирование и практика // Государственное управление. Электронный вестник. № 88. С. 119–133. DOI: 10.24412/2070-1381-2021-88-119-133
- Никовская Л.И., Скалабан И.А. (2017). Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития // Полис. Политические исследования. № 6. С. 43–60. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.06.04>
- Ревякин С.А. (2017). Механизмы общественного участия в процедурах стратегического планирования в Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. № 3 (59). DOI: 10.25513/1812-3988.2017.3.62-69
- Сафаров С.М. (2022). Стратегия развития территориального общественного самоуправления до 2030 года: о первых результатах реализации // Управление городом: теория и практика. № 3 (45). С. 59–61.
- Смолева Е.О. (2021). Формирование практик участия граждан в развитии городской среды: хабиитуализация или институционализация «сверху» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14. № 5. С. 244–260. DOI: 10.15838/esc.2021.5.77.14
- Уханова Ю.В. (2021). Коллективные практики и потенциал гражданского участия локального сообщества (социологическое исследование в российских регионах) // Проблемы развития территории. Т. 25. № 1. С. 88–107. DOI: 10.15838/ptd.2021.1.111.5
- Фролов А.А., Агурова А.А. (2019). Индексный анализ гражданской активности в социальных сетях // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. Т. 29. С. 28–43. DOI: <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.29.28>
- Чарахчян К.К., Бондаренко И.А. (2017). Институты участия населения в стратегическом планировании социально-экономического развития муниципальных образований. Общество: политика, экономика, право. С. 37–40. DOI: 10.24158/per.2017.3.9
- Шарова Е.Н., Малеус Д.В. (2022) Потребность жителей малых городов в развитии городской среды (по материалам социологического исследования в Мурманской области) // Вестник университета. № 10. С. 223–230.
- Carvalho I.M.E., Oliveira C. (2019). *Report on Political Participation of Mobile EU Citizens: Portugal*. European University Institute. Available at: https://www.researchgate.net/publication/331043203_REPORT_ON_POLITICAL_PARTICIPATION_OF_MOBILE_EU_CITIZENS_PORTUGAL_COUNTRY_REPORT_AUTHORED_BY
- Đulabić V., Jerinić J. (2021). *Public Participation in Local Public Action in Croatia and Serbia*. Available at: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3862802>

- Ferrucci P., Hopp T., Vargo C.J. (2020). Civic engagement, social capital, and ideological extremity: Exploring online political engagement and political expression on Facebook. *New Media & Society*, 22(6), 1095–1115.
- Gökçe-Kızılkaya S., Onursal-Beşgül Ö. (2017). Youth participation in local politics: City councils and youth assemblies in Turkey. *Southeast European and Black Sea Studies*, 17(1), 97–112. DOI: 10.1080/14683857.2016.1244239
- Hill J. (2020). *Voting as a Rite: A History of Elections in Modern China (Vol. 417)*. BRILL.
- Hutcheson D., Russo L. (2021). *The Electoral Participation of Mobile European Union Citizens in European Parliament and Municipal Elections*. European University Institute. Available at: <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/71159>
- Kennedy J.J., Nagao H., Liu H. (2018). Voting and values: Grassroots elections in rural and urban China. *Politics and Governance*, 6(2), 90–102.
- Koniagina M., Kokh L., Kirillova A. et al. (2021). Crowdsourcing and crowdfunding in the management of large cities. *Theoretical and Empirical Researches in Urban Management*, 16(3), 5–22. Available at: <https://www.jstor.org/stable/27035543>
- Korzec P., Pudzianowska D. (2021). *Report on Political Participation of Mobile EU Citizens: Poland*. European University Institute. Available at: <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/72561>
- Langley P., Lewis S., McFarlane C. et al. (2020). Crowdfunding cities: Social entrepreneurship, speculation and solidarity in Berlin. *Geoforum*, 115, 11–20. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2020.06.014>
- Martinez-Bravo M., Padró i Miquel G., Qian N., Yao Ya. (2022). The rise and fall of local elections in China. *American Economic Review*, 112(9), 2921–2958.
- Mayer M. (2016). *Civic Crowdfunding and Local Government: An Examination into Projects, Scope, and Implications for Local Government*. Norfolk, VA: ODU.
- Peltoniemi J.E.M. (2018). *Report on Political Participation of Mobile EU Citizens: Finland*. European University Institute. Available at: https://www.researchgate.net/publication/329706638_Report_on_political_participation_of_mobile_EU_citizens_Finland
- Stiver A., Barroca L., Petre M. et al. (2015). Civic crowdfunding: How do offline communities engage online? *British HCI Conference. Association for Computing Machinery*. DOI: <https://doi.org/10.1145/2783446.2783585>
- Szczepańska A., Zagroba M., Pietrzyk K. (2022). Participatory budgeting as a method for improving public spaces in major Polish cities. *Soc Indic Res*, 162, 231–252. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11205-021-02831-3>
- Tavares A.F., Carr J.B. (2013). So close, yet so far away? The effects of city size, density and growth on local civic participation. *Journal of Urban Affairs*, 35(3), 283–302. DOI: 10.1111/j.1467-9906.2012.00638.x
- Xi J., Wen F. (2019). Sustainable rural governance: How rural elections in China lead to long-term social stability? *Sustainability*, 11(22), 6196.
- Zagidullin M., Aziz N., Kozhakhmet S. (2021). Government policies and attitudes to social media use among users in Turkey: The role of awareness of policies, political involvement, online trust, and party identification. *Technology in Society*, 67, 101708. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2021.101708>
- Zhang T., Zhang L., Hou L. (2015). Democracy learning, election quality and voter turnout: Evidence from village elections in rural China. *China Agricultural Economic Review*, 7(1), 143–155.

Сведения об авторе

Ирина Анатольевна Секушина – кандидат экономических наук, научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: sekushina.isekushina@yandex.ru)

Sekushina I.A.

Features of Participation of the Population of Cities of the European North of Russia in Public and Municipal Administration

Abstract. Citizens' participation in managing the country's development contributes to the formation of civil society and acts as a key element of democracy. In Russia, where three-quarters of the population are urban residents, it is especially important to study these issues in relation to cities, so as to understand the processes taking place in society and work out effective strategies for its development. The aim of the work is to consider ways in which residents of cities in the European North of Russia participate in state and municipal administration and to identify its features in settlements of different sizes. Based on the data of the Central Election Commission of the Russian Federation we analyze the turnout of residents of 68 cities of the European North of Russia for the presidential election of the Russian Federation (2018) and the election to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (2021). We also assess the level of voter support provided to President Vladimir Putin and the United Russia party. It is revealed that the electoral activity of residents is determined to a greater extent by the peculiarities of the structure of the city's economy rather than the size of the city. Based on the analysis of the results of voting for the choice of urban improvement objects, it was found that residents of sparsely populated cities are more motivated and involved in these processes. We also find out that territorial public self-government is most actively used in small, rather than large, cities. In order to assess the informal mechanisms of citizens' participation, we analyze the availability of official profiles of local self-government bodies on VKontakte social media and the number of their subscribers, as well as data on the number of participants in informal urban communities. We have revealed that this method of communication with the authorities is mostly used by residents of small settlements. Scientific significance of the study lies in determining the features of dissemination of various mechanisms of civic participation, depending on the type of city. Practical significance lies in the possibility of using our findings by the authorities in improving the policy of involving citizens in management processes.

Key words: cities, civic participation, political participation of the population, local self-government, election, territorial self-government, European North of Russia.

Information about the Author

Irina A. Sekushina – Candidate of Sciences (Economics), Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: sekushina.isekushina@yandex.ru)

Статья поступила 26.07.2023.