

# К 30-ЛЕТИЮ ВОЛОГОДСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН

## Научный обзор

DOI: 10.15838/esc.2020.6.72.1

УДК 330:001.89, ББК 65.054

© Ускова Т.В.

### Проблемы устойчивого развития и стратегического планирования в исследованиях ВолНЦ РАН\*



**Тамара Витальевна  
УСКОВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: tvu@vscc.ac.ru  
ORCID: 0000-0001-9416-1136; ResearcherID: O-2232-2017

**Аннотация.** Статья знакомит читателей с исследованиями, выполненными сотрудниками Вологодского научного центра Российской академии наук, который в этом году отметил тридцатилетие со дня основания. Тематика научных исследований центра формировалась в довольно сложный для страны период. В начале 1990-х годов Российская Федерация вступила на путь рыночных преобразований. Принятая на вооружение либеральная концепция перехода страны к рынку провозглашала несовместимость плана и рынка. Повсеместно произошел отказ от плановых методов управления. Взятая на вооружение парадигма управления основывалась исключительно на рыночных механизмах регулирования социально-экономических процессов на всех уровнях власти. Результатом этого явилось не просто нарастание негативных тенденций в экономике и социальной сфере, а скатывание России в пропасть. Складывающаяся ситуация требовала поиска путей выхода из кризиса и перехода страны на модель устойчивого развития. Научно-методическое обеспечение решения этой задачи на региональном уровне стало стержневым при определении тематики научных изысканий Вологодского научного центра. Целью работы выступает подготовка обзора исследований, выполненных сотрудниками ВолНЦ РАН, по проблемам устойчивого развития и стратегического планирования как одного из наиболее адекватных инструментов решения этой задачи.

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, устойчивое развитие, факторы устойчивого развития, методы управления, стратегическое планирование, методический инструментарий.

\* Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого социально-экономического развития территориальных систем в изменяющихся мировых геополитических и геоэкономических условиях».

**Для цитирования:** Ускова Т.В. Проблемы устойчивого развития и стратегического планирования в исследованиях ВолНЦ РАН // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 6. С. 9–23. DOI: 10.15838/esc.2020.6.72.1

**For citation:** Uskova T.V. The problems of sustainable development and strategic planning in the studies of the Vologda Research Center of RAS. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol. 13, no. 6, pp. 9–23. DOI: 10.15838/esc.2020.6.72.1

## Введение

Развитие мировой экономики, стран, отдельных территорий в значительной степени определяется закономерностями общемировых, глобализационных процессов. Оно подвержено воздействию множества факторов, которые являются весьма динамичными и зачастую непредсказуемыми, влекут за собой рост неопределенности. Способность органов власти своевременно реагировать на возникающие вызовы и угрозы, используя адекватные формы, методы и инструменты управления социально-экономическими процессами — залог устойчивого развития. Этот тезис подтверждается результатами социально-экономического развития Российской Федерации, ступившей на путь рыночных преобразований в начале 1990-х годов.

Переход Российской Федерации к рыночным отношениям и интеграция национальной экономики в мировое хозяйство привели к существенным изменениям всех параметров социально-экономического развития страны и образующих ее регионов. Выбранный либералами курс на проведение радикальных реформ, взятая ими на вооружение концепция несовместимости плана и рынка, непродуманность проведения преобразований привели страну на грань распада как государства. Социально-экономические показатели приобрели устойчивую негативную тенденцию. Страна медленно, но верно скатывалась в пропасть [1]. Позже, оценивая эффективность проводимых реформ, академик РАН С.Ю. Глазьев и др. напишут: «...за годы реформы страна по уровню социально-экономического развития оказалась отброшенной на десятилетия назад, а по некоторым показателям — в дореволюционный период. Никогда за обозримый период, даже после разрушений от гитлеровского нашествия, не наблюдалось столь продолжительного и глубокого снижения уровня производства почти во всех отраслях отечественной экономики» [2].

К концу 1995 года стало ясно, что практическая реализация выбранной модели развития российской экономики не оправдала себя. Требовалась новая парадигма осуществления преобразований, способная вывести страну на траекторию устойчивого социально-экономического развития. В это время конструктивная часть российского общества, в том числе отечественные ученые, с воодушевлением подхватили идею разработки и осуществления

новой парадигмы мирового, регионального и национального развития как устойчивого развития, получившую широкую известность после Конференции ООН по окружающей среде и развитию, прошедшей в 1992 году в г. Рио-де-Жанейро. Привлекательность этой концепции для Российской Федерации обусловлена прежде всего заложенными в ее основу принципами, а также перечнем решаемых задач, созвучных с задачами, стоящими перед российским обществом [3].

Не остался в стороне от решения задачи, связанной с поиском путей перехода на траекторию устойчивого социально-экономического развития страны, ее территорий, и Вологодский научный центр РАН, который в текущем году отмечает тридцатилетие со дня основания. Устойчивое развитие территорий и муниципальных образований в условиях трансформации социально-экономического пространства — одно из приоритетных направлений его научных исследований.

Статья подготавливалась с целью познакомить ученых, интересующихся проблемой устойчивого развития, широкий круг читателей с обзором исследований по данной проблематике, проводимых в Вологодском научном центре РАН.

### Формирование методологии управления устойчивым социально-экономическим развитием региона

Проблема устойчивого развития волнует научное сообщество уже не один десяток лет. Ее теоретические основы были заложены отечественным ученым В.И. Вернадским. Система его научных взглядов о развитии биосферы [4] предвосхитила осознание широкой общественностью глобальных проблем. С конца 1980-х годов теория и практика устойчивого развития находятся в центре внимания ученых и политиков как в России, так и за рубежом.

Вологодские ученые стали заниматься поиском путей вывода региональной экономики на траекторию устойчивого развития практически с момента создания научной организации в г. Вологде. Теоретико-методологическую базу этих исследований составили труды Х. Боссея [5], В.И. Данилова-Данильяна [6], О.К. Дрейера<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> Дрейер О.К., Лось В.А. Экология и устойчивое развитие: учеб. пособие. М.: УРАО, 1997. 224 с.

Д. Медоуза<sup>2</sup>, Н.Н. Моисеева [7], В.В. Новожилова [8] и др. по проблемам устойчивого развития мировой системы; работы С.Н. Бобылева, В.М. Захарова [9], Н.П. Ващекина, В.А. Лося, А.Д. Урсула [10], В.А. Коптюга, В.К. Левашова, В.М. Матросова [11], Е.А. Куклиной [12], В.В. Попкова [13] и др. по устойчивости национальных социально-экономических систем. Неоценимую роль сыграли исследования, касающиеся различных аспектов региональных социально-экономических систем и перевода их на модель устойчивого развития, представленные у М.Г. Ганопольского [14], О.П. Пчелинцева [15], А.И. Татаркина [16], а также исследования проблемы устойчивости социально-экономических систем микроуровня и отдельных подсистем, отраженные в трудах Т.М. Конопляник<sup>3</sup>, Е.В. Макаровой<sup>4</sup> и др.

Самые первые работы, выполненные в Вологодском научном центре РАН под руководством В.А. Ильина, содержали перечень научно обоснованных мер, направленных на решение этой задачи. В них региональные органы власти нацеливались прежде всего на стабилизацию деятельности в ведущих отраслях и комплексах региональной экономики, определение долгосрочных целей экономического и социального развития. Обосновывалось, что, несмотря на острейшие проблемы, сосредоточение внимания только на текущих задачах является бесперспективным.

Если до конца 1990-х гг. вологодские ученые изучали отдельные факторы устойчивого развития, то с начала 2000-х гг. начались исследования вопросов устойчивого развития Вологодской области и отдельных муниципальных образований, получивших в условиях трансформации существенную самостоятельность в решении вопросов территории.

Принципиально важно подчеркнуть, что изучение проблемы устойчивого развития было начато с исследования устойчивости важнейших для региона отраслевых комплексов —

<sup>2</sup> Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста: учеб. пособие: пер. с англ. / ред. Г.А. Ягодин. М.: Прогресс; Пангея, 1994. 304 с.

<sup>3</sup> Конопляник Т.М. Управление устойчивостью хозяйственных систем: теория и методология: автореф. дис. ... д.э.н.: 08.00.05. СПб., 2007. 37 с.

<sup>4</sup> Макарова Е.В. Устойчивость экономической системы в условиях глобализации мировой экономики: автореф. дис. ... к.э.н.: 08.00.05. Улан-Удэ, 2006. 23 с.

агропромышленного, лесопромышленного и машиностроительного — ввиду их значимости для экономики всех муниципальных районов и Вологодской области в целом. Именно их поступательное развитие обеспечивало устойчивый рост экономики и на этой основе повышение устойчивости развития региона.

Отметим, что значение сельского хозяйства для Вологодской области трудно переоценить. Однако в первые годы рыночных трансформаций именно этот сектор региональной экономики демонстрировал самое глубокое падение. Ряд вологодских ученых (В.А. Ильин, М.Ф. Сычев, А.А. Пашко)<sup>5</sup> с самого начала функционирования научного центра организовал мониторинг ситуации в агропромышленном комплексе. Его результаты свидетельствовали о нарастании негативных тенденций, дестабилизации обстановки в региональном АПК. С целью вывода агропромышленного комплекса и его отдельных субъектов хозяйствования из кризисного состояния, ускорения его поступательного развития, реализации имеющего потенциала сельскохозяйственного производства и стабилизации ситуации в сельской экономике научными сотрудниками центра был предложен и обоснован комплекс мер региональной политики, среди которых развитие многоукладности в АПК, интегрирование экономики и управления путем создания организационно экономических структур, способных сконцентрировать в одних руках управление движением продукции по технологической цепи, минимизировать транзакционные издержки, увеличить размер получаемой прибыли, стать инициатором привлечения внешних инвестиций, выступить гарантом доходности и сохранности вложенных средств, быть распорядителем капитальных вложений [17].

С целью реструктуризации предприятий лесопромышленного комплекса, стимулирования их деятельности по повышению эффективности производства и конкурентоспособности выпускаемой продукции, повышению производительности труда, снижению издержек производства была организована исследовательская лаборатория: С.А. Шулев (рук.),

<sup>5</sup> Пашко А.А., Ильин В.А., Сычев М.Ф. Агропромышленный комплекс района: реформа и развитие. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1997. 97 с.

З.С. Миронова, Т.Н. Статеева и др.<sup>6</sup> Уже в 1997 году ее сотрудники при активном участии департамента лесного комплекса разработали «Концепцию стабилизации работы и развития лесопромышленного комплекса Вологодской области на период 1998–2005 годы» [18]. Для своевременного принятия мер регулирующего воздействия с целью снизить напряженность обоснована необходимость организовать регулярный мониторинг и прогнозирование развития ЛПК [19]. Несколькими годами позже научные сотрудники (Т.В. Ускова, Т.Н. Трунова, З.С. Миронова, К.А. Задумкин, А.В. Миронов, Р.Ю. Селименков) разработали критерии устойчивости лесопромышленного комплекса региона и методику ее оценки, предложили меры по повышению устойчивости регионального ЛПК в долгосрочной перспективе<sup>7</sup>, обосновали важность лесной сертификации для устойчивого развития лесного комплекса<sup>8</sup>.

Ряд работ ученых научного центра (В.В. Митенев, М.Ф. Сычев, О.С. Москвина, О.Б. Кирик и др.)<sup>9</sup> был посвящен проблемам функционирования промышленности Вологодской области и прежде всего машиностроительной отрасли – сфере деятельности, обладающей значительным инновационным потенциалом и способной стать драйвером экономического роста. Особую роль машиностроительный комплекс играл для г. Вологды, где размещались 11 из 14 важнейших машиностроительных заводов области, на которых производилось 98% продук-

ции крупных и средних предприятий отрасли. В выпуске промышленной продукции города доля машиностроения и металлообработки составляла 33%, в основных промышленных фондах – почти 50%. Здесь работали около половины занятых в промышленности Вологды. Следовательно, от поступательного развития машиностроения в определяющей степени зависела устойчивость крупного города. Однако выполненный анализ позволил выявить глубокие негативные изменения, происшедшие в отрасли за период 1991–2001 гг., и тенденции, возникшие в ходе проведения рыночных преобразований [20]. Научные сотрудники обосновали стратегию и тактику областной промышленной политики, направленной на смягчение кризисных проявлений в отрасли, определили приоритеты наращивания вклада машиностроительных производств в социально-экономическое развитие города и региона на основе стимулирования инновационных процессов [21]. Позднее были обоснованы пути стабилизации и ускорения развития машиностроительного комплекса города Вологды и разработана комплексная программа промышленной деятельности и формирования кластерных систем<sup>10</sup>.

Не останавливаясь на других факторах роста экономики, обеспечивающих устойчивое развитие региона, отмечу только основные научные труды<sup>11</sup>, в которых представлены результаты этих исследований [22; 23; 24 и др.].

Комплексное изучение проблем управления устойчивым развитием региональных социально-экономических систем выполнено в начале 2000-х гг. (Т.В. Ускова)<sup>12</sup>. В ходе проведенного исследования были развиты теоретико-методологические основы устойчивого развития,

<sup>6</sup> Лесопромышленный комплекс: проблемы и решения / В.В. Грачев, В.А. Ильин, М.Ф. Сычев, А.С. Шулев. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1997. 52 с.; Миронова З.С., Статеева Т.Н., Шулев А.С. Индикативное прогнозирование развития регионального лесопромышленного комплекса: препринт / под ред. М.М. Полякова. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. 59 с.

<sup>7</sup> Ускова Т.В. Устойчивость лесопромышленного комплекса Вологодской области в условиях рыночной стратегии его развития: заключительный отчет о НИР / исполн. Т.В. Ускова, Т.Н. Трунова, З.С. Миронова, К.А. Задумкин. Вологда, 2005. 82 с.

<sup>8</sup> Лесная сертификация как фактор устойчивого развития лесного комплекса региона: отчет о НИР / исполн. Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.В. Миронов. Вологда, 2011. 87 с.

<sup>9</sup> Митенев В.В. Машиностроение Вологодской области: проблемы и тенденции. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. 111 с.; Митенев В.В., Сычев М.Ф. Инновационные процессы в машиностроении Вологодской области / под ред. М.М. Полякова. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. 47 с.

<sup>10</sup> Разработка комплексной программы промышленной деятельности и формирования кластерных систем в Вологодской области на период до 2010 года: отчет о НИР / исполн. В.В. Митенев, Т.В. Ускова, К.А. Задумкин. Вологда, 2006. 124 с.

<sup>11</sup> Сфера услуг в городе: проблемы и перспективы / В.А. Ильин, С.А. Селякова, О.С. Москвина, Т.В. Ускова. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. 108 с.; Москвина О.С. Промышленная политика – ядро модернизации экономики. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. 135 с.; Анчукова Н.В., Москвина О.С. Туризм в экономике региона. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. 72 с.

<sup>12</sup> Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.; Ускова Т.В. Устойчивость развития территорий и современные методы управления // Проблемы развития территории. 2020. № 2 (106). С. 7–18. DOI: 10.15838/ptd.2020.2.106.1

определены подходы к сущности этого понятия, дана классификация видов устойчивости, обоснованы внутренние факторы, воздействуя на которые возможно повышать устойчивость социально-экономического развития регионов. Подчеркивалось, что современное толкование устойчивого развития существенно расширяет его сущность и спектр решаемых задач [11; 13; 25 и др.]. В общем виде устойчивое развитие следует понимать как развитие, основанное на гармонизации социальной, экономической и экологической подсистем, направленное на поиск путей удовлетворения потребностей настоящего и будущих поколений. Перечень задач включает в себя ускорение экономического роста и изменение его качества; удовлетворение основных потребностей населения; устойчивый рост численности населения; сохранение и укрепление ресурсной базы территорий и др. [26; 27].

В результате критического анализа работ ведущих отечественных и зарубежных ученых [5; 28; 29; 30; 31] обоснован перечень индикаторов, характеризующих экономическое, социальное и экологическое развитие, разработан методический инструментарий оценки развития регионов с помощью расчета интегрального показателя оценки устойчивости. Доказано, что у региональных органов государственной власти имеется широкий спектр методов и инструментов, использование которых в практике регионального управления может значительно повысить устойчивость региональных социально-экономических систем. Среди них приоритетное место должны занимать стратегическое планирование социально-экономического развития регионов, частно-государственное партнерство, развитие гражданского общества, в том числе путем усиления роли местного самоуправления [26].

#### **Исследования факторов устойчивости региональных систем**

В последующий период вологодские ученые сконцентрировали внимание на более глубоком изучении факторов и методов повышения устойчивости региональных социально-экономических систем и отдельных подсистем.

С учетом того что устойчивое развитие требует прежде всего устойчивого роста экономики, эта проблема стала одной из приоритетных в исследованиях сотрудников ВолНЦ РАН:

*Т.В. Ускова (рук.), Е.В. Лукин, Е.Г. Леонидова, В.С. Орлова, Л.В. Дубиничева, А.С. Барабанов, О.И. Попова, Т.Г. Смирнова, Т.В. Воронцова, А.Е. Мельников и др.*<sup>13</sup> Были раскрыты сущность экономического роста, его теории, типы и факторы; выполнен анализ социально-экономического развития России и отдельных регионов; выявлены основные проблемы, решение которых положительно скажется на темпах экономического роста; проведена оценка факторов экономического роста; определены основные направления его интенсификации; предложены пути ускорения роста экономики [32; 33; 34].

С целью повышения конкурентоспособности и устойчивости экономики обосновывалась необходимость решения задач, в корне отличающихся от тех, которые решались на этапе либерализации, приватизации и сырьевого роста. В самом укрупненном представлении эти задачи охватывали:

- стимулирование производства, создание и осуществление новой экономической политики, направленной на рост конкурентоспособности и взаимовыгодное сотрудничество власти и бизнеса;
- более активное применение методов косвенного воздействия, связанных с совершенствованием структуры, увеличением объемов выпуска продукции и повышением эффективности функционирования промышленности;
- изменение вектора экономического развития в сторону резкого роста производительности труда и усиления инновационных процессов в производственной сфере, использование всех возможностей для «проталкивания» инноваций в практику;
- внедрение новых форм и механизмов реализации экономической политики государства, среди них — определение целевых приоритетов деятельности, создание вертикальных корпоративных структур, кластеров, промышленно-финансовых групп и т. д.;
- разработка институциональной базы, обеспечивающей интеграцию производства,

<sup>13</sup> Ускова Т.В., Лукин Е.В. Экономический рост: сущность, факторы, пути ускорения: учеб. пособие. Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. 140 с.; Проблемы экономического роста территории: монография / Т.В. Ускова, Е.В. Лукин, Т.В. Воронцова, Т.Г. Смирнова. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.; Ускова Т.В., Дубиничева Л.В., Орлова В.С. Социально-экономический ресурс туризма: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. 182 с.

укрупнение рыночной инфраструктуры, усиление профессиональной подготовки руководителей предприятий, активное распространение знаний и практического опыта [26].

В последующих трудах<sup>14</sup> досконально изучались факторы роста экономики, прежде всего межрегиональное взаимодействие, отдельные отрасли региональной экономики, их потенциал. Так, в работе «Межрегиональное взаимодействие как фактор роста экономики» раскрыты теоретико-методологические аспекты развития межрегионального экономического взаимодействия, доказано его влияние на рост экономики региона. Дана характеристика состояния, проблем и перспектив развития межрегиональных связей Вологодской области. Оценена степень влияния различных форм межрегионального взаимодействия на экономический рост в регионе. Обоснованы стратегические направления интенсификации межрегионального экономического сотрудничества [35; 36].

Учитывая роль АПК и ЛПК в ускорении роста региональной экономики, вологодские ученые (Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Чекавинский, А.Н. Анищенко)<sup>15</sup> акцентировали внимание на проблемах в ведущих региональных отраслевых комплексах, предпосылках и ресурсных возможностях, дали научное обоснование целевым ориентирам и приоритетам их развития на долгосрочную перспективу, в перечне которых модернизация производств; формирование институциональных условий ускорения освоения достижений НТП; совершенствование механизмов управления инновационной и инвестиционной деятельностью, обеспечение на этой основе повышения уровня и качества жизни, прежде всего в сельской местности [37; 38].

Большой пласт составляют исследования потенциала муниципальных образований и

<sup>14</sup> Ускова Т.В., Лукин Е.В. Межрегиональное взаимодействие как фактор роста экономики: препринт. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 76 с.; Лукин Е.В., Ускова Т.В. Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 148 с.

<sup>15</sup> Ускова Т.В., Селименков Р.Ю., Чекавинский А.Н. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 136 с.; Селименков Р.Ю., Советов П.М. Лесной комплекс: управление инновационным развитием. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 215 с.

роли местного самоуправления в обеспечении устойчивого развития региона (Т.В. Ускова, Е.А. Гутникова, Э.О. Орлова, А.Н. Чекавинский, С.А. Кожевников, Н.В. Ворошилов)<sup>16</sup>. Помимо того, что местное самоуправление играет значимую роль в повышении благосостояния населения и оказании общественных услуг, на него возлагается задача создания институтов, способствующих увеличению темпов экономического роста, обеспечению их устойчивости, повышению конкурентоспособности территорий и страны в целом [26]. Следовательно, от эффективности местного самоуправления, без преувеличения, зависит настоящее и будущее государства, так как именно в недрах местного самоуправления кроется потенциал, способный обеспечить устранение многих кризисных явлений, присущих нашему обществу, а также создать дополнительные стимулы для развития российского государства [39; 40].

Доказывалось, что укрепление института местного самоуправления позволит решить ряд стратегических задач аграрного сектора и сформировать условия для поступательного развития аграрного сектора экономики региона. Среди приоритетных задач назывались:

- восстановление и модернизация производственного потенциала агропромышленного комплекса региона;
- создание условий для эффективного и устойчивого развития предприятий всех форм собственности;
- повышение конкурентоспособности аграрного комплекса региона путем роста продуктивности и эффективности сельскохозяйственного производства на основе его технического переоснащения, внедрения инновационных технологий, снижения издержек, организации производства продукции по международным стандартам качества;
- устойчивое развитие сельских территорий, повышение уровня жизни сельского населения и сокращение его отставания от городского [26].

<sup>16</sup> Местное самоуправление в сельском районе: тенденции, проблемы, перспективы / В.А. Ильин [и др.]. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. 196 с.; Местное самоуправление на пути к реформированию / В.А. Ильин, Т.В. Ускова, Д.Е. Амелин, А.А. Кольев. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. 28 с.

С этой целью сотрудниками научного центра организован мониторинг функционирования института местного самоуправления (с 2006 года), который позволяет оценивать состояние и проблемы этого института власти. Результаты мониторинга становятся хорошей базой для поиска путей решения задач, связанных с переходом территорий на рельсы устойчивого развития, а также способов повышения эффективности местного самоуправления<sup>17</sup> [41; 42].

Весьма важным фактором устойчивого развития выступает пространственный фактор — однородность, связанность пространства. Вместе с тем экономическое пространство современной России разрежено. Этот вывод позволяют сделать исследования, выполненные научными сотрудниками ВолНЦ РАН (Т.В. Ускова (рук.), С.А. Кожевников, Н.В. Ворошилов, И.А. Секушина, С.С. Патракова)<sup>18</sup>, показавшие, что в Российской Федерации, как и в целом в мире, экономическое развитие все больше концентрируется в агломерациях — мегаполисах, крупнейших и крупных городах, т. е. территориях, которые одновременно являются центрами производства знаний и инноваций, финансовыми, управленческими и логистическими центрами, транспортными узлами и крупными потребительскими рынками. Здесь же все в большей мере концентрируется производство товаров и услуг, стягивающее финансовые и трудовые ресурсы остальных территорий. Эти процессы становятся все более устойчивыми. В результате социально-экономические проблемы территорий, не входящих в агломерации, усугубляются [43].

Весьма обстоятельно проблема внутрирегиональной дифференциации раскрыта в монографии [44]. В ней рассмотрены теоретико-

методологические аспекты исследования внутрирегиональной дифференциации, структурированы факторы, обуславливающие социально-экономические различия муниципалитетов, предложен методический подход к комплексной оценке изучаемого процесса. На материалах Вологодской области исследованы тенденции и факторы дифференциации муниципальных районов и городских округов за 1991—2015 гг., дана типология муниципалитетов по уровню развития, оценена эффективность региональной политики по развитию муниципальных образований. Разработан научно-методический подход к регулированию внутрирегиональной дифференциации, направленный на создание условий для снижения ее масштабов и преодоления негативных последствий.

Вологодские ученые неоднократно подчеркивали, что причины высокого уровня дифференциации территорий кроются не только в объективных факторах, он выступает следствием реализуемой социально-экономической политики. В работах исследователей доказано, что обеспечить сбалансированное развитие всех территорий возможно путем корректировки реализуемой социально-экономической политики. Главная ее цель должна заключаться в создании максимально благоприятных условий для развития экономики и социальной сферы муниципальных образований за счет привлечения частных инвестиций и повышения качества и доступности бюджетных и муниципальных услуг. Для этого необходимы такие меры, как:

- стимулирование экономического развития путем создания новых точек роста в регионах на основе конкурентных преимуществ;
- координация инфраструктурных инвестиций государства и инвестиционных стратегий бизнеса с учетом приоритетов пространственного развития и ресурсных ограничений;
- сокращение дифференциации в уровне и качестве жизни населения на территории каждого из муниципальных образований с помощью эффективных механизмов социальной и бюджетной политики, обеспечивающих рост человеческого потенциала [45].

Вопрос о несовершенстве бюджетной и налоговой политики стоит очень остро уже более двух десятков лет. В научно-исследовательских работах по проблемам бюджетной политики и межбюджетных отношений, выполненных

<sup>17</sup> Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилов, Е.А. Гутникова, С.А. Кожевников. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.; Чекавинский А.Н., Кожевников С.А., Ворошилов Н.В. Институты развития на местном уровне. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. 200 с.

<sup>18</sup> Ускова Т.В. О потенциале развития российских территорий // Проблемы развития территории. 2018. № 5 (97). С. 7–17. DOI: 10.15838/ptd.2018.5.97.1; Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. 187 с.; Ускова Т.В., Ворошилов Н.В. Региональная политика территориального развития: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 156 с.

сотрудниками научного центра (М.А. Печенская-Полищук, А.И. Поварова, А.В. Галухин, К.А. Микляева)<sup>19</sup>, аргументированно доказано, что проводимая государством бюджетно-налоговая политика нацелена не на фактическое, а лишь на формальное достижение цели поддержки экономического роста. Квинтэссенцией бюджетной политики стала ее стабилизация, повлекшая жесткую бюджетную экономию в ущерб экономическим интересам территорий, что создает риск длительной стагнации отечественной экономики. Причины сложившейся ситуации следует искать в неэффективности государственной политики. После всех реформационных изменений так и не удалось выработать научно обоснованную и практически действенную бюджетную политику [46]. А высокий уровень дифференциации территорий, дефицит бюджетов, низкий потенциал муниципальных образований, особенно поселенческого уровня, — результат такой политики. Подавляющее большинство муниципалитетов не имеет средств для развития. Межбюджетная реформа не решила задачу снижения зависимости местных бюджетов от финансовой помощи из бюджетов вышестоящих уровней. Доходная база муниципальных образований сузилась. Вместе с тем органы местного самоуправления крайне ограничены в возможностях влиять на ее расширение. Механизм формирования доходов местных бюджетов не работает в полной мере на расширение объема и повышение качества муниципальных услуг населению. Следовательно, сложившаяся ситуация не способствует экономическому развитию большинства муниципалитетов, росту качества жизни населения, преодолению иждивенческих настроений [47; 48].

<sup>19</sup> Печенская-Полищук М.А., Поварова А.И. Региональные бюджеты: тенденции, состояние, перспективы: монография / под ред. В.А. Ильина. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 110 с.; Поварова А.И. Методы повышения бюджетной обеспеченности региона: препринт. Вологда, 2011. 40 с.; Печенская-Полищук М.А. Бюджетный потенциал муниципальных образований: оценка и направления развития (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2019. № 4. С. 120–131; Печенская М.А., Ускова Т.В. Актуальные вопросы совершенствования межбюджетных отношений в системе местного самоуправления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 1. С. 136–146.

Изменить ситуацию возможно путем проведения постепенной децентрализации доходных источников, основанной на совместных решениях и согласованных действиях всех уровней власти. К этому можно прийти лишь путем укрепления экономического роста и хозяйственного потенциала территорий, что позволит достичь нового уровня их самостоятельности. А передача налогов на местный уровень будет стимулировать муниципалитеты для развития собственной налоговой базы и расширения зон опережающего развития [49].

Весьма значимыми для решения проблем территорий, перехода их на модель устойчивого развития являются стимулирование межмуниципального сотрудничества, укрепление финансово-экономических, социально-культурных, организационно-управленческих и других связей малых, средних городов и сельских населенных пунктов, развитие социальной и инженерной инфраструктуры [43].

Следовательно, создание условий для саморазвития территорий путем внесения корректив в региональную социально-экономическую политику, укрепление финансово-экономических основ и совершенствование нормативно-правовой базы местного самоуправления, повышение эффективности взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, расширение перечня инструментов содействия развитию потенциала территорий — важнейшие задачи органов государственной власти [27], так как устойчивое развитие территорий является залогом устойчивости региона в целом.

В условиях недостатка бюджетных ресурсов для развития муниципалитетов и региона принципиально важное значение имеет привлечение на эти цели ресурсов хозяйствующих субъектов, в связи с чем изучение форм взаимодействия власти и бизнеса стало весьма актуальным в трансформационный период.

Как уже подчеркивалось, повысить устойчивость региональных социально-экономических систем способно развитие частно-государственного (частно-муниципального) партнерства. Эти инструменты государственного и муниципального управления также не остаются без внимания вологодских ученых на протяжении многих лет. Первые научно-исследовательские работы по указанной тематике были выполнены еще в начале 2000-х гг.



В работе *В.А. Ильина (рук.), Т.В. Усковой, Д.Е. Амелина, Д.П. Жаравина* [50] представлено описание содержания и форм взаимодействия общественного и частного секторов экономики на муниципальном уровне<sup>20</sup>. На примере города Вологды рассмотрены методологические подходы и методический инструментарий организации сотрудничества органов местного самоуправления и бизнеса. В дальнейшем исследования были углублены, раскрыты механизмы взаимодействия органов местного самоуправления города и хозяйствующих субъектов<sup>21</sup>.

В более поздних работах ученых ВолНЦ РАН (*С.А. Кожевников*)<sup>22</sup> рассмотрены сущность, особенности, институциональные и экономические аспекты государственно-частного партнерства в такой инфраструктурной сфере, как жилищно-коммунальное хозяйство. Обобщен зарубежный и отечественный опыт государственно-частного партнерства в этой сфере. Определены экономические предпосылки и институционально-правовые особенности реализации партнерства власти и бизнеса. Обоснована необходимость разработки и принятия концепции развития государственно-частного партнерства, которая официально закрепляла бы основные формы и принципы реализации совместных проектов, определяла направления государственной политики по развитию партнерства, предусматривала внедрение нового механизма управления объектами ЖКХ и разработку новой модели финансирования ГЧП-проектов [51].

В условиях слабых финансово-экономических возможностей органов власти для устойчивого развития территорий требуется консо-

<sup>20</sup> Местное самоуправление: взаимодействие власти и бизнеса: учеб. пособие / В.А. Ильин, Т.В. Ускова, Д.Е. Амелин, Д.П. Жаравин. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. 92 с.

<sup>21</sup> Развитие механизмов взаимодействия органов местного самоуправления города и хозяйствующих субъектов: заключительный отчет о НИР / исполн. В.А. Ильин, Т.В. Ускова, Э.О. Орлова, М.А. Дубинин. Вологда, 2007. 77 с.; Специфика взаимоотношений муниципальных органов власти и частного бизнеса в районе: информ.-аналит. записка о НИР / исполн. Т.В. Ускова, Э.О. Орлова, М.А. Дубинин. Вологда, 2007. 51 с.

<sup>22</sup> Кожевников С.А., Ускова Т.В. Государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальном хозяйстве региона: проблемы и перспективы развития: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 148 с.

лидация ресурсов власти и бизнеса на принципах социальной ответственности. Эта проблематика также нашла отражение в трудах ученых ВолНЦ РАН (*В.А. Ильин, А.И. Поварова, М.Ф. Сычев, Т.В. Ускова, Е.Д. Копытова*)<sup>23</sup>. Ресурсы бизнес-структур могут вкладываться в развитие общественной инфраструктуры, решение конкретных социально-экономических задач, расширение спектра и повышение качества услуг, формирование новых точек роста, способствующих повышению устойчивости социально-экономического развития региона [52].

Большая роль в развитии территорий принадлежит крупным бизнес-структурам. Однако результаты анализа производственно-финансовой деятельности крупнейших предприятий черной металлургии позволили исследователям сделать вывод о том, что существенные денежные потоки идут мимо бюджета. Это не соответствует интересам государства и общества. Во многом такая ситуация стала результатом того, что органы государственной власти России до сих пор не создали эффективных механизмов противодействия господству олигархов в экономике. В итоге вопросы конфликта их интересов и интересов общества остаются законодательно не отрегулированными, хотя он болезненно отражается на уровне доходности бюджета, решении проблем национального и регионального развития, становится источником напряженности в обществе и не позволяет двигаться к социально справедливому госу-

<sup>23</sup> Копытова Е.Д. Социальная ответственность бизнеса: методы оценки и региональное измерение // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 1. С. 254–271. DOI: 10.15838/esc/2017.1.49.14; Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 104 с.; Ильин В.А., Поварова А.И. Крупнейшие металлургические корпорации и их роль в формировании бюджетных доходов. Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. 204 с.; Ускова Т.В., Копытова Е.Д. Социальная ответственность бизнеса: состояние и инструменты развития // Проблемы развития территории. 2016. № 6. С. 7–19; Копытова Е.Д. Социальная ответственность бизнеса: проблемы и перспективы развития: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2017. 174 с.; Копытова Е.Д. К вопросу о взаимодействии власти, бизнеса и общества в решении задач развития территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 5. С. 197–215. DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.14

дарству. Разрешение конфликта авторы видят прежде всего в радикальной смене парадигмы социально-экономической политики и ее переориентации на нужды большинства населения, развитии социальной ответственности бизнеса [53; 54].

В работах сотрудников центра подчеркивалось, что формирование идеологии социальной ответственности бизнеса предполагает популяризацию и продвижение социальной ответственности бизнеса, а также оказание методической поддержки социально ответственным организациям. Авторы предложили комплекс мероприятий, направленных на развитие социальной ответственности бизнес-структур, в их числе: организация просветительских мероприятий, выставок-ярмарок социальных проектов, информационная поддержка в местных СМИ, проведение конкурса на лучшую социально ответственную организацию, присвоение новым социальным объектам имени социального партнера, разработка специального свидетельства с правом размещать его на своей продукции и т. п. [55; 56]. При этом отмечалось, что активизация данного процесса невозможна без повышения роли государства в установлении партнерского взаимодействия между властными, предпринимательскими структурами и населением и обеспечении баланса их интересов. Именно такое взаимодействие имеет значительный потенциал, использование которого даст синергетический эффект для социально-экономического развития российских территорий [57].

#### **Стратегическое планирование – главный инструмент управления устойчивым развитием региона**

Среди всех инструментов управления устойчивым социально-экономическим развитием региона ведущие российские и зарубежные ученые приоритетное место отводят стратегическому планированию, призванному определить стратегические (перспективные) и текущие цели развития, разработать систему плановых документов, обеспечивающих реализацию этих целей. Тезис о приоритетности стратегии над тактикой в полной мере подтверждается мировой практикой. От того, насколько правильно поставлены и структурированы стратегические задачи, насколько рационально используются ресурсы для их решения и насколько последо-

вательны планируемые мероприятия, зависит устойчивость региональной социально-экономической системы и, как следствие, благополучие населения [26].

Необходимость применения этого инструмента управления социально-экономическими процессами в региональной практике научные сотрудники ВолНЦ РАН обосновывали с первых дней функционирования учреждения. Об этом свидетельствует одна из первых научно-исследовательских работ, выполненная под руководством д.э.н. В.А. Ильина<sup>24</sup>. В этот период также были разработаны концепции социально-экономического развития ряда муниципалитетов области<sup>25</sup>. Однако научные основы стратегического планирования создавались позже с учетом трудов И.Я. Блехцина<sup>26</sup>, А.Л. Гапоненко [58], Б.М. Гринчеля, Н.Е. Костылевой [59], К.В. Коломийченко, В.Е. Рохчина [60] и др. Они были изложены в работе [61], выполненной под руководством В.А. Ильина<sup>27</sup>. Опираясь на нее, в начале 2000-х гг. коллектив вологодских ученых разработал стратегию развития области<sup>28</sup>. В ходе выполнения НИР выявлен

<sup>24</sup> Перспективы социально-экономического развития Вологодской области в условиях перехода к рыночной экономике: промежуточный отчет о НИР / исполн. В.А. Ильин, А.А. Пашко, П.М. Советов, М.Ф. Сычев. Вологда, 1992. 150 с.

<sup>25</sup> Концепция социально-экономического развития регионального центра – города Вологды в период перехода к рыночным отношениям. Этап 2: отчет о НИР / исполн. В.А. Ильин, И.Л. Браузе, Д.Н. Быстров, А.А. Пашко. Вологда, 1996. 175 с.; Концепция социально-экономического развития Череповецкого района до 2002 года: инф.-аналит. записка о НИР / исполн. П.М. Советов, М.Ф. Сычев, А.А. Пашко, В.А. Ильин, А.С. Шулев. Вологда, 1999. 30 с.; Основные направления социально-экономического развития Вытегорского района на период до 2002 года: информ.-аналит. записка о НИР / исполн. А.С. Шулев, В.А. Ильин, М.М. Поляков, Н.А. Смирнова. Вологда, 1999. 38 с.; Основные направления концепции социально-экономического развития г. Вологды: промежуточный отчет о НИР / исполн. А.Н. Зуев, Т.В. Ускова. Вологда, 2000. 75 с.

<sup>26</sup> Блехцин, И.Я. Стратегия устойчивого развития региональных систем: препринт. СПб.: ИРЭ РАН, 2001. 13 с.

<sup>27</sup> Ускова Т.В. Индикативное планирование: монографическое исследование на материалах г. Вологды / под науч. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. 159 с.

<sup>28</sup> Стратегия развития региона / колл. авт. под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. 228 с.: ил.

потенциал, позволяющий региону перейти к динамичному и устойчивому социально-экономическому развитию. Авторы обосновали стратегическую цель, комплекс задач и приоритетные направления, в перечне которых оптимизация структуры промышленности в пользу социально ориентированных производств и опережающий рост отраслей с высокой добавленной стоимостью, переход сельского хозяйства на рельсы интенсификации, развитие производственной инфраструктуры, активизация инвестиционной и инновационной деятельности, развитие науки и внедрение достижений научно-технического прогресса в производство.

Исследователи подчеркивали, что стратегия развития области необходима для увязки друг с другом (по ресурсам, срокам выполнения, другим параметрам) целевых программ, принятых органами исполнительной и представительной власти по отдельным проблемам регионального развития. Более того, подобный стратегический документ нужен прежде всего власти, в связи с тем что наличие стратегии поможет уточнить проводимую социально-экономическую политику, осуществлять стратегическое и пространственное планирование, развивать инфраструктуру, формировать стимулы для бизнеса и мотивации к труду. Второй адресат – бизнес. Четко определенные цели и ориентиры развития позволят предпринимательским структурам увидеть перспективы экономики в целом, отраслей и в соответствии с ними строить свои планы. Отметим, что территориальное планирование в условиях рынка не ограничивает экономической свободы субъектов хозяйствования, так как параметры планов не являются директивными, а носят индикативный, рекомендательный характер. Вместе с тем планы социально-экономического развития регионов, предприятий, фирм должны формироваться в контуре концепции развития Российской Федерации, что обеспечивает единство экономического пространства. И, наконец, еще одним адресатом в стратегии выступает население, которое получит конкретное представление, что ожидает его с точки зрения условий жизни через несколько лет. Социальная направленность документа поможет сформировать конструктивную мировоззренческую позицию граждан, будет способствовать их консолидации и укреплению политической стабильности [62].

Позже научные сотрудники предложили существенно обновленную региональную стратегию экономического роста<sup>29</sup>. Авторы подчеркивали, что в современных условиях «... прорыв в повышении эффективности производства достигается новым качеством экономического роста. Сущность этого процесса заключается в ускорении темпов научно-технического прогресса, активизации инновационной деятельности, расширении сферы использования экономики знаний, совершенствовании социальной организации и управления обществом». В новой версии стратегии существенно расширены временные и содержательные горизонты. Значительное внимание уделено теоретическим аспектам экономического роста на основе инноваций. Дана комплексная оценка научно-технического потенциала региона, представлены стратегические аспекты интенсификации инвестиционного процесса, повышения эффективности функционирования лесопромышленного, машиностроительного и агропромышленного комплексов; предложен комплекс мер для решения социальных проблем, оценена потребность в финансовых ресурсах для реализации стратегических задач, обоснованы механизмы и методы эффективного управления региональным развитием. Отмечалось, что при реализации стратегических задач роста экономики приоритет должен отдаваться увеличению производительности труда, повышению качества трудового капитала. Именно человек с его знаниями, опытом, воплощенными в новые технологии, способен обеспечить новое качество экономического роста. Подчеркивалась важность создания рациональной системы управления реализацией стратегических задач, основу которой должны составлять механизмы взаимодействия органов власти, бизнеса и населения. Указывалось на необходимость внедрять в практику регионального управления технологии, базирующиеся на широком использовании информационно-коммуникационных технологий. Особое внимание обращалось на увязку направления развития региона с базовыми положениями общегосударственных документов стратегического

<sup>29</sup> Региональная стратегия экономического роста – 2015 / отв. ред. В.А. Ильин; ВНКЦ ЦЭМИ РАН. М.: Наука, 2007. 244 с.

характера – посланий Президента РФ Федеральному Собранию, программных постановлений Правительства РФ, решений региональных органов государственной власти [63].

Методология стратегического планирования была сформирована позднее [26]. Большое внимание уделено необходимости соблюдать ряд принципов, важнейшими из которых являются научность, целенаправленность, социальная ориентация, комплексность, адаптивность. Предложены алгоритм разработки и реализации стратегии, методический инструментарий выбора стратегических целей и обоснования приоритетов развития, раскрыт механизм их реализации. Приоритетное место в нем отдано системе непрерывного планирования и проектному управлению.

Созданная методология стратегического планирования социально-экономического развития региона стала фундаментом при разработке подготовленных вологодскими учеными стратегий развития муниципальных образований и отдельных отраслей региональной и муниципальной экономики. Они сыграли немаловажную роль в повышении устойчивости территорий.

#### **Вместо заключения. Перспективы исследования проблемы устойчивого развития региона**

Современное понимание устойчивого развития существенно шире его первоначального толкования. Российская Федерация, да и мировое сообщество в целом, находятся на самом первом этапе перехода к устойчивому развитию. Как справедливо замечают ведущие отечественные эксперты в этой сфере [64; 65], сохраняются непреходящее значение и роль концепции устой-

чивого развития для мирового развития. Однако ввиду появления новых вызовов и усиления влияния факторов, ставших следствием, прежде всего, научно-технического прогресса, перед исследователями встает задача дальнейшего развития методологии устойчивого развития, поиска путей ее достижения на региональном, национальном и мировом уровнях.

В связи с этим, учитывая многогранность проблемы устойчивого развития, ее актуальность для Российской Федерации, регионов, следует ставить задачу по углублению научных исследований, значительному расширению спектра вопросов, требующих организации научного поиска. Важны дальнейшее развитие теоретико-методологических основ устойчивого развития, более детальное исследование не только экономических, но и социальных, экологических, управленческих, организационных факторов устойчивости с учетом российской специфики, повышения эффективности их использования. «Выбирая путь в будущее, Россия должна учитывать как мировые тенденции, так и особенности своего опыта и геополитического положения, ресурсные и экологические резервы, традиции и духовный мир населения» [11]. Не менее значимыми являются исследование вопросов государственного управления устойчивым развитием, повышения его эффективности, так как цели устойчивого развития, представленные в Повестке дня<sup>30</sup>, находят отражение в программно-плановых документах, принимаемых на федеральном уровне. Полагаем, что вологодские ученые смогут внести вклад в решение этих задач.

## Литература

1. Россия у критической черты: возрождение или катастрофа / Г.В. Осипов, В.К. Левашов, В.В. Локосов и др.; под ред. Г.В. Осипова. М.: Республика, 1997. 303 с.
2. Глазьев С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батчиков С.А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001 гг. М.: Эксмо: Алгоритм, 2003. 366 с.
3. Наше общее будущее: доклад Междунар. комиссии по окружающей среде и развитию. М.: Прогресс, 1989. 376 с.
4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991. 270 с.
5. Боссель Х. Показатели устойчивого развития: теория, метод, практическое использование: отчет, представленный на рассмотрение Балатонской группы: пер. с англ. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2001. 123 с.

<sup>30</sup> Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. ООН. 2015. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/> (дата обращения 18.12.2020).

6. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // Экономика и математические методы. 2003. № 2. С. 123–135.
7. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: Языки русской культуры, 2000. 223 с.
8. Новожилов В.В. У истоков подлинной экономической науки. М.: Наука, 1995. 234 с.
9. Бобылев С.Н., Захаров В.М. Модернизация экономики и устойчивое развитие. М.: Экономика, 2011. 295 с.
10. Ващекин Н.П., Лось В.А., Урсул А.Д. Цивилизация и Россия на пути к устойчивому развитию: проблемы и перспективы. М.: Изд-во МГУК, 1999. 356 с.
11. Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблем устойчивого развития) / под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. 2-е изд. М.: Academia, 2000. 460 с.
12. Куклина Е.А. Устойчивость экономической системы: методологические подходы к определению понятия, виды устойчивости, типы устойчивого развития // Образование. Экономика. Общество. 2007. № 3. С. 42–47.
13. Попков В.В. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: концептуальные основы теории и практики управления. М.: Экономика, 2007. 295 с.
14. Ганопольский М.Г. Устойчивое развитие региона. Вопросы методологии и социокультурный контекст. Тюмень: Изд. ИПОС СО РАН, 2010. 64 с.
15. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 258 с.
16. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А.И. Татаркин, Д.С. Львов, А.А. Куклин [и др.]. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. 276 с.
17. Пашко А.А., Ильин В.А., Сычев М.Ф. Агропромышленный комплекс района: реформа и развитие. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1997. 97 с.
18. Лесопромышленный комплекс: проблемы и решения / В.В. Грачев, В.А. Ильин, М.Ф. Сычев, А.С. Шулев. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1997. 52 с.
19. Миронова З.С., Статеева Т.Н., Шулев А.С. Индикативное прогнозирование развития регионального лесопромышленного комплекса: препринт / под ред. М.М. Полякова. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. 59 с.
20. Митенев В.В. Машиностроение Вологодской области: проблемы и тенденции. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. 111 с.
21. Митенев В.В., Сычев М.Ф. Инновационные процессы в машиностроении Вологодской области / под ред. М.М. Полякова. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. 47 с.
22. Сфера услуг в городе: проблемы и перспективы / В.А. Ильин, С.А. Селякова, О.С. Москвина, Т.В. Ускова. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. 108 с.
23. Москвина О.С. Промышленная политика – ядро модернизации экономики. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. 135 с.
24. Анчукова Н.В., Москвина О.С. Туризм в экономике региона. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. 72 с.
25. Устойчивость и экономическая безопасность в регионах: тенденции, критерии, механизмы регулирования / Г.П. Лузин [и др.]. Апатиты, 1999. 174 с.
26. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
27. Ускова Т.В. Устойчивость развития территорий и современные методы управления // Проблемы развития территории. 2020. № 2 (106). С. 7–18. DOI: 10.15838/ptd.2020.2.106.1
28. Гаркавая В.Г. Интегрированная оценка устойчивости развития регионов. URL: [http://www.rusnauka.com/CCN/Economics/13\\_garkavaja.doc.htm](http://www.rusnauka.com/CCN/Economics/13_garkavaja.doc.htm)
29. Индикаторы устойчивого развития Томской области. Вып. 2. Томск: Печатная мануфактура, 2004. 46 с.
30. Кретинин, В.А. Бордяшов Е.С. Теоретические аспекты устойчивого развития региона и критерии его оценки // Экономика региона. 2007. № 18 (декабрь) (часть 2). URL: <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=16>
31. Кушнарева О.С., Мигунов Ю.Г. Методы оценки устойчивости развития региона // Проблемы современной экономики. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=22686>

32. Ускова Т.В., Лукин Е.В. Экономический рост: сущность, факторы, пути ускорения: учеб. пособие. Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. 140 с.
33. Проблемы экономического роста территории: монография / Т.В. Ускова, Е.В. Лукин, Т.В. Воронцова, Т.Г. Смирнова. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
34. Ускова Т.В., Дубиничева Л.В., Орлова В.С. Социально-экономический ресурс туризма: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. 182 с.
35. Ускова Т.В., Лукин Е.В. Межрегиональное взаимодействие как фактор роста экономики: препринт. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 76 с.
36. Лукин Е.В., Ускова Т.В. Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 148 с.
37. Ускова Т.В., Селименков Р.Ю., Чекавинский А.Н. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 136 с.
38. Селименков Р.Ю., Советов П.М. Лесной комплекс: управление инновационным развитием. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 215 с.
39. Местное самоуправление в сельском районе: тенденции, проблемы, перспективы / В.А. Ильин [и др.]. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. 196 с.
40. Местное самоуправление на пути к реформированию / В.А. Ильин, Т.В. Ускова, Д.Е. Амелин, А.А. Кольев. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. 28 с.
41. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилов, Е.А. Гутникова, С.А. Кожевников. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
42. Чекавинский А.Н., Кожевников С.А., Ворошилов Н.В. Институты развития на местном уровне. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. 200 с.
43. Ускова Т.В. О потенциале развития российских территорий // Проблемы развития территории. 2018. № 5 (97). С. 7–17. DOI: 10.15838/ptd.2018.5.97.1
44. Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. 187 с.
45. Ускова Т.В., Ворошилов Н.В. Региональная политика территориального развития: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 156 с.
46. Печенская-Полищук М.А., Поварова А.И. Региональные бюджеты: тенденции, состояние, перспективы: монография / под ред. В.А. Ильина. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 110 с.
47. Поварова А.И. Методы повышения бюджетной обеспеченности региона: препринт. Вологда, 2011. 40 с.
48. Печенская-Полищук М.А. Бюджетный потенциал муниципальных образований: оценка и направления развития (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2019. № 4. С. 120–131.
49. Печенская М.А., Ускова Т.В. Актуальные вопросы совершенствования межбюджетных отношений в системе местного самоуправления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 1. С. 136–146.
50. Местное самоуправление: взаимодействие власти и бизнеса: учеб. пособие / В.А. Ильин, Т.В. Ускова, Д.Е. Амелин, Д.П. Жаравин. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. 92 с.
51. Кожевников С.А., Ускова Т.В. Государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальном хозяйстве региона: проблемы и перспективы развития: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 148 с.
52. Копытова Е.Д. Социальная ответственность бизнеса: методы оценки и региональное измерение // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 1. С. 254–271. DOI: 10.15838/esc/2017.1.49.14
53. Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 104 с.
54. Ильин В.А., Поварова А.И. Крупнейшие металлургические корпорации и их роль в формировании бюджетных доходов. Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. 204 с.
55. Ускова Т.В., Копытова Е.Д. Социальная ответственность бизнеса: состояние и инструменты развития // Проблемы развития территории. 2016. № 6. С. 7–19.
56. Копытова Е.Д. Социальная ответственность бизнеса: проблемы и перспективы развития: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2017. 174 с.

57. Копытова Е.Д. К вопросу о взаимодействии власти, бизнеса и общества в решении задач развития территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 5. С. 197–215. DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.14
58. Гапоненко А.Л. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона // Пространственная экономика. 2005. № 4. С. 40–53.
59. Гринчель Б.М., Костылева Н.Е. Методология и практика городского стратегического планирования. СПб.: ИРЭ РАН, 2000. 88 с.
60. Коломийченко О.В., Рохчин В.Е. Стратегическое планирование развития регионов России: методология и организация. СПб.: Наука, 2003. 235 с.
61. Ускова Т.В. Индикативное планирование: монографическое исследование на материалах г. Вологды / под науч. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. 159 с.
62. Стратегия развития региона / колл. авт. под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. 228 с.: ил.
63. Региональная стратегия экономического роста – 2015 / отв. ред. В.А. Ильин; ВНКЦ ЦЭМИ РАН. М.: Наука, 2007. 244 с.
64. Барлыбаев Х.А. Солидарология. Философия солидарности. Уфа: Китап, 2016. 360с.
65. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Векторы достижения устойчивого будущего // Философские науки. 2017. № 7. С. 139–149.

### Сведения об авторе

Тамара Витальевна Ускова – доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по научной работе, заведующий отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: tvu@vscc.ac.ru)

Uskova T.V.

### The Problems of Sustainable Development and Strategic Planning in the Studies of the Vologda Research Center of RAS

**Abstract.** The article introduces the readers to the most important studies of the Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, which celebrated its thirtieth anniversary this year. The subject of the Center's scientific research was formed during a rather difficult period of the country's development. In the early 1990s, the Russian Federation embarked on a path of market transformation. The adopted liberal concept of the country's transition to the market proclaimed the incompatibility of the plan and the market. Planned management methods were rejected everywhere. The management paradigm adopted was based exclusively on market mechanisms for regulating socio-economic processes at all levels of government. This resulted not only in the increase of negative trends in the economy and social sphere, but in Russia's descent into the abyss. The situation required finding ways out of the crisis and the country's transition to a model of sustainable development. Scientific and methodological support for solving this problem at the regional level has become the core in determining the subject of the scientific studies of the Vologda Research Center of RAS. The purpose of the work is to make a review of the research carried out by the Vologda Research Center of RAS on the problems of sustainable development and strategic planning as one of the most appropriate tools for solving this issue.

**Key words:** socio-economic development, sustainable development, factors of sustainable development, management methods, strategic planning, methodological tools.

### Information about the Author

Tamara V. Uskova – Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Deputy Director, Head of Department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: tvu@vscc.ac.ru)

Статья поступила 01.12.2020.