

Методологические аспекты оценки инвестиционно-инновационного потенциала региона*



**Елена Сергеевна
ГУБАНОВА**

Вологодский государственный университет
Вологда, Российская Федерация, 160000, ул. Ленина, д. 15
E-mail: gubanova_elen@mail.ru
ORCID: 0000-0002-8498-5630; ResearcherID: S-4888-2019



**Ольга Серапионовна
МОСКВИНА**

Вологодский государственный университет
Вологда, Российская Федерация, 160002, ул. Гагарина, д. 81
E-mail: osm250606@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-1487-0424

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена тем, что для перехода экономики страны на инновационный путь развития необходимым условием является повышение инвестиционной активности, которая на протяжении последних лет остается невысокой. Это приводит к сохранению технологической отсталости, консервирующей структуру экономики с низкой долей наукоемкого сектора. Взаимобусловленность и взаимосвязанность инвестиционного и инновационного процессов позволяют считать основой их развития инвестиционно-инновационный потенциал. В процессе рассмотрения научных работ было установлено, что вопросы содержа-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Правительства Вологодской области в рамках государственного научного гранта «Управление пространственным развитием региона в условиях перехода к новому технологическому укладу: методология исследования и механизм реализации».

Для цитирования: Губанова Е.С., Москвина О.С. Методологические аспекты оценки инвестиционно-инновационного потенциала региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 2. С. 41–55. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.3

For citation: Gubanova E.S., Moskvina O.S. Methodological aspects of the assessment of the investment and innovation potential of a region. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol. 13, no. 2, pp. 41–55. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.3

ния, структуры и оценки указанного потенциала носят дискуссионный характер и требуют дальнейшего осмысления. Цель настоящей статьи заключается в развитии методологических положений, касающихся оценки инвестиционно-инновационного потенциала региона. Авторами статьи исследованы подходы к определению и методы оценки инновационного и инвестиционного потенциалов, уточнено содержание инвестиционно-инновационного потенциала, определены его структурные элементы и предложен методический подход к его оценке, позволяющий установить взаимосвязь между используемыми инвестиционными ресурсами и полученными результатами инновационной деятельности. Проведена оценка инвестиционно-инновационного потенциала российских регионов, выявлены проблемы его формирования и использования и тенденции, понимание которых делает возможным определение ориентиров для развития инвестиционных и инновационных процессов. Методологической основой исследования стали методы системного анализа и синтеза, сравнения, обобщения, группировки и статистические методы. Результаты работы могут представлять практический интерес для региональных органов власти и управления с целью повышения результативности их деятельности в сфере инвестиционных и инновационных процессов. Теоретические обобщения, содержащиеся в статье, могут быть использованы в качестве материалов к обсуждению в научной дискуссии.

Ключевые слова: инвестиционный процесс, инновационный процесс, инвестиционно-инновационный потенциал, методика оценки, российские регионы.

Введение

На фоне стремительных технологических изменений в мировой экономике, усиления глобальных и локальных кризисов, внешних и внутренних вызовов у России нет альтернативы инновационному пути развития. Мировой опыт показывает, что достижение высоких конкурентных преимуществ и результатов при реализации процессов модернизации во многом зависит от эффективности управления инвестиционными и инновационными процессами. Об этом также упомянуто в коллективной монографии ведущих отечественных экономистов: «инновационный и инвестиционный сектора российской экономики нуждаются в «реанимации», о чем свидетельствует низкий уровень инновационной активности, недостаточность инвестиций в структурную перестройку и отсутствие взаимодействия разработчиков новых технологических решений и потенциальных инвесторов» [1, с. 4–5]. Взаимообусловленность инвестиционного и инновационного процессов определяется тем, что основным ресурсом и необходимым условием инновационной деятельности выступает инвестиционный потенциал территории. Следовательно, российской экономике сегодня необходимы инвестиции инновационного типа, способные обеспечить новое качество экономического роста. В связи с этим считаем

справедливым мнение ученых [2] о том, что основой и предпосылкой развития инвестиционных и инновационных процессов служит инвестиционно-инновационный потенциал, который оказывает заметное влияние на сбалансированное и устойчивое развитие страны в целом и ее отдельных регионов.

Основой принятия решений в управлении указанными процессами должна стать оценка инвестиционно-инновационного потенциала территорий. Это служит подтверждением актуальности темы исследования и определяет цель настоящей статьи, заключающуюся в развитии методологических положений относительно оценки инвестиционно-инновационного потенциала региона. На достижение цели направлено решение следующих задач: проведение сравнительного анализа подходов к определению сущности понятия «потенциал», уточнение содержания понятия «инвестиционно-инновационный потенциал» и его структуры, обоснование методологических положений его оценки, предполагающее поэтапную оценку инвестиционного (ресурсного) и инновационного (результативного) потенциалов, апробация методического подхода к оценке инвестиционно-инновационного потенциала на материалах РФ и интерпретация полученных результатов.

Теоретические основы исследования

Становление понятийного аппарата, используемого при исследовании инвестиционно-инновационного развития, происходило постепенно по мере вхождения в теорию и практику экономической науки новых категорий и понятий. Однако заметим, что слово «инвестиция» появилось еще с момента возникновения товарно-денежных отношений и в переводе с латинского (*invest*) первоначально имело значение «облачать», лишь позже – «вкладывать что-либо». Понятие «инновация» впервые использовал Й. Шумпетер, один из основоположников теории инноваций [3]. Эти два ключевых понятия стали основой формирования терминов, отражающих всю совокупность особенностей инвестиционного и инновационного процессов. Одним из первых понятие «инновационный потенциал» употребил К. Фримен [4], а его практический смысл раскрыл один из классиков теории менеджмента П. Друкер, указав на то, что «инновации начинаются с анализа имеющегося потенциала с целью его эффективного использования» [5]. Понятие «инвестиционный потенциал» появилось в России в первой половине 1990-х гг., когда наряду со словосочетанием «капитальные вложения» в лексикон экономистов вошел термин «инвестиции». Обзор научных работ позволил выделить следующие подходы, использование которых дало возможность авторам аргументировать свои позиции относительно содержания и структуры изучаемых потенциалов: ресурсный, затратный, ресурсно-целевой, структурно-институциональный, результативный, ресурсно-результативный, процессный и функциональный. Обращает на себя внимание тот факт, что большинство авторов рассматривает понятие «потенциал» (как инвестиционный, так и инновационный) с позиций трех основных подходов, представленных ниже.

Ресурсный подход, как показал теоретический обзор, является наиболее распространенным, что связано с сущностью самого понятия «потенциал». В этом случае инвестиционный потенциал рассматривается в качестве упорядоченной совокупности ресурсов, капитала и

других факторов, обеспечивающих осуществление субъектом рынка инвестиционной деятельности [6–8]. Инновационный потенциал описывается как взаимосвязанная совокупность привлекаемых ресурсов, комплексное использование которых обеспечивает эффективное инновационное развитие хозяйствующих субъектов территории [9–11].

Использование ресурсного подхода имеет свои достоинства, так как, во-первых, существует возможность оценить текущую ситуацию в сфере развития инвестиционных и инновационных процессов (выделить сильные и слабые стороны). Во-вторых, увязывая основные ресурсные составляющие потенциалов с их характеристиками и целевыми ориентирами, можно определить направления активизации инвестиционных и инновационных процессов в перспективе. Однако заметим, что ресурсный подход ориентируется больше на экстенсивные факторы в развитии территории.

Результативный подход позволяет отразить и оценить суммарный результат от использования совокупности вовлеченных в процесс ресурсов соответствующего вида деятельности. Инвестиционный потенциал в этом случае определяется как суммарный доход (результат), получаемый от привлечения инвестиционных ресурсов и реализации инвестиционного проекта (проектов) [12–14], а инновационный потенциал – как эффект (результат) от инновационной деятельности субъектов хозяйствования в результате использования собственных и привлекаемых ресурсов территории [15–17]. При этом отметим, что приведенные толкования инновационного потенциала близки по содержанию к определению «инновация», представленному в «Руководстве Фраскати»¹.

Несомненным достоинством такого подхода является возможность оценить конечные результаты инвестиционной и инновационной деятельности. Вместе с тем он имеет некоторые недостатки. Во-первых, оценка результата без совокупности использованных ресурсов не позволяет сопоставлять территории друг с другом.

¹ Oslo Manual: Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data / OECD. 3rd edition. 2005.

Во-вторых, при таком подходе затруднительно определить путь развития территории (экстенсивный или интенсивный).

Ресурсно-результативный подход увязывает ресурсную и результативную характеристики потенциала и отражает способность (готовность) территории (в данном контексте имеется в виду социально-экономическая система региона или муниципалитета) осуществлять эффективную инвестиционную и инновационную деятельность. Речь здесь идет об использованных и неиспользованных (скрытых) ресурсных возможностях, которые могут быть приведены в действие для достижения конечных целей участников данных процессов. С этой точки зрения в территориальном аспекте инвестиционный потенциал – это способность региональной инвестиционной системы реализовать возможности, содержащиеся в ее инвестиционных ресурсах, в целях достижения положительного максимального результата (эффекта) [18–20]; инновационный потенциал – это совокупность возможностей, обеспечивающих максимальную способность региона самостоятельно создавать, тиражировать и использовать инновации [21–23].

Каждый из представленных подходов связан с решением определенных задач, но, как видится, ресурсно-результативный подход, позволяющий оценить не только ресурсную компоненту, но и полученный результат, открывает возможности, для того чтобы определить направления и методы активизации изучаемых процессов путем установления взаимосвязи между ресурсной и результативной составляющими.

В настоящее время опыт ряда российских регионов и зарубежных стран убедительно показал, что основой устойчивого сбалансированного социально-экономического развития территорий являются инновации, внедрение и распространение которых невозможно без опоры на инвестиционные ресурсы. Утверждение о том, что инвестиции – необходимое условие и главный источник инновационной деятельности, на протяжении многих десятилетий остается лейтмотивом научных исследований отечественных и зарубежных ученых. Так, в начале

XX века Й. Шумпетер [3] сделал вывод о том, что инвестиции являются необходимым фактором экономического развития, а в начале XXI века Ю.В. Яковец, подчеркивая «органическое единство двух экономических категорий», указал, что «инвестиции без инноваций – почти полная потеря конкурентоспособности товаров и рынков» [24].

Такая взаимообусловленность отразилась в использовании в научной литературе термина «инвестиционно-инновационное развитие». Это позволяет предположить, что его основой является инвестиционно-инновационный потенциал – понятие, появившееся в начале XXI века, показывающее объективно существующую связь между инвестиционным и инновационным потенциалами, что и предопределяет их синтез. Как было отмечено выше, существуют разные подходы к определению инвестиционного и инновационного потенциалов, однако понятие «инвестиционно-инновационный потенциал», его составляющие и методы оценки требуют дальнейшего осмысления.

В ходе теоретического анализа установлено, что инвестиционно-инновационный потенциал является предметом обсуждения в научных работах отечественных исследователей [2; 25–29 и др.], однако не все авторы предпринимают попытку определить его сущность. При этом важно отметить, что в трудах ученых представлено обоснование структуры изучаемого понятия и совокупности показателей его оценки.

В связи с этим вызывают интерес работы, в которых присутствует точка зрения по вопросу о содержании понятия «инвестиционно-инновационный потенциал». Так, он определяется как «совокупный потенциал социально-экономической системы региона, обеспечивающий перспективное развитие инновационной и инвестиционной деятельности, образуемый системным использованием всех видов ресурсов» [26]. Предложены показатели оценки потенциала, которые, как нам видится, не в полной мере учитывают инвестиционные ресурсы, необходимые для активизации инновационной деятельности. Авторы статьи [2] указывают на то, что инвестиционно-

инновационный потенциал – это «совокупная возможность социально-экономической системы региона обеспечивать развитие инновационной и инвестиционной сфер в целях и масштабах, определенных экономической политикой, определяемая ресурсной компонентой». Здесь внимание акцентируется на факторах, влияющих на составляющие потенциала, однако показатели для его оценки не предложены. Несколько иное содержание изучаемого понятия представлено в работе [27], где «инвестиционно-инновационный потенциал – это совокупность приоритетных направлений развития в области создания и использования инновационных товаров и услуг, произведенных в регионе за определенный период времени, а также выявленные сектора экономики с наибольшими возможностями привлечения инвестиций и инноваций, которые создают благоприятный инвестиционный климат». Автор рекомендует определять наиболее эффективные потенциальные объекты инвестирования, что, по нашему мнению, более соответствует оценке инвестиционной привлекательности.

Обращает на себя внимание тот факт, что исследователи [2; 26], рассматривая содержание инвестиционно-инновационного потенциала, опираются на ресурсно-результативный подход. Полагаем, что он позволяет не только выявить взаимосвязь инновационного и инвестиционного процессов, но и определить структуру потенциала, отражающую ресурсную составляющую и результативность ее использования. В связи с этим хотелось бы уточнить содержание понятия «инвестиционно-инновационный потенциал», еще раз обратившись к трактовкам дефиниции «потенциал». Принимая во внимание многоаспектность понятия, мы установили, что в научных работах отечественных исследователей акцентируется внимание на следующих моментах:

✓ потенциал – совокупность ресурсов, необходимых для реализации определенных процессов (Г.И. Жиц, Ф.С. Тумусов, К.П. Янковский и др.);

✓ потенциал – способность системы обеспечить наилучший результат (Д.С. Андрианов, О.В. Васюхин, А.И. Николаев, Е.А. Монастырный, О.П. Федоткина и др.);

✓ потенциал – мера готовности осуществлять поставленные цели (В.П. Баранчеев, А.Г. Поршнева, А.А. Румянцев, В.Н. Фридлянов и др.).

Сказанное выше позволило авторам статьи предложить свое видение содержания понятия «инвестиционно-инновационный потенциал» и уточнить его формулировку – способность региональной системы реализовать возможности, определяемые наличием инвестиционных ресурсов, в целях достижения максимального положительного результата инновационной и инвестиционной деятельности.

Понимание сущности инвестиционно-инновационного потенциала обуславливает подход к его измерению и оценке, результаты которой могут стать информационной основой для принятия решений, направленных на активизацию инвестиционных и инновационных процессов.

Методические основы исследования

Полагаем, что методология оценки инвестиционно-инновационного потенциала должна базироваться на поэтапном измерении инвестиционного и инновационного потенциалов, сопоставление которых позволит оценить уровень способности региона реализовать возможности, определяемые инвестиционными ресурсами, обеспечивающие достижение результатов инвестиционных и инновационных процессов, соответствующих целям развития. В основу оценки положены принципы детерминированности, доступности и достоверности информации, соответствия и комплексности.

В ходе анализа научной литературы было установлено, что существует широкий спектр мнений по вопросу о структуре инвестиционного и инновационного потенциалов (табл. 1, 2). Они являются предметом дискуссий в научном сообществе.

Обращаясь к содержанию таблиц, отметим, что авторские подходы различаются, главным образом:

– степенью детализации выделенных потенциалов;

– количеством частных потенциалов, их содержательными характеристиками и применяемыми показателями для их оценки;

– источниками используемой информации.

Таблица 1. Структура инвестиционного потенциала региона (в разрезе частных потенциалов)

Авторы	Виды частных потенциалов
Асаул А.Н., Пасяда Н.И.	Природно-географический, трудовой, производственный, инновационный, институциональный, инфраструктурный, финансовый, потребительский
Березнев С.В., Шевелева О.Б., Начева М.К.	Природно-ресурсный, производственный, финансовый, трудовой, инновационный, инфраструктурный, институциональный, потребительский
Голайдо И.М.	Ресурсно-сырьевой, финансовый, производственный, экспортный, инновационный, политический, потребительский, экологический, интеллектуальный, социальный, инфраструктурный
Гришина И.В.	Природно-географический, производственно-финансовый, социальный
Шевелева О.Б., Начева М.К.	Природно-географический, производственный, финансовый, инновационный, инфраструктурный, социальный
Цало И.М., Савельева И.П.	Финансовый, экономический, социальный
Составлено по [18; 30].	

Таблица 2. Структура инновационного потенциала региона (в разрезе частных потенциалов)

Авторы	Виды частных потенциалов
Касатая И.Л.	Кадровый, организационный, материально-технический, информационный, управленческий, финансовый, научно-технический
Кокурин Д.И.	Ресурсный, результативный, внутренний
Лисин Б.К., Фридлянов В.Н.	Задел научно-технических (технологических) собственных и приобретенных разработок и изобретений; состояние инфраструктурных возможностей предприятий; внешние и внутренние факторы; уровень инновационной культуры
Матвейкин В.Г.	Материально-технический, информационный, финансовый, человеческий, потенциал государственной поддержки, инфраструктурный
Трифилова А.А.	Инновационно ориентированные подразделения; профессиональный кадровый состав; финансовые ресурсы; материально-техническое оснащение; интеллектуальная собственность
Шевченко И.В.	Достигнутый уровень научно-технического развития; институциональная составляющая; инновационная инфраструктура; кадровая составляющая; условия внутренней и внешней среды
Составлено по [31].	

С опорой на исследования отечественных ученых, проводимые в разные периоды, и указанные выше принципы определены структура инвестиционного и инновационного потенциалов (в разрезе частных потенциалов) и перечень базовых показателей (табл. 3, 4). При обосновании частных потенциалов авторы исходили из следующих положений:

1) в структуре инвестиционного потенциала выделены важнейшие инвестиционные ресурсы, в значительной степени определяющие инвестиционную активность региона;

2) в структуре инновационного потенциала указаны ключевые результаты инновационной деятельности, являющиеся ориентирами инновационного развития в соответствующих стратегических документах;

3) количество частных потенциалов с учетом включенных в них показателей позволяет не только дать комплексную оценку изучаемому процессу на основе использования данных государственной статистики, но и сделать доступными получение и интерпретацию результатов.

Важное место при оценке инвестиционно-инновационного потенциала в территориальном аспекте отводится выбору методических подходов. Проведенный в работе обзор методик российских и зарубежных авторов показал, что определение инвестиционного и инновационного потенциалов региона осуществляется в рамках одного из шести основных подходов, использующих свои специфические приемы и методы: оценка универсального показателя, рейтинговый, интегральный, факторный, кластерный и матричный подходы [32–48].

Таблица 3. Показатели для оценки инвестиционного потенциала региона (ресурсная составляющая)

Частный потенциал	Показатели	Характеристика частного потенциала
Трудовой потенциал	<ul style="list-style-type: none"> – Доля численности работников, занятых в регионе, в общей численности работников, занятых в стране, % – уровень участия в рабочей силе населения в возрасте 15–72 лет, % – доля занятого населения с высшим и средним профессиональным образованием, % 	Характеризует потенциальные возможности территории в привлечении трудовых ресурсов, в том числе высококвалифицированных, для участия в производственном процессе
Производственный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> – Объем промышленной продукции на душу населения, тыс. руб. – объем продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб. – объем строительных работ на душу населения, тыс. руб. 	Характеризует потенциальные возможности хозяйственной деятельности предпринимательских структур и населения территории как основы инвестиционного процесса
Материально-технический потенциал	<ul style="list-style-type: none"> – Доля основных фондов организаций региона к общей стоимости основных фондов в стране, % – фондообеспеченность организаций региона, тыс. руб. / чел. – коэффициент износа основных фондов в организациях региона, % 	Характеризует потенциальные возможности материально-технической базы организаций региона для реализации инвестиционной и инновационной деятельности
Финансовый потенциал	<ul style="list-style-type: none"> – Сумма сальдированного финансового результата на душу населения, тыс. руб. – доходы консолидированного бюджета региона на душу населения, тыс. руб. – среднедушевые доходы населения региона, тыс. руб. 	Характеризует потенциальные возможности региона по привлечению финансовых ресурсов, которые могут быть включены в инвестиционно-инновационный процесс
Источник: составлено авторами.		

Таблица 4. Показатели для оценки инновационного потенциала региона (результативная составляющая)

Частный потенциал	Показатели	Характеристика частного потенциала
Образовательный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> – Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, на 10 тыс. человек населения; – численность исследователей с учеными степенями, на 10 тыс. человек населения; – численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 тыс. человек населения 	Характеризует результат, отражающий количество высококвалифицированных специалистов, для активизации инновационной деятельности
Научно-технический потенциал	<ul style="list-style-type: none"> – Доля объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %; – инновационная активность организаций, %; – разработанные передовые производственные технологии, на 10 тыс. человек населения 	Характеризует результат, выраженный в создании инновационных продуктов и технологий, обеспечивающий развитие региона
Информационно-коммуникационный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> – Использование информационных и коммуникационных технологий в организациях, %; – удельный вес организаций, использовавших специальные программные средства, в общем числе обследованных организаций (наука, проектирование, обучение), %; – удельный вес домохозяйств, имевших широкополосный доступ к сети Интернет, % 	Характеризует результат, показывающий формирование информационно-коммуникационной среды
Финансовый потенциал	<ul style="list-style-type: none"> – Внутренние затраты на научные исследования и разработки к ВРП, %; – затраты на информационные и коммуникационные технологии к ВРП, %; – затраты на технологические инновации, % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг 	Характеризует результат, отражающий финансовые возможности для активизации инновационной деятельности
Источник: составлено авторами.		

Принимая во внимание их достоинства и недостатки, предлагаем для оценки инвестиционно-инновационного потенциала регионов применять подход, сочетающий преимущества интегрального и матричного подходов. Их комбинация позволяет:

- ✓ путем агрегирования частных потенциалов сформировать интегральные показатели инвестиционного и инновационного потенциалов;
- ✓ оценить потенциал инвестиционного и инновационного развития территории (наличие инвестиционных ресурсов и результаты инновационной деятельности);
- ✓ посредством составления матрицы с координатами «уровень инвестиционного потенциала – уровень инновационного потенциала» определить позицию каждого региона, показывающую взаимосвязь между инвестиционными ресурсами и результатами инновационной деятельности;
- ✓ провести типологизацию регионов с целью выявления проблем инвестиционно-инновационного развития территорий и обоснования ключевых направлений его активизации.

Предлагаемый подход отличает универсальный, допускающий возможность его использования для любых типов территорий, комплексный характер, предполагающий решение совокупности взаимосвязанных задач.

Алгоритм оценки инвестиционно-инновационного потенциала на основе предлагаемого подхода базируется на последовательном измерении инвестиционного и инновационного потенциалов территорий и построении итоговой матрицы, увязывающей ресурсную и результативную компоненты. Он включает в себя три этапа: подготовительный, аналитический и заключительный.

1. Главная цель *подготовительного этапа* – сформировать информационную базу для оценки инвестиционного и инновационного потенциалов. Для этого осуществляется выбор и обоснование показателей для оценки соответствующих частных потенциалов, далее по каждому показателю определяется максимальное значение, которое принимается за эталон и приравнивается к единице. Остальные показатели пересчитываются в долях от единицы

путем деления на эталонный, таким образом, формируется матрица стандартизированных коэффициентов:

$$Y_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{maxj}}, \quad (1)$$

где Y_{ij} – стандартизированный коэффициент j -го частного потенциала по i -му региону;

x_{ij} – значение показателя j -го частного потенциала по i -му региону;

x_{maxj} – максимальное значение показателя j -го частного потенциала по всей совокупности регионов.

Затем формируется база исходной информации в виде стандартизированных показателей (от 0 до 1) для измерения инвестиционного и инновационного потенциалов каждого региона (в разрезе показателей частных потенциалов).

2. На *втором (аналитическом) этапе* осуществляются оценка и анализ уровня инвестиционного и инновационного потенциалов регионов (на основе частных потенциалов) в соответствии с информационной базой исследования. Для этого необходимо выявить уровень частных потенциалов для каждого региона. Для определения интегрального показателя частного потенциала (I_{ij}) все элементы матрицы стандартизированных коэффициентов возводятся в квадрат. Полученные значения умножаются на весовые коэффициенты показателей, после чего результаты складываются по строкам, из полученной суммы извлекается квадратный корень:

$$I_{ij} = \sqrt{\sum Y_{ij} \times k_{ij}}, \quad (2)$$

где k_{ij} – весовой коэффициент j -го частного потенциала по i -му региону. При формировании I_{ij} весовые коэффициенты для каждого показателя приравнивались к единице.

Затем для определения инвестиционного потенциала ($I_{инвест.}$) значения частных потенциалов суммируются по каждому региону:

$$I_{инвест.} = \sum I_{ij} \times k_j, \quad (3)$$

где k_j – весовой коэффициент j -го частного потенциала. При формировании $I_{инвест.}$ весовые коэффициенты для каждого показателя приравнивались к 1.

По такой же процедуре определяется и уровень инновационного потенциала:

$$I_{\text{иннов.}} = \sum I_{ij} \times k_j, \quad (4)$$

где k_j – весовой коэффициент j -го частного потенциала. При формировании $I_{\text{иннов.}}$ весовые коэффициенты для каждого показателя приравнялись к 1.

3. На заключительном этапе составляется группировка регионов по уровню инвестиционного и инновационного потенциалов. В соответствии с полученными значениями $I_{\text{инвест.}}$ и $I_{\text{иннов.}}$ регионы разделяются на группы: с высоким, средним и низким уровнем потенциала. Величина интервала (Int) для группировки регионов определяется по формуле:

$$Int = \frac{I_{\text{инвест. max}} - I_{\text{инвест. min}}}{n}, \quad (5)$$

$$Int = \frac{I_{\text{иннов. max}} - I_{\text{иннов. min}}}{n},$$

где $I_{\text{инвест. max}}$ – максимальное значение инвестиционного потенциала по совокупности анализируемых регионов;

$I_{\text{инвест. min}}$ – минимальное значение инвестиционного потенциала по совокупности анализируемых регионов;

$I_{\text{иннов. max}}$ – максимальное значение инновационного потенциала по совокупности анализируемых регионов;

$I_{\text{иннов. min}}$ – минимальное значение инновационного потенциала по совокупности анализируемых регионов;

n – число формируемых по уровню потенциала групп.

Далее создается матрица, в которой каждый регион занимает определенную позицию, отражающую уровни инвестиционно-инновационного потенциала (табл. 5).

Как видно из представленной матрицы, могут быть выделены следующие группы регионов.

Группы 1, 2, 4 («Лидеры») – регионы с высоким и (или) средним инвестиционным и инно-

вационным потенциалами. Эти территории обладают необходимыми инвестиционными ресурсами, эффективное использование которых позволяет достичь определенных результатов в инновационной деятельности.

Группа 5 («Середняки») – регионы со средним инвестиционным и инновационным потенциалами. Эти территории в целом обладают хорошими возможностями, однако недостаточный уровень отдельных частных потенциалов может приводить к ухудшению определенных результатов в инновационном процессе.

Группы 3, 6, 7, 8 («Проблемные») – регионы (группы 7 и 8) с низким инвестиционным потенциалом, недостаточность которого в будущем может служить причиной снижения инновационной активности и потери конкурентных позиций; регионы (группа 3, 6) с низким инновационным потенциалом, неэффективно использующие имеющиеся инвестиционные ресурсы, изымая их из инновационного сектора экономики.

Группа 9 («Кризисные») – регионы с низким уровнем как инвестиционного, так и инновационного потенциалов, что значительно ограничивает возможности территорий для активизации инвестиционных и инновационных процессов.

Типологизация регионов в координатах «уровень инвестиционного потенциала – уровень инновационного потенциала» позволяет выявить взаимосвязь указанных потенциалов и на этой основе определить главные направления региональных стратегий инвестиционно-инновационного развития с учетом территориальных и отраслевых аспектов.

Результаты исследования

В соответствии с предложенным алгоритмом была проведена оценка инвестиционно-инновационного потенциала российских регионов. Информационной базой для нее послужили официальные данные Федерального государственного статистического агентства

Таблица 5. Матрица инвестиционно-инновационного потенциала регионов

Уровень инновационного потенциала	Уровень инвестиционного потенциала			
	Высокий	Средний	Низкий	
Высокий	Группа 1	Группа 4	Группа 7	
Средний	Группа 2	Группа 5	Группа 8	
Низкий	Группа 3	Группа 6	Группа 9	

РФ. Период наблюдения – 2013–2017 гг., число регионов – 80 (в выборке не рассматривались г. Севастополь и Республика Крым в связи с отсутствием данных по ним за 2012–2014 гг.).

В ходе измерения инвестиционного потенциала и его оценки выявлены следующие тенденции:

- ✓ в территориальной структуре инвестиционного потенциала за исследуемый период не отмечено кардинальных изменений, инвестиционная активность в большинстве российских регионов остается низкой;

- ✓ среди частных потенциалов, входящих в инвестиционный потенциал, финансовый потенциал отличает ярко выраженный асимметричный характер, что свидетельствует о крайне недостаточной финансовой основе для технологического обновления экономик большинства регионов;

- ✓ значительное влияние на формирование инвестиционного потенциала оказывают следующие факторы: наличие месторождений топливных и рудных ресурсов, степень диверсификации экономики, уровень развития

социальной и транспортной инфраструктуры.

Оценка инновационного потенциала показала следующее:

- ✓ более половины российских регионов отличается низкая результативность инновационной деятельности, главными причинами которой являются недостаточность инвестиционных ресурсов и невысокая эффективность участия государства в регулировании инвестиционно-инновационных процессов;

- ✓ среди факторов, определяющих территориальные особенности инновационного потенциала, следует указать уровень развития сети образовательных и научных учреждений, наличие в регионе научных школ, спрос на инновационную продукцию среди отечественных производителей, уровень коммерциализации разработок, степень развития инновационной инфраструктуры, финансовые ресурсы и государственную политику.

На заключительном этапе была проведена обобщающая оценка инвестиционно-инновационного потенциала российских регионов (табл. 6, 7).

Таблица 6. Матрица инвестиционно-инновационного потенциала регионов РФ (за 2013 год)

		Уровень инвестиционного потенциала		
		Высокий	Средний	Низкий
Уровень инновационного потенциала	Высокий	г. Москва (группа 1)	г. Санкт-Петербург (группа 4)	Нижегородская область (группа 7)
	Средний	Чукотский автономный округ (группа 2)	Магаданская область Камчатский край Краснодарский край Московская область Республика Татарстан (группа 5)	Томская область; Калужская область; Ленинградская область; Хабаровский край; Новосибирская область; Ярославская область; Ульяновская область; Челябинская область; Чувашская Республика; Самарская область; Красноярский край; Свердловская область; Пензенская область; Республика Мордовия; Пермский край; Воронежская область; Мурманская область; Республика Башкортостан; Приморский край; Архангельская область (группа 8)
	Низкий	Тюменская область Сахалинская область (группа 3)	Белгородская область Республика Саха (Якутия) Амурская область Республика Коми (группа 6)	Омская область; Ростовская область; Липецкая область; Ставропольский край; Курская область; Удмуртская Республика; Рязанская область; Иркутская область; Владимирская область; Тульская область; Волгоградская область; Астраханская область; Республика Карелия; Оренбургская область; Тверская область; Республика Алтай; Саратовская область; Смоленская область; Ивановская область; Новгородская область; Орловская область; Кировская область; Республика Адыгея; Республика Дагестан; Республика Бурятия; Курганская область; Алтайский край; Республика Северная Осетия – Алания; Еврейская автономная область; Республика Марий Эл; Калининградская область; Тамбовская область; Брянская область; Кабардино-Балкарская Республика; Республика Хакасия; Вологодская область ; Кемеровская область; Костромская область; Псковская область; Забайкальский край; Республика Калмыкия; Карачаево-Черкесская Республика; Республика Тыва; Чеченская Республика; Республика Ингушетия (группа 9)
Источник: составлено авторами.				

Таблица 7. Матрица инвестиционно-инновационного потенциала регионов РФ (за 2017 год)

		Уровень инвестиционного потенциала		
		Высокий	Средний	Низкий
Уровень инновационного потенциала	Высокий	г. Москва (группа 1)	г. Санкт-Петербург Республика Татарстан Московская область (группа 4)	Нижегородская область Томская область (группа 7)
	Средний	— (группа 2)	Белгородская область Липецкая область Краснодарский край Курская область (группа 5)	Пензенская область; Чувашская Республика; Калужская область; Республика Калмыкия; Ульяновская область; Хабаровский край; Новосибирская область; Воронежская область; Свердловская область; Челябинская область; Ярославская область; Омская область; Тамбовская область; Ростовская область; Тульская область; Республика Мордовия; Пермский край; Самарская область; Рязанская область (группа 8)
	Низкий	— (группа 3)	Камчатский край Ленинградская область Красноярский край Калининградская область Республика Саха (Якутия) Амурская область Мурманская область Республика Коми Магаданская область Вологодская область (группа 6)	Новгородская область; Владимирская область; Республика Башкортостан; Оренбургская область; Тверская область; Ставропольский край; Кировская область; Орловская область; Удмуртская Республика; Астраханская область Алтайский край; Приморский край; Республика Марий Эл; Иркутская область; Смоленская область; Республика Адыгея; Саратовская область; Республика Карелия; Республика Северная Осетия – Алания; Брянская область; Ивановская область; Республика Бурятия; Волгоградская область; Карачаево-Черкесская Республика; Республика Алтай; Архангельская область; Кемеровская область; Псковская область; Костромская область; Кабардино-Балкарская Республика; Забайкальский край; Еврейская автономная область; Республика Хакасия; Курганская область; Республика Тыва; Республика Ингушетия; Республика Дагестан; Чеченская Республика (группа 9)

Источник: составлено авторами.

Анализ представленных в матрицах данных позволил выявить ряд тенденций, отражающих изменения за исследуемый период в территориальной структуре инвестиционно-инновационного потенциала:

1) Положительным следует признать факт уменьшения численности групп кризисных и проблемных регионов, но в совокупности они остаются довольно значительными.

2) Между группами регионов имели место некоторые перемещения, связанные как с улучшением, так и ухудшением позиций. Отметим, что в 12 субъектах РФ повысились показатели инновационной активности, в ряде регионов – ухудшились (это территории с высокой долей в экономике добывающих отраслей и отраслей первых переделов). Но основная часть регионов сохранила свое положение в тех или иных группах.

3) Важно отметить, что между группами сохраняются значительные различия по параметрам инвестиционно-инновационного развития, что является серьезным препятствием на пути к формированию нового технологического уклада.

Опираясь на результаты группировки субъектов РФ, представленной в матрице (см. табл. 6, 7), определим главные ориентиры инвестиционно-инновационного развития для каждой из указанных групп.

1. Группы 1, 2, 4 («Лидеры»). Наличие необходимых инвестиционных ресурсов и достаточно высокая результативность инновационного процесса детерминируют положение этих регионов как полюсов роста в национальной экономике, определяющих вектор инвестиционно-инновационного развития субъектов РФ. Выполнение этой функции должно быть сопряжено с расширением взаимодействия между субъектами страны путем более широкого использования институтов развития. Это, безусловно, будет способствовать не только диффузии инноваций, но и усилению целостности социально-экономического пространства.

2. Группа 5 («Середняки»). Регионы этой группы отличают высокий уровень диверсификации экономики, комфортные условия жизни населения, что является хорошей предпосылкой для укрепления и расширения инвестиционных ресурсов и повышения эффективности

их использования при активизации инновационных процессов. Для этого необходимо акцентировать внимание на развитии материально-технического потенциала, что поможет упрочить позиции производственного и финансового потенциалов и создаст необходимые предпосылки для повышения результативности инновационного процесса.

3. Группы 7, 8 («Проблемные»). Это инновационно активные территории, большинство из них являются ведущими научно-исследовательскими центрами РФ. Отраслями специализации в них выступают машиностроение, металлообработка и нефтехимическая промышленность, которые, как показывает мировой опыт, ориентируются на применение продуктовых и процессных инноваций. Для улучшения позиций в инновационном процессе необходимо наращивать инвестиционные ресурсы по всем частным потенциалам посредством расширения практики государственно-частного партнерства, проектного финансирования, укрепления взаимодействия между бизнесом и научными и образовательными организациями.

4. Группы 3, 6 («Проблемные»). В них находятся территории с ярко выраженной сырьевой составляющей в структуре экономики и регионы с более диверсифицированной структурой хозяйства. При этом большинство из них отличаются определенной инвестиционной привлекательностью, поэтому необходимо более эффективно использовать этот фактор. Государству нужно активно поддерживать вложения в инновационные технологии через содействие развитию малых предприятий в инновационной сфере и в отраслях социальной инфраструктуры, а также формированию кластеров с участием научных учреждений и вузов.

5. Группа 9 («Кризисные»). Это самая многочисленная и разнородная по многим социально-экономическим характеристикам группа регионов. Для того чтобы субъекты этой группы улучшили свои позиции, им необходима поддержка государства, в первую очередь в направлении развития объектов социальной и производственной инфраструктуры. Это позволит укрепить частные инвестиционные потенциалы, повысит их инвестиционную привлекательность, что будет способствовать более активному распространению инноваций.

Полемика и выводы

В заключение отметим, что в условиях жесткой конкурентной борьбы на многих мировых рынках удержать сильные позиции возможно путем достижения высоких результатов в инновационной сфере, развитие которой требует значительных инвестиционных ресурсов. Это стало основанием для участия авторов статьи в научной дискуссии по вопросам содержания, структуры и оценки понятия, все чаще появляющегося в исследованиях ученых – инвестиционно-инновационный потенциал.

С целью развития методологических положений оценки инвестиционно-инновационного потенциала авторы обосновали актуальность использования понятия, уточнили его содержание и изложили свою точку зрения относительно его структуры. Эти идеи были положены в основу разработки методического подхода к оценке инвестиционно-инновационного потенциала, отличительной особенностью которого является возможность оценить не только инвестиционные ресурсы территории, но и полученный от их использования результат инновационного процесса. Кроме того, результаты оценки позволяют провести типологическую группировку территорий и их ранжирование, наблюдать за изменением позиций регионов в динамике, обосновать ключевые направления активизации изучаемых процессов. Апробация методического подхода на примере российских регионов показала ограниченные инвестиционные возможности многих субъектов РФ в достижении высоких инновационных результатов.

В ходе исследования авторы аргументировали значение инвестиционно-инновационного потенциала регионов в качестве объективной основы для формирования стратегических решений по обеспечению устойчивого социально-экономического развития территорий. Результаты работы вносят вклад в теоретическую науку, заключающийся в совершенствовании методологии исследования инвестиционно-инновационного потенциала. Практическая значимость обусловлена возможностью использовать предложенный подход в деятельности органов власти и управления региона для решения проблемы повышения инвестиционной и инновационной активности.

Литература

1. О стратегии развития экономики России: препринт/ С.Ю. Глазьев [и др.]; под ред. С.Ю. Глазьева. М.: ООИ РАН, 2011. 48 с.
2. Плаголев С.Н., Дорошенко Ю.А., Манин А.В. Инвестиционно-инновационный потенциал региона: сущность, значение, импакт-факторы и способы оптимизации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2014. № 2. С. 127–131.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
4. Freeman, C. The Economics of Technical Change. *Cambridge Journal of Economics*, 1994, vol. 18, pp. 463–514.
5. Друкер П. Бизнес и инновации. М.: Вильямс, 2007. 432 с.
6. Прокопьев А.В., Прокопьева Т.В. Подходы к определению инвестиционного потенциала // Теория и практика общественного развития. 2016. № 12. С. 256–260.
7. Русавская А.В. Инвестиции и инвестиционный потенциал региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 1. С. 1–20.
8. Тумусов Ф.С. Стратегия формирования и реализации инвестиционного потенциала региона. М.: РАГС, 1995. 272 с.
9. Жиц Г.И. Способности и возможности: рассуждения о некоторых аспектах методологии оценки влияния инновационного потенциала на развитие социально-экономических систем различного уровня сложности // Инновации. 2011. № 11. С. 3–8.
10. Касатая И.Л. Экономическое содержание и особенности инновационного потенциала // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 2 (140). Экономика. Вып. 18. С. 5–13.
11. Фатхуллина Л.З., Шабалтина Л.В. Факторы роста инновационного потенциала региона // Вестник ВЭГУ. 2011. № 2 (52). С. 61–68.
12. Катасонов В.Ю. Инвестиционный потенциал экономики: механизмы формирования и использования. М.: Анкил, 2005. 325 с.
13. Климова Н.И. Инвестиционный потенциал региона. Екатеринбург: Ин-т экон. УрО РАН, 2003. 280 с.
14. Скопина И.В., Бакланова Ю.О., Агаев А.А. Инвестиционный климат территорий: мировой и национальный взгляд // Менеджмент в России и за рубежом. 2006. № 2. С. 34–40.
15. Бакланова Ю.О. Инновационный потенциал региона и его открытость по отношению к внешней среде // Управление экономическими системами: электронный экономический журнал. 2010. № 1 (21). С. 35–40.
16. Мингалева Ж.А. Современные подходы в исследовании инновационного потенциала // Инновационное развитие регионов: методы оценки и поддержка исследований: межвуз. сб. науч. статей. Пермь: Перм. гос. ун-т, 2009. С. 4–16.
17. Чекулина Т.А., Тамахина Е.А. Инновационный потенциал региона: содержательные особенности и теоретические аспекты исследования // Вестник ТГУ. 2011. № 2 (94). С. 65–70.
18. Голайдо И.М. Инвестиционный потенциал региона // Региональная экономика: теория и практика. 2008. Т. 6. № 17. С. 59–68.
19. Губанова Е.С. Формирование и реализация региональной инвестиционной политики. Вологда: Легия, 2007. 298 с.
20. Лахметкина Н.И. Инвестиционный потенциал – фундаментальное понятие инвестиционного процесса // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 4. С. 17–20.
21. Егорова С.Е., Кузнецова Н.Т. Инновационный потенциал региона: сущность, содержание, методы оценки // Вестник ПсковГУ. 2014. С. 54–67.
22. Монастырный Е.А. Термины и определения в инновационной сфере // Инновации. 2011. № 2. С. 113.
23. Ултургашева О.Г., Лавренко А.В., Профатилов Д.А. Экономическая сущность и структура инвестиционного потенциала региона // Проблемы современной экономики. 2013. № 1. С. 227–229.
24. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004. 444 с.
25. Доничев О.А., Никанорова С.А. Приоритеты эффективного использования инновационно-инвестиционного потенциала регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 10 (43). С. 9–17.

26. Гладилин А.В., Коломыц О.Н. Формирование системы показателей для оценки уровня инновационно-инвестиционного развития региональных социально-экономических систем. Available at: <http://id-yug.com/images/id-yug/SET/2015/4/Gladilin-Kolomyts-156-159.pdf>
27. Павликова О.В. Методика оценки устойчивого развития инновационно-инвестиционного потенциала региона // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2016. № 1. С. 300–311.
28. Евлаш А.И., Кевра Г.И. Обоснование элементов структуры инвестиционно-инновационного потенциала // Труды Белорусского государственного технического университета. 2015. № 7. С. 19–23.
29. Кулагина М.Е. Модель оценки потенциала инновационно-инвестиционного развития региона // Сибирская финансовая школа. 2012. № 3 (92). С. 167–171.
30. Цало И.М., Савельева И.П. Методика оценки инвестиционного потенциала и инновационной привлекательности субъектов РФ // Вестник ЮУрГУ. Серия: экономика и менеджмент. 2014. № 8. С. 25–30.
31. Прокофьев К.Ю. Инновационный потенциал региона: сущность, структура // Региональная экономика. 2013. № 30. С. 12–19.
32. Ерохина Е.В. Инновационный потенциал федеральных округов и регионов России: анализ и оценка // Инновации и инвестиции. 2013. № 26. С. 15–22.
33. Кабир Л.С. Проблема формирования методологических и методических подходов к оценке инвестиционного потенциала российской экономики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 12. С. 2–10.
34. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 3 / под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2015. 248 с.
35. Hollanders H., Tarantola S., Loschky A. *Regional Innovation Scoreboard (RIS) 2009*. Pro Inno Europe, 2009. 250 p.
36. Iking B. *Regional Innovation Scoreboard 2003. Results for North-Rhine Westphalia, Bavaria and BadenWuerttemberg*, 2004. 54 p.
37. Locke W., Davis Ch. and others. *Indicators for benchmarking innovation in Atlantic Canada*. Montreal. 2004. 90 p.
38. Fraas M. *Oslo innovation scoreboard 2004. Revealed regional summary innovation index for the Oslo Region*. Oslo. Norway, 2004. 97 p.
39. Bramanti A., Tarantola S., *Regional Innovation Index Regional champions within national Innovation Systems*. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2012. 170 p.
40. Тобиян М.А., Тобиян А.О. Методика оценки инновационного потенциала региона // Инновации и инвестиции. 2014. № 3. С. 16–24.
41. Zabala-Iturriagoitia J-M., Voigt P., Gutiérrez-Gracia, F.Jiménez-Sáez A. Regional Innovation Systems: How to Assess Performance. *Regional Studies*, 2007, no. 41 (05), pp. 661–672.
42. Chen D.H.C., Dahlman C.J. *The Knowledge Economy, the KAM Methodology and World Bank Operations*. Washington, D.C.: World Bank Institute, 2006. 42 p.
43. Касимова Т.М. Оценка инновационного потенциала регионов методами математического моделирования // Фундаментальные исследования. 2018. № 3. С. 40–45.
44. Kasa R. Approximating innovation potential with neurofuzzy robust model. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 2015, no. 21, pp. 35–46.
45. Резанов К.В., Катин А.В. Кластерный анализ как инструмент управления инвестиционной привлекательностью объектов // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. № 6. С. 833–852.
46. Asheim B.T., Coenen L. Knowledge bases and regional innovation systems: Comparing Nordic clusters. *Research Policy*, 2005, vol. 34, is. 8, pp. 1173–1190.
47. Александров Г.А., Вякина И.В., Скворцова Г.Г. Инвестиционный климат и инвестиционные риски: методика взаимосвязи и оценки // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 22. С. 12–21.
48. Lesáková L. The Process of Forming the Regional Innovation Strategy. *Acta Polytechnica Hungarica*, 2011, vol. 8, no. 1, pp. 5–22.

Сведения об авторах

Елена Сергеевна Губанова – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой, Вологодский государственный университет (160000, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15; e-mail: gubanova_elena@mail.ru)

Ольга Серапионовна Москвина – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры, Вологодский государственный университет (160002, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 81, оф. 406; e-mail: osm250606@yandex.ru)

Gubanova E.S., Moskvina O.S.

Methodological Aspects of the Assessment of the Investment and Innovation Potential of a Region

Abstract. The relevance of the study is caused by the fact that the increase of the investment activity, which has remained low over the last few years, is a necessary condition for the transition of the country's economy to an innovative development path. It leads to the preservation of technological backwardness which conserves the structure of the economy with a low share of the knowledge-intensive sector. The interdependence and interconnectedness of investment and innovation processes allows us to review the investment and innovation potential as the basis of their development. While studying scientific papers, it was revealed that issues of content, structure, and the evaluation of this potential are debatable, and they require further comprehension. The purpose of this article is to develop methodological provisions for assessing the investment and innovation potential of the region. In the course of studying the works of domestic and foreign scientists, the authors of the article investigated approaches to determining innovation and investment potentials and methods of their assessment, clarified the content of investment and innovation potential, identified its structural elements, and proposed a methodological approach to its assessment, which allows establishing the relationship between used investment resources and the results of the innovation activity. During the study, we assessed the investment and innovation potential of Russian regions, identified problems of its formation and the usage, as well as trends that make it possible to determine the guidelines for the development of investment and innovation processes. The methodological basis of the research are the methods of system analysis and synthesis, comparison, generalization, grouping and statistical methods. The results of the study may be of practical interest for regional authorities' activities and the management in order to improve the effectiveness of investment and innovation processes. Theoretical generalizations, contained in the article, might be used as materials for the discussion in a scientific discourse.

Key words: investment and innovation processes, investment and innovation potential, assessment methodology, Russian regions.

Information about the Authors

Elena S. Gubanova – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of Department, Vologda State University (15, Lenina Street, Vologda, 160000, Russian Federation; e-mail: gubanova_elena@mail.ru)

Ol'ga S. Moskvina – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of Department, Vologda State University (office 406, 81, Gagarina Street, Vologda, 160002, Russian Federation; e-mail: osm250606@yandex.ru)

Статья поступила 05.11.2019.