

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Развилка нового политического цикла



Владимир Александрович ИЛЬИН

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

В мае 2012 года заключительными процедурными мероприятиями окончательно завершится этап циклического обновления центральных органов власти. Пройдет инаугурация избранного Президента РФ В.В. Путина. Состоится утверждение нового председателя Правительства РФ, будут назначены новые руководители министерств и ведомств, начнется официальный отчет их практических действий по реализации политических и экономических задач, изложенных в предвыборных статьях В.В. Путина¹. В них были даны реальные оценки накопившихся с 1991 года системных проблем в развитии Российской Федерации:

«Фактически мы пережили масштабную деиндустриализацию»;

«Речь идет о системной коррупции»;

«Уход от налогов через фирмы-однодневки, через офшоры»;

«Бизнес нередко сводится к простому дележу государственной собственности».

Один из руководителей Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования профессор С.С. Сулакшин так оценивает современное состояние государственного управления:

«Российский бизнес развращен сверхдоходностью. Любые попытки регуляции с целью сбалансировать его во имя кризисной устойчивости, во имя социализации в системе общество и государство в России, во имя территориальной справедливости — все это отвергается на корню».

¹ Статьи Путина В.В.: Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить // Известия. — 2012. — № 6. — 17 января; Россия: национальный вопрос // Независимая газета. — 2012. — 23 января; О наших экономических задачах // Ведомости. — 2012. — № 15. — 30 января; Демократия и качество государства // Коммерсант. — 2012. — № 20. — 6 февраля; Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. — 2012. — 12 февраля; Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. — 2012. — № 35. — 20 февраля; Россия и меняющийся мир // Московские новости. — 2012. — 27 февраля.

«Государством управляет именно рентный бизнес. Его качества, отчасти перечисленные, приводят к тому, что Российское государство стало по факту асоциальным, политически дрейфующим, в общем, к социальному взрыву, к типу (вопрос только перспективы) экономически полуколониальному, политически полусуверенному, архаизирующемуся. Это и есть неуспешность государства, которое является производной от известного качества российского бизнеса, роль его в этом известна. Когда-то в Америке Рузвельт ломал хребет такому дикому, самостийному и претендующему на первенство в системе государство — общество и государство — бизнес бизнесу. Россия, видимо, еще ждет такого рода лидера и ситуацию»².

В реальности в стране сейчас есть только один лидер, способный сделать это, — вновь избранный Президентом РФ В.В. Путин, который получил серьезную поддержку избирателей в первом туре — 63,6%, что почти в 3,5 раза больше, чем кандидат, занявший второе место.

Такой результат не случаен. Значительная часть населения учитывает несомненные позитивные моменты в деятельности В.В. Путина в 2000 — 2008 — 2011 годах. Это и поддержка большинством избирателей изложенного В.В. Путиным в своих семи программных статьях концептуального видения путей решения острейших системных проблем, не только сдерживающих развитие страны, но и угрожающих самому её существованию.

² Качества российского бизнеса как фактор успешности российского государства. Материалы научного семинара. — М.: Научный эксперт, 2011. — Вып. 7 (45).

Об этом подробно и доказательно говорит академик РАН С. Глазьев³ в своей статье «Почему Путин?», которую мы публикуем в нашем журнале с любезного согласия автора.

Сумеет ли В.В. Путин образца 2012 года перевести себя на новый уровень государственного управления? Ответ пока не очевиден.

Он был не ясен и до выборов. Все четыре года президентства Д.А. Медведева различные группы постоянно стремились разрушить его тандем с В.В. Путиным, особенная активность была проявлена во время «оранжевых» революций за рубежом в течение 2011 года.

Так, в некоторых статьях звучал прямой призыв к Д.А. Медведеву отправить председателя Правительства РФ В.В. Путина в отставку.

«Возникает вопрос: что случится, если Дмитрий Медведев в силу каких-то неведомых для общественности причин откажется претендовать на президентский пост в 2012 г? Можно с уверенностью предположить, что сам факт отказа нынешнего президента от продолжения своего функционирования вызовет крупномасштабный кризис в стране».

«Дело за «малым»: Дмитрию Медведеву надо решиться и перейти свой личный Рубикон, обратившись напрямую к обществу с призывом совместно взяться за нелегкое дело вытаскивания страны из того болота, в которое мы все вместе попали. Для того чтобы этот призыв не остался без ответа, нужно срочно взяться за строительство механизмов партнерства власти и общества».

³ Глазьев С. Почему Путин? // Завтра. — 2012. — № 9. — Февраль — март.

Здесь очень к месту и децентрализация государства, и обеспечение реальной свободы СМИ (в том числе и создание Общественного телевидения), и кардинальная либерализация законодательства о партийном строительстве и НКО, и многое другое, что выявится в равноправном и нелицеприятном диалоге Дмитрия Медведева с обществом»⁴.

В этом месте мне хотелось бы обратить внимание читателей на подготовленную в Центре проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования монографию «Властная идейная трансформация»⁵, в которой рассмотрена типология и исторические реализации властной трансформации как смены идеологии и высшего управленческого состава в государстве. И в этой монографии авторы как бы дают историческую оценку авторам подобных статей.

«Предательство элит в сценарии грядущей «оранжевой революции» неизбежно. Без такого рода предательств не обходился демонтаж ни одного из низвергнутых цветными революциями режимов. Немного лет прошло с повального переприсягания местной партийной номенклатуры вместо генсека Горбачева антикоммунисту Ельцину. Так что даже кооптированные во власть по принципу личной преданности силовики в сложившихся революционных условиях не могут быть стопроцентно надежны.

⁴ Юргенс И., Гонтмахер Е. Президент должен заявить о себе // Ведомости. — 2011. — 27 июля.

⁵ Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Властная идейная трансформация: исторический опыт и типология: монография / под общей редакцией В.И. Якунина. — М.: Научный эксперт, 2011. — 344 с.

Особенно после того, как их души и помыслы повернуты все к той же коммерциализации смыслов вместо служения. Они могут быть элементарно перекуплены, переподчинены другой персоне. Такого не могло бы произойти при наличии идеологических механизмов кадровой селекции».

Наши регулярные социологические замеры⁶ на протяжении 2000 — 2011 годов по доверию к основным политическим и социальным государственным институтам показывают, что только одному институту из 16-ти — президентскому — все эти годы доверяло более 50% опрошенных (от 57% В.В. Путину в 2000 г. до 60% в 2007 г.; от 65% Д.А. Медведеву в 2008 г. до 50% в 2011 г.).

Двум институтам (Церковь и правительство) доверяло от 42% в 2000 г. до 47% в 2011 г.

Пяти институтам (руководство области, суд, Совет Федерации, ФСБ, прокуратура) — от 28 — 32% в 2000 г. до 35 — 36% в 2011 г.

Четырем институтам (армия, полиция, Госдума, профсоюзы) — от 23 — 37% в 2000 г. до 30 — 34% в 2011 г.

⁶ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса — анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности — 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vsecc.ac.ru/>.

Еще четверем (СМИ, политические партии, директора предприятий, банковские и предпринимательские структуры) – от 10 – 33% в 2000 г. до 20 – 28% в 2011 г.

В последней группе недоверяющих больше, чем доверяющих⁷.

Получается, что лишь три государственных института вызывают доверие у 50% опрошенных, а остальным тринадцати институтам доверяют от 20 до 35%. Это очень тревожный показатель, говорящий о возможной делегитимизации государства.

И многие события последних месяцев, митинги на Болотной площади и проспекте академика Сахарова, скоординированные усилиями всех людей, по разным причинам недовольных возможным возвращением В.В. Путина на пост Президента Российской Федерации, подтверждают эту опасность.

Проблемы делегитимизации власти реально встали на повестку дня. По мнению С. Глазьева, «вопрос стоит ребром – кто кого?»⁸.

В.В. Путин, обратившийся за поддержкой к народу в Лужниках, получил поддержку идеям окончательного выбора в пользу интересов страны, социальной справедливости, национальных ценностей

вопреки интересам олигархии и compradorской части элиты, накрепко связанной с «заклятыми друзьями» России.

Но у значительной части рядовых избирателей В.В. Путина возникают опасения, а сможет ли он проявить необходимую политическую волю для реализации выдвинутых концептуальных подходов к развитию страны на ближайшие 10 лет.

Известный журналист В. Третьяков в статье «Гражданам есть о чем беспокоиться»⁹ пишет о дискуссии, развернувшейся вокруг статьи К. Затулина «Как не дать украсть плоды победы»¹⁰, в которой аргументируется опасность того, что победа В.В. Путина и тех, кто его поддержал, будет выхолощена или украдена.

В. Третьяков не удивляется таким попыткам: «...есть ощущение, что всё так и будет продолжаться. Что порой кажется: Путин поддается давлению проигравшей стороны. Что этот текст, как увеличительное стекло, собирает все вопросы в одном фокусе. В фокусе выбора, который сделает или не сделает Путин в ближайшие недели».

До вступления в должность Президента РФ 7 мая 2012 года остается не так много времени.

Каким будет выбор В.В. Путина?

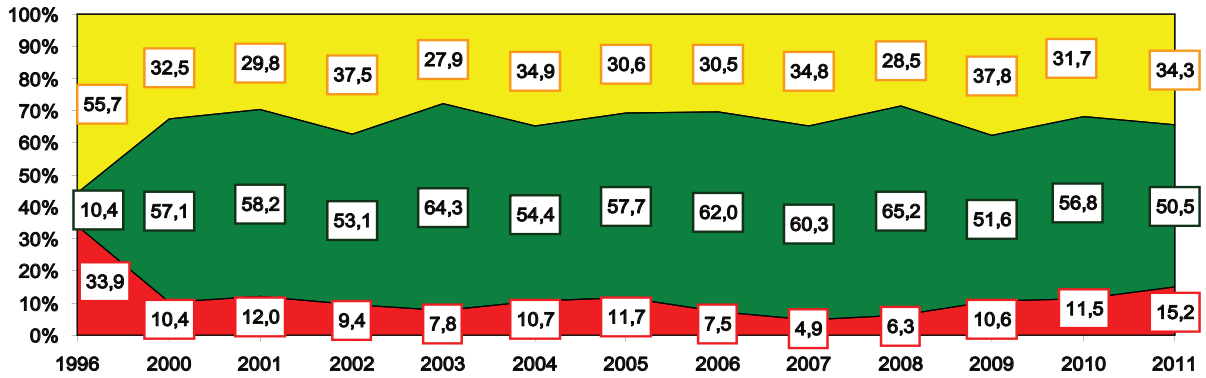
⁷ Более подробная информация показана на цветной вкладке.

⁸ Глазьев С. Почему Путин? // Завтра. – 2012. – № 9. – Февраль – март.

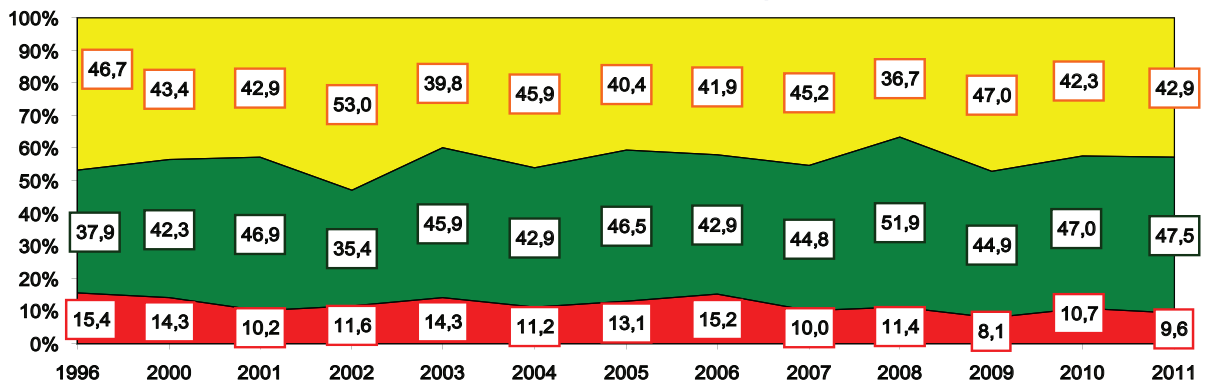
⁹ Третьяков В. Гражданам есть о чем беспокоиться // Литературная газета. – 2012. – № 12-13 (6363). – 28 марта.

¹⁰ Затулин К. Как не дать украсть плоды победы // Московский комсомолец. – 2012. – 22 марта.

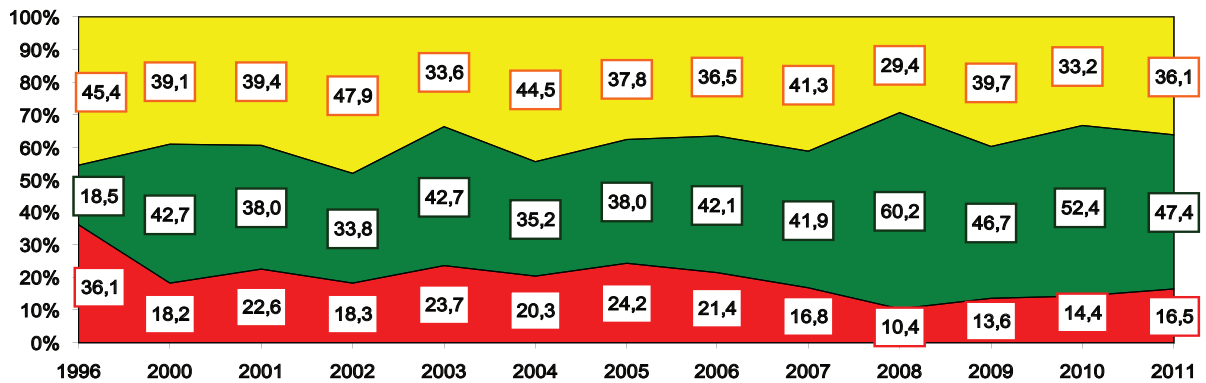
1. Отношение к деятельности Президента РФ*



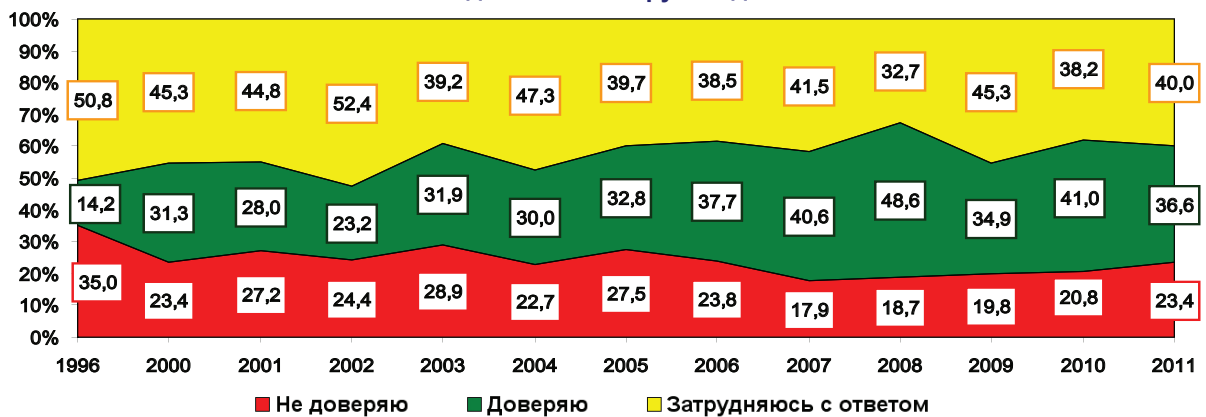
2. Отношение к деятельности церкви



3. Отношение к деятельности Правительства РФ



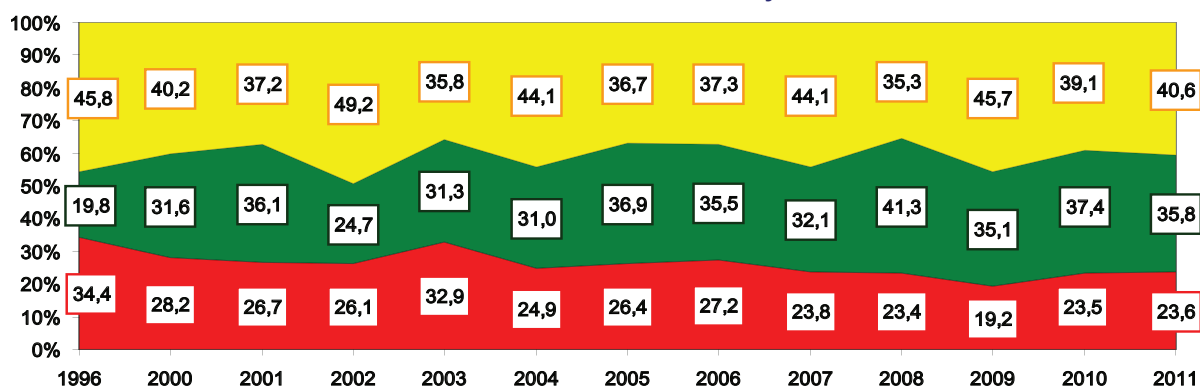
4. Отношение к деятельности руководства области



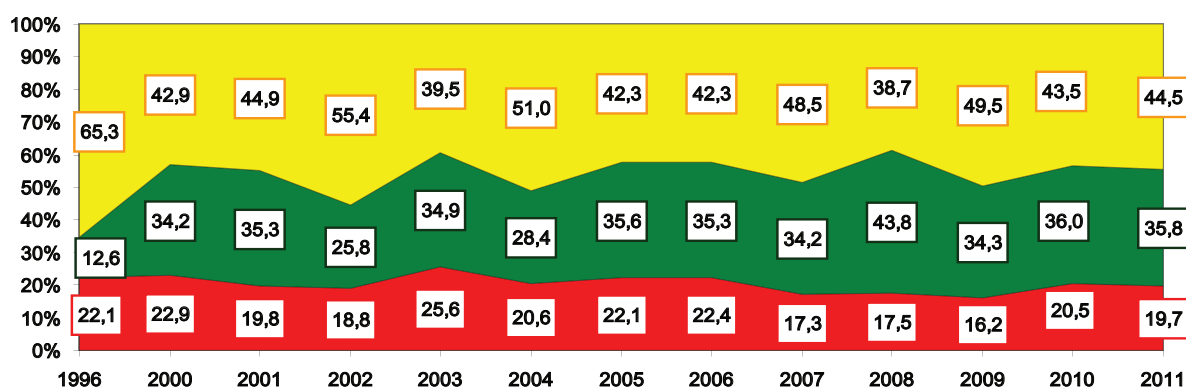
■ Не доверяю ■ Доверяю ■ Затрудняюсь с ответом

* Ранжирование произведено по показателю доверия к основным политическим и социальным институтам в 2011 году.

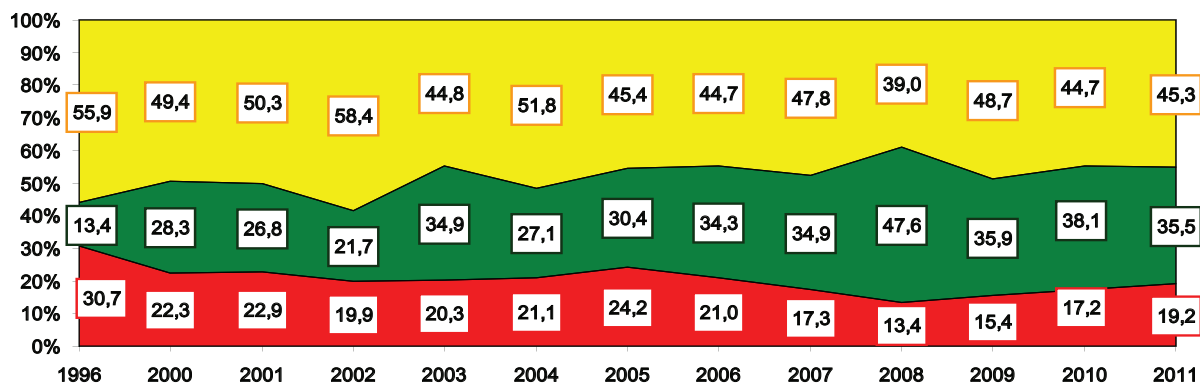
5. Отношение к деятельности суда



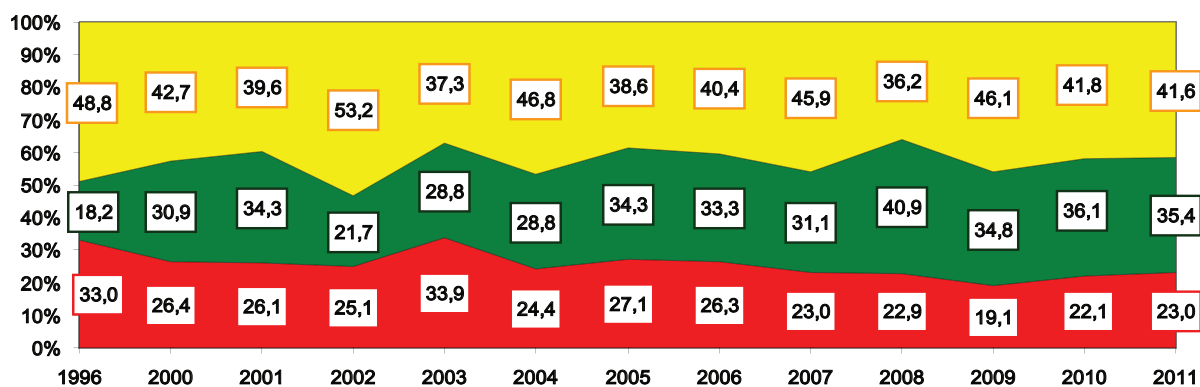
6. Отношение к деятельности ФСБ



7. Отношение к деятельности Совета Федерации

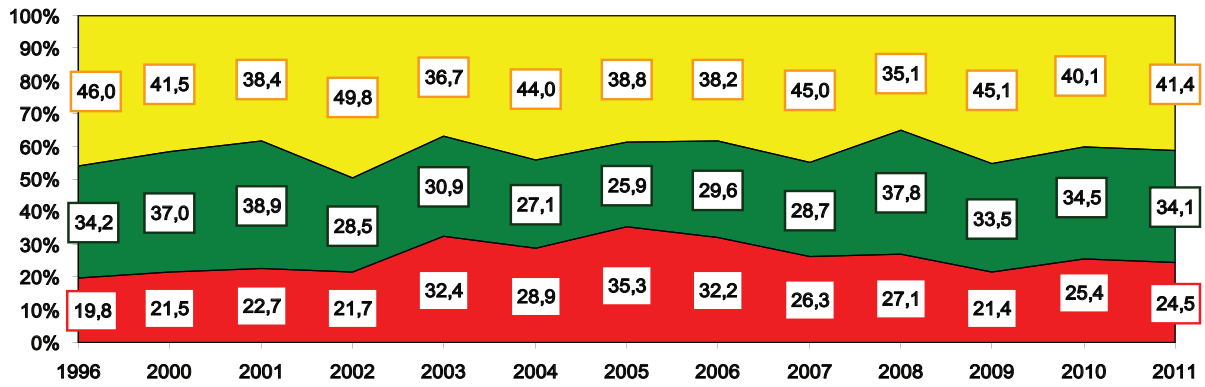


8. Отношение к деятельности прокуратуры

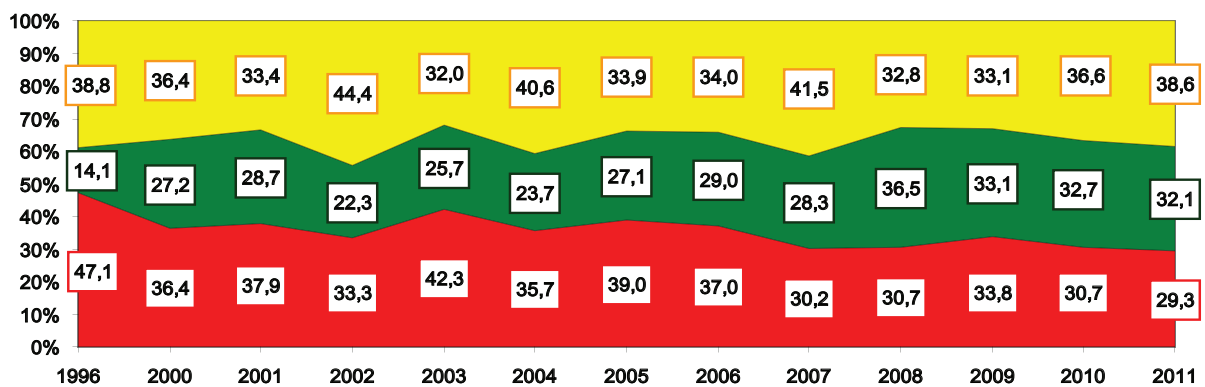


■ Не доверяю ■ Доверяю ■ Затрудняюсь с ответом

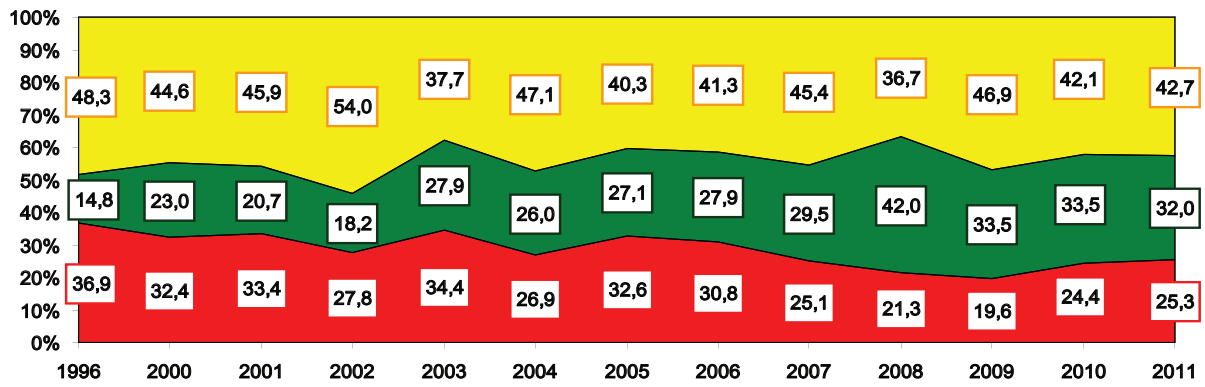
9. Отношение к армии



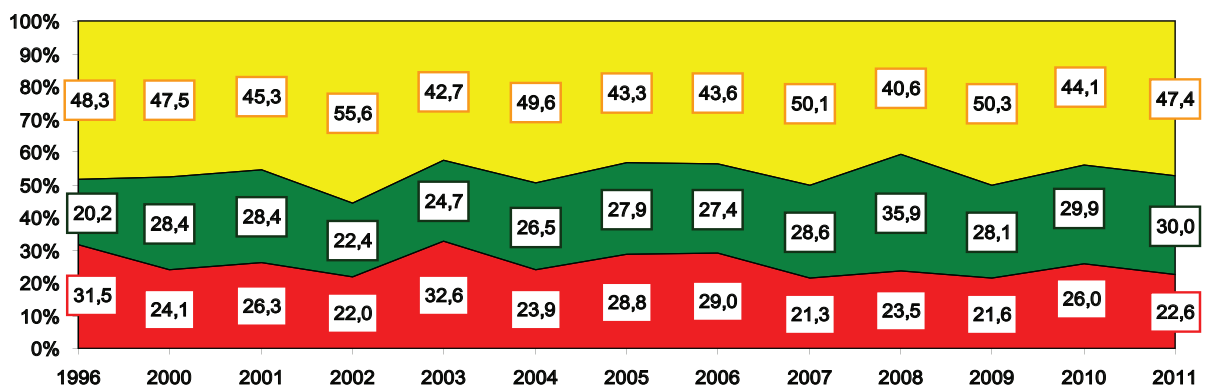
10. Отношение к деятельности полиции



11. Отношение к деятельности Государственной Думы

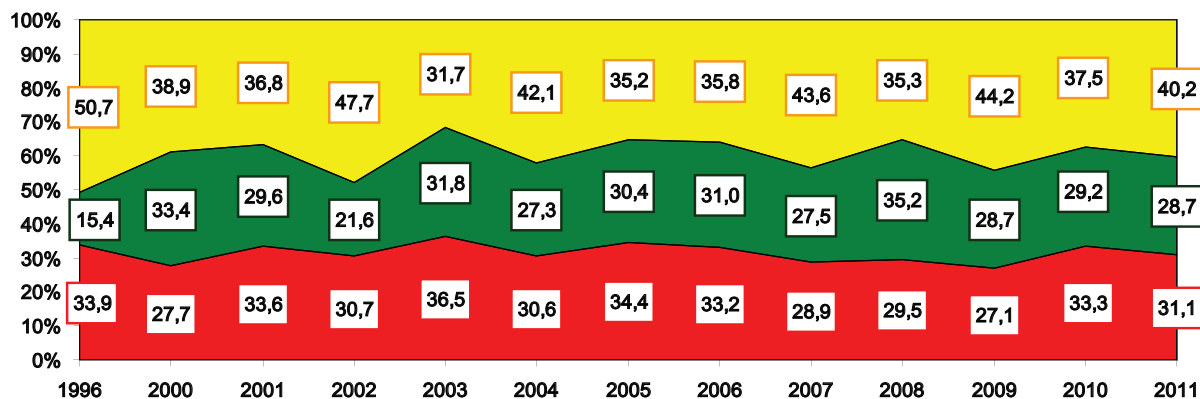


12. Отношение к деятельности профсоюзов

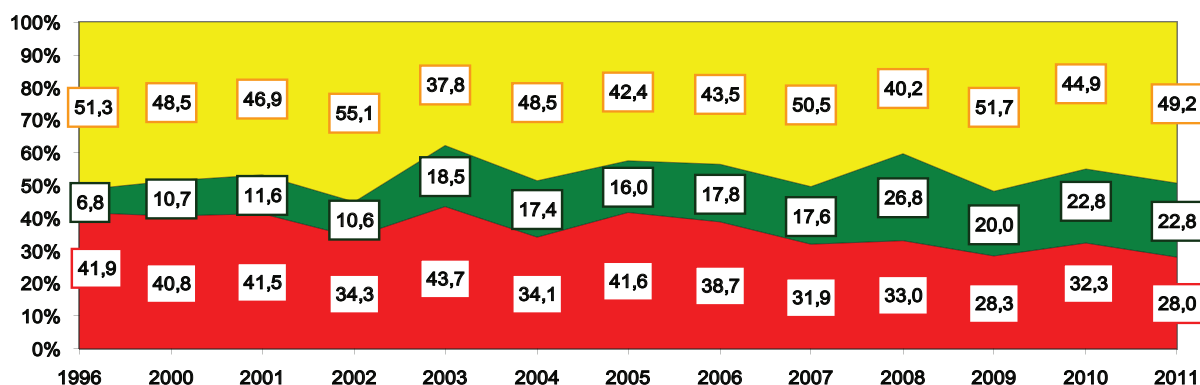


■ Не доверяю ■ Доверяю ■ Затрудняюсь с ответом

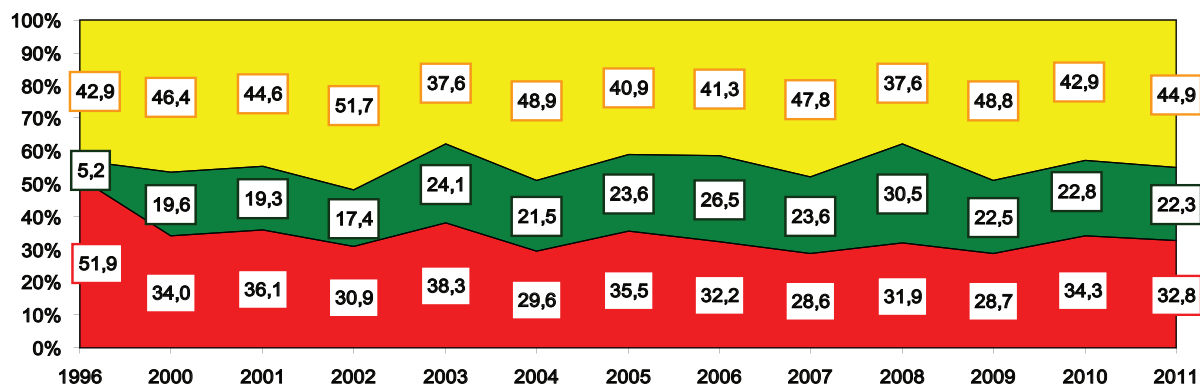
13. Отношение к деятельности СМИ



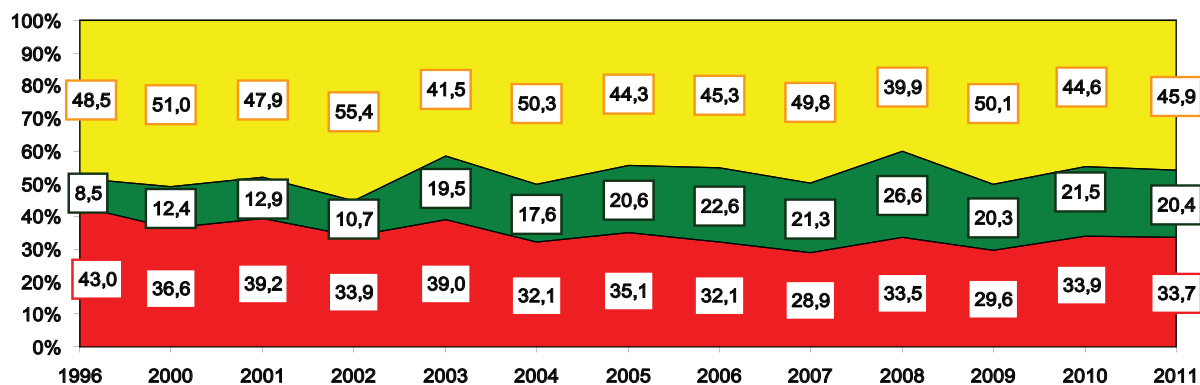
14. Отношение к деятельности политических партий и движений



15. Отношение к деятельности директоров и руководителей предприятий



16. Отношение к деятельности банковских и предпринимательских кругов



■ Не доверяю ■ Доверяю ■ Затрудняюсь с ответом

Первые 10 статей журнала, опубликованные в 2010 – 2012 гг., по длительности их просмотра за последние 12 месяцев (апрель 2011 – март 2012)

Рейтинг	Статья	Суммарное время просмотра, минут за последние 12 месяцев	Суммарное время просмотра, минут за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 12 месяцев	Количество просмотров за последние 3 месяца	Среднее время просмотра, минут за весь период учёта*	Выпуск	Дата выхода	Авторы
1	Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления	2042	111	111	30	18	№14	Апрель 2011	Ускова Тамара Витальевна Кондаков Игорь Анатольевич
2	Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации	1671	133	127	45	13	№13	Февраль 2011	Аветисян Ишхан Аргашович
3	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	1528	143	97	23	19	№12	Декабрь 2010	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич
4	Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития	1352	150	78	17	20	№11	Сентябрь 2010	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна
5	Сельское хозяйство Европейского Севера: итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи	1260	115	81	50	16	№11	Сентябрь 2010	Иванов Валентин Александрович Иванова Елена Валентиновна
6	Модернизация российской экономики как императив инновационного развития страны в будущем	1001	55	55	25	18	№16	Август 2011	Кондаков Игорь Анатольевич
7	Инвестиционный процесс региона: новое столетие – старые проблемы	857	72	51	2	15	№11	Сентябрь 2010	Губанова Елена Сергеевна Воронцова Татьяна Владимировна
8	Малый бизнес – важный резерв развития моногорода	787	96	24	2	22	№11	Сентябрь 2010	Ткачук Степан Николаевич
9	Стационарозамещающие технологии в региональном здравоохранении: организационно-экономический аспект	782	71	55	6	15	№10	Июнь 2010	Дуганов Михаил Давидович Шабунова Александра Анатольевна Калашников Константин Николаевич
10	Внешнеэкономическая деятельность регионов СЗФО и Республики Беларусь: состояние и методологические аспекты моделирования	751	55	45	7	15	№12	Декабрь 2010	Ускова Тамара Витальевна Асанович Валерий Яковлевич Дедков Сергей Маратович Селименков Роман Юрьевич

* Учёт посещений сайта ведётся с 12 декабря 2009 г.