

Экологическая культура в российском обществе как условие формирования экосознания и поведения подрастающего поколения



**Лариса Юрьевна
ИВАНОВА**

Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН
Москва, Российская Федерация, 117218, ул. Кржижановского, д. 24/35
E-mail: Lariv2005@yandex.ru

Аннотация. Состояние окружающей среды во многом зависит от экологической культуры и экологического сознания населения. Особый интерес представляет изучение этих качеств у подрастающего поколения, что и определило актуальность темы исследования. Цель работы: сравнить отношение к важным экологическим проблемам современных шестнадцатилетних подростков и их сверстников, опрошенных 20 лет назад, а также проанализировать причины изменений, которые произошли в экологическом сознании и поведении подрастающего поколения за этот период. Новизна работы: впервые изучается динамика за два десятилетия беспокойности шестнадцатилетних подростков серьезными экологическими проблемами и их экологического поведения, а также анализируются причины произошедших изменений (снижение внимания к вопросам экологии со стороны государства и общества; школьный курс «Экология» перестал быть обязательным; СМИ не уделяют внимания тематике устойчивого развития). В исследовании использовался метод анкетирования. В 1996 г. опрос был проведен в трех, а в 2017 г. – в четырех регионах РФ. Исследование показало, что современные шестнадцатилетние подростки по сравнению с их сверстниками из 90-х годов прошлого века реже отмечают, что сорят на улицах и на природе, выбрасывая обертки и прочий мусор (т.е. культура поддержания чистоты повысилась); однако их участие в экологических движениях и организациях, как и прежде, остается на крайне низком уровне. Согласно полученным данным, несмотря на углубление экологического кризиса, за 20 лет сократилась доля подростков, выражающих серьезную беспокойность важ-

Для цитирования: Иванова Л.Ю. Экологическая культура в российском обществе как условие формирования экосознания и поведения подрастающего поколения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 1. С. 189-201. DOI: 10.15838/esc.2019.1.61.11

For citation: Ivanova L.Yu. The environmental culture in the Russian society as a condition for building eco-consciousness and behavior of the younger generation. *Economic and Social Changes: facts, Trends, Forecast*, 2019, vol. 12, no. 1, pp. 189-201. DOI: 10.15838/esc.2019.1.61.11

ными проблемами окружающей среды. В свете сказанного большую значимость приобретает организация просвещения населения в вопросах социальной экологии и особенно школьного экологического образования и образования в интересах устойчивого развития, в задачи которых входит формирование у подрастающего поколения понимания необходимости решения экологических проблем и снижения антропогенного давления на природное окружение, а также навыков улучшения экологической ситуации.

Ключевые слова: подростки, анкетный опрос, динамика отношения, обеспокоенность экологическими проблемами, экологическое сознание, экологическое поведение, окружающая среда, вред здоровью.

Введение. Увеличение антропогенного давления на природное окружение стало причиной глобализации экологических проблем. Специалисты с тревогой констатируют рост загрязнения атмосферного воздуха, пресных вод, Мирового океана, почвенного слоя, сведение лесов, эрозию и засоление почв, снижение их плодородия, опустынивание, подъем уровня Мирового океана, сокращение биоразнообразия и глобальное потепление климата. Скорость роста приземной температуры в наши дни достигла наивысших значений за последние 600 тысяч лет, что объясняется стремительным увеличением концентрации диоксида углерода и других парниковых газов [1, с. 31]. В 2015 г. Всемирная метеорологическая организация констатировала, что 14 из 15 наиболее жарких лет приходится на текущее столетие¹. Более 95% ученых-климатологов, активно занимающихся исследованиями, не подвергают сомнению глобальное потепление климата и существенный вклад человека в этот процесс².

Напряженность экологической ситуации актуализирует изучение динамики экологического сознания, экологических установок и экологического поведения населения и отдельных его социально-демографических групп. Именно поэтому в 2017 г. сектором социальных проблем здоровья Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук (ФНИСЦ РАН) было повторено исследование «Здоровье подростков и окружающая среда», проведенное в 1996 г.

¹ Всемирная метеорологическая организация: 2014 год оказался самым теплым за время метеонаблюдений. URL: <https://tass.ru/obschestvo/1738372> (дата обращения: 14.09.2018).

² Устойчивое развитие: новые вызовы: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Данилова-Данильяна, Н.А. Пискуловой. М.: Аспект Пресс, 2015. С. 124.

[2, 3] (автор статьи участвовала в исследовании 2017 года). Использованный при этом методологический подход формулировался следующим образом: «Исследование факторов, значимых именно с точки зрения подростков» [3, с. 18]. Отбор городов и учебных заведений был многоступенчатым, с применением квотной и случайной выборок. Применялся метод анкетирования. Обработка и анализ полученных данных осуществлялись в пакете SPSS v23. При 95% уровне доверия к результатам опроса статистическая ошибка выборки составила 1,98. Использовался дескриптивный анализ. Опрашивались учащиеся разных типов учебных заведений (средней школы, гимназий, лицеев и колледжей). В 1996 г. опрос был проведен в трех регионах РФ: Москва, Оренбург, Абакан (опрошено 1004 человека), в 2017 г. – в 4-х регионах РФ: Московская область, Нижний Новгород, Улан-Удэ, Ульяновск (опрошено 994 человека). Сопоставление данных двух опросов показало, что за последние 20 лет снизилась острота восприятия подростками большинства серьезных экологических проблем. Массивы респондентов в прошлом и нынешнем веке заметно различались по возрасту, поэтому для сравнения была выбрана наиболее многочисленная в каждом опросе группа подростков 16-ти лет (1996 г. – 266 человек и 2017 г. – 290 человек).

Цель работы: сравнить отношение к важным экологическим проблемам современных шестнадцатилетних подростков и их сверстников, опрошенных 20 лет назад, а также проанализировать причины изменений, произошедших в экологическом сознании и поведении подрастающего поколения за этот период. Новизна работы: впервые изучается динамика за два десятилетия обеспокоенности шестнадцатилетних подростков серьезными экологическими проблемами и их экологического пове-

дения (изучался такой аспект поведения, как утилизация мусора на улице и на природе) и анализируются причины произошедших изменений.

Деградация окружающей среды как социальная проблема. Произошедшее во второй половине XX века ухудшение состояния окружающей среды называют социальной проблемой, потому что во многом оно обусловлено хозяйственной деятельностью человека и имеет для него серьезные последствия. Не случайно современное общество получило название общества риска [4], причем внимание акцентируется на рисках антропогенного характера [5].

Для оценки воздействия населения на окружающую среду той или иной территории экологи используют показатель его экологического следа (ЭС), рассчитываемого в гектарах площади биологически продуктивной суши и акватории, необходимых для производства потребляемых этим населением ресурсов, а также для поглощения и хранения произведенных им отходов. С 1975 г. экологический след землян в среднем вырос на 14%. Среднемировая потребность в природных ресурсах усредненного современного человека равняется 2,23 га. «Однако в настоящий момент биопродуктивная площадь суши и моря на нашей планете составляет 1,78 га на человека» [6, с. 32]. ЭС человечества на современном этапе значительно превышает биоемкость планеты, являясь разрушительным для биосферы. Благодаря научно-технической революции человек изымает возобновляемые природные ресурсы со скоростью, превышающей их способность к самовоспроизводству. Он изменяет места обитания различных биологических видов, уничтожая биоценозы, существовавшие там миллионы лет. Это одна из главных причин того, что в последние десятилетия биологические виды вымирают невиданными темпами, а средняя численность популяций диких животных неуклонно снижается. К 2200 г. она может составить 67% по отношению к уровню 1970 года³.

В России интенсивное природопользование в XX веке привело к серьезным экологическим последствиям. Сократились лесные массивы,

исчезли многие небольшие реки, произошло засоление почв и опустынивание на больших площадях, а также загрязнение атмосферного воздуха, водной среды и почв. На примере нашей страны последней четверти века отчетливо прослеживается влияние подъемов и спадов в хозяйственной деятельности и воздухоохранной активности на объемы поступления в атмосферный воздух загрязняющих веществ от стационарных источников. В частности, эти объемы снижались в периоды 1981–1990 гг. и 1991–1995 гг., далее тенденция была колебательной, с ростом в отдельные годы после 2000 года. В первом из указанных периодов экономика нашей страны росла и снижение выбросов объяснялось принятыми воздухоохранными мерами (переход с угля и мазута на газ и другие меры). Во втором периоде хозяйственная деятельность снизилась. Сокращение объемов выбросов наблюдалось и в кризисные 1998–1999, 2008–2009 годы, а также в середине 2012 г. и в 2014 г., когда были введены антироссийские экономические санкции. Объемы выбросов стабилизировались или увеличивались в периоды роста выпуска промышленной продукции в отдельные периоды 90-х годов XX века, в первое десятилетие и некоторые последующие годы XXI века⁴.

В российских городах качество атмосферного воздуха остается неудовлетворительным, хотя и улучшается медленными темпами⁵. Вопрос о его состоянии требует тщательного мониторинга. Ученые обеспокоены отсутствием в России контроля за поступлением в окружающую среду целого ряда токсичных веществ, влияющих на экосистемы и здоровье людей. Отмечается, например, что применяемые в РФ нормативно-правовые акты, «регламентирующие инвентаризацию выбросов от автомобильного транспорта, не содержат информацию о количестве соединений металлов и полициклических ароматических углеводородов, поступающих в окружающую среду в процессе эксплуатации автомобильного транспорта» [7, с. 298–299].

³ Живая планета 2016: доклад. URL: http://ekois.net/wp-content/uploads/2016/11/lpr_2016_summary_ru_net.pdf (дата обращения: 15.09.2018).

⁴ О состоянии и охране окружающей среды в Российской Федерации в 2016 году: государственный доклад. С. 10–11. URL: <http://www.mnr.gov.ru/upload/medialibrary/49b/1-73.pdf> (дата обращения: 15.09.2018).

⁵ Там же. С. 15.

Ухудшение экологической ситуации, и прежде всего загрязнение атмосферного воздуха, наземных и подземных вод, почвы, негативно отражается на здоровье людей. Международное агентство по изучению рака подчеркивает, что воздух, которым мы дышим, все в большей степени загрязняется смесями канцерогенных веществ⁶. Согласно оценкам Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) загрязнение воздуха является причиной 7 миллионов смертей в год⁷.

Мировое сообщество делает попытки вырабатывать механизмы устойчивого развития в глобальных масштабах. Большие надежды связываются с «зеленой экономикой»⁸ [8, 9]. На Конференции по окружающей среде в Рио-де-Жанейро в 1992 г. была принята «Повестка дня на XXI век», имеющая «важнейшее значение для формирования международной экологической политики»⁹. Однако далеко не всегда удается достичь соглашений. Даже на уровне руководства некоторых стран нет понимания важности совместных усилий. В частности, «жесткость позиции США вылилась в их отказ от ратификации Конвенции по сохранению биологического разнообразия»¹⁰. В последние годы нагнетание международной напряженности влечет за собой необходимость повышения военных расходов и снижает возможности государств в модернизации производств, позволяющих сократить сбросы и выбросы вредных веществ в окружающую среду.

Выдающийся российский эколог В.И. Данилов-Данильян считает ошибочным мнение, «что проблемы охраны окружающей среды и ее сохранения в состоянии, пригодном для жизни человеческого рода, могут быть решены техническими средствами» [10, с. 9]. По его мнению, для сохранения естественного баланса необхо-

димо освободить места для болот, лесов, не засорять океан, т.к. человеку не под силу «заменить природные регуляторы окружающей среды (это обосновывается путем сопоставления информационного потока, проходящего через систему живых организмов при реализации регулятивной экологической функции), с информационными возможностями цивилизации — теми, которые она может развить в оставшееся до экологической катастрофы время» [10, с. 11].

Отечественные и зарубежные ученые отмечают, что для развития человека необходимо изменение системы его ценностей, сознания и отношения к природному окружению [11; 12; 13; 14]. В этой связи особый интерес представляют сравнительные исследования, касающиеся трансформации экологического сознания и поведения населения.

Экологическая культура в российском обществе как условие формирования экосознания и поведения подрастающего поколения. Экологическую культуру субъекта можно определить как систему знаний, ценностных ориентаций, социальных установок, потребностей, отношений и мотивов, регулирующих его взаимодействие с окружающей средой, которое может быть природосообразным или природоразрушительным. Экологическая культура личности формируется в системе социальных институтов и норм природопользования, сложившихся в обществе. Социологи низко оценивают природопользование в нашей стране. В условиях либерализации экономики оно привело «к истощительному, варварскому использованию ресурсов природы, причем как со стороны новых капиталистов, не желающих вкладывать средства в ее охрану, так и со стороны обнищавшего населения, уже много лет выживающего за счет сверхэксплуатации природы и разборки технических систем жизнеобеспечения» [15, с. 87].

Опрос россиян по проблеме качества жизни показал, что «экология (качество воды и воздуха)» является для них очень важной и оценена в среднем в 4,63 балла на шкале от 1 до 5, тогда как удовлетворенность этой характеристикой качества жизни оценена существенно ниже (в среднем в 3,28)¹¹.

⁶ Загрязнение наружного воздуха ведет к росту раковых заболеваний. URL: <http://ecoportal.su/news.php?id=74267> (дата обращения: 15.09.2018).

⁷ Ассамблея ООН по окружающей среде и ее решения по охране атмосферного воздуха (2014). URL: http://www.unido-russia.ru/archive/num_14/art14_6/ (дата обращения: 15.09.2018).

⁸ Inclusive Green Growth : The Pathway to Sustainable Development. The World Banc, 2012.

⁹ Устойчивое развитие: новые вызовы: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Данилова-Данильяна, Н.А. Пискуловой. М.: Аспект Пресс, 2015. 336 с. С. 155.

¹⁰ Там же. С. 156.

¹¹ Россия-2017: качество жизни: пресс-вып. ВЦИОМ. 2017. № 3498. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116472> (дата обращения: 15.09.2018).

Изучение отношения населения к экологическим проблемам в месте своего проживания показало, что 66% респондентов «очень сильно тревожит» и «скорее тревожит» состояние окружающей среды по месту жительства. Причем доля первых заметно сократилась в 2016 г. (17%) по сравнению с 1990 г. (58%). Отвечая в 2016 г. на вопрос, что больше всего тревожит в части состояния окружающей среды в их населенном пункте, 52% опрошенных отметили загрязнение водоемов, 49% — загазованность воздуха, 31% — плохую, загрязненную воду, 25% — антисанитарное состояние территории, 21% — изменение климата, 14% — исчезновение лесов, 10% — исчезновение отдельных видов птиц, рыб, животных, растений, насекомых или изменение растительного и животного мира, 14% респондентов отметили «обмеление водоемов, появление пустынь и другие нарушения водного режима». Причем в возрастной группе 18–24 лет на нарушение гидрологического режима указали 7% респондентов, в возрастных группах 25–39 лет и 40–54 года — по 13%, в возрастной группе 55 и более лет — 19%¹². Старшее поколение на протяжении своей жизни является свидетелем существенного обмеления водоемов, что и объясняет более высокую долю тех, у кого это явление вызывает беспокойство. Молодые люди 18–24 лет менее продолжительное время наблюдают этот процесс, поэтому среди них меньше доля тех, кто осознает серьезность проблемы.

Социологи, как правило, исследуют экологическую культуру взрослого населения, что важно для характеристики условий социализации подрастающего поколения. Массовые опросы граждан нашей страны отражают состояние их экологического сознания и экологической культуры, транслируемых в процессе межпоколенной передачи опыта детям. Экологическую культуру современного российского общества называют потребительской, с преобладанием индивидуалистических утилитарных установок. «Культура общего обустройства среды обитания вытесняется культурой потребительской, что формирует негативные тенденции в общем контексте развития социума» [16, с. 4].

Экологическое сознание большинства россиян характеризуется как экологическое иждивенчество и личное отстранение от участия в решении проблем. «Результаты социологического исследования продемонстрировали доминирование потребительских установок по отношению к сфере экологии и охраны окружающей среды»¹³. Социологи пришли к выводу о преобладании в нашем обществе типа экокультуры, «при котором окружающая среда воспринимается не как самостоятельная ценность, а лишь как условие комфортного образа жизни»¹⁴.

Отношения, социальные установки, экологическая культура — это диспозиционные образования, включающие в свою структуру когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты. Разные исследователи делают акцент на том или ином компоненте, используя различные индикаторы. Тем не менее, по общему мнению, основным критерием экокультуры является поведение. Как показывают исследования, россияне демонстрирует низкий уровень экологической активности. Это касается как личного участия (пожертвование на экологические цели, подписание писем и петиций в защиту природы, предотвращение нарушений экологических норм в микросреде), так и коллективной солидарности (включенность в деятельность общественных экологических организаций, в работу экологических групп в социальных медиа, участие в коллективных акциях, пикетах, собраниях эколого-ориентированной направленности) [17]. Согласно данным опроса студентов двух московских вузов, большинство из них понимают, что экологическая обстановка в стране ухудшается, что эта тенденция сохранится в будущем и что ухудшение экологической ситуации в столице отрицательно влияет на их здоровье. Вместе с тем студенты демонстрируют невысокий интерес к проблематике изменения состояния окружающей среды, редко используются коллективные формы ее защиты (посещение общественных слушаний, участие в акциях экологов, голосование за партии с экологическими программами). В повседневной бытовой жизни экономят ре-

¹² Экологические проблемы : пресс-вып. Левада-Центр. 2016. 03.06. URL: <http://www.levada.ru/2016/06/03/ekologicheskie-problemy> (дата обращения: 15.09.2018).

¹³ Экологическая культура россиян : пресс-вып. ВЦИОМ. 2011. № 1670. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1763> (дата обращения: 15.09.2018).

¹⁴ Там же.

сурсы (воду, электроэнергию и др.) 62,3% юношей и 71,7% девушек. Преобладает экономическая мотивация («чтобы меньше платить»), на втором месте — личная экологическая культура («понимаю, что ресурсы нужно беречь»), на последнем — семейные традиции [18].

Анализ данных соцопросов, касающихся особенностей экологического сознания и поведения различных возрастных групп населения, показал, что молодежь по сравнению со старшими возрастными группами иногда действует менее экологически целесообразно. Например, респонденты пожилого возраста значительно чаще отмечали контроль расходования и повседневную экономию энергоресурсов (73% среди опрошенных в возрастной группе 60 лет и старше против 25% среди респондентов в возрастной группе 18–24 лет)¹⁵. И хотя бережное отношение к энергоресурсам в основном продиктовано экономическими мотивами, в данном случае важно, что среди молодежи меньше доля тех, кто их бережет.

Специалисты, говоря об актуальности той или иной экологической проблемы, исходят из оценки ее последствий для человечества, для окружающей среды и биосферы. Каждое поколение застает новый ландшафт, который становится для него некоторой точкой отсчета. Компенсировать ограниченность личного опыта может экологическое просвещение и образование.

Школьное экологическое образование в нашей стране подвергается критике. Отмечается снижение в последние годы познавательного интереса к экологическим знаниям у старшеклассников по сравнению со школьниками младших классов (с 67 до 27%) [19, с. 34]. Подчеркивается, что результатом традиционного экологического образования и просвещения является осведомленность школьников об экологических проблемах, которая «слабо коррелирует с практическими действиями по их решению, по уменьшению отрицательного антропогенного воздействия» [20, с. 66.].

Российские специалисты также отмечают, что «несмотря на ряд попыток внедрить образование для устойчивого развития... в школы

¹⁵ Энергоэффективность и экономичное потребление ресурсов: кто «в теме»? : пресс-вып. ВЦИОМ. 2015. № 2980. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115474> (дата обращения 15.09.2018).

РФ, оно не получило широкого распространения, и даже в течение Декады ООН не вышло за пределы единичных образовательных площадок и круглых столов на тематических конференциях» [21, с. 38].

Изучение социальных установок подростков (конец прошлого века) в сфере экологии выявило антропоцентричность их сознания, проявившуюся, в частности, в отношении к различным экосистемам. Оно зависело от значения экосистем в удовлетворении потребностей человека, тогда как их роль в биосферных процессах не принималась во внимание. Только 40% старшеклассников, отвечая на вопрос, что они ценят в природе, выбрали ответ, символизирующий ее самоценность; свыше половины опрошенных больше всего ценят в ней богатства, которые она нам дарит; почти столько же ответили, что они отдыхают в природном окружении. Опрос показал, что далеко не все подростки знакомы с правилами экологически целесообразного поведения в природной среде [23, с. 140-141].

Формирование экологической грамотности (ЭГ) обучающихся предусмотрено Федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС) общего образования. Диагностика ЭГ включает оценку экологических знаний, умения применять их при выполнении учебных заданий и умения работать с экологической информацией. Диагностика ЭГ старшеклассников г. Москвы показала, что они успешно справились примерно с половиной проверочных заданий (45,4%). Исследователь интересовала готовность обучающихся к участию в решении экологических проблем. Оказалось, что только 0,15% опрошенных в 10-х классах и 0,39% в 11-х отметили в качестве субъекта решения этих проблем себя, 36,1–38,4% соответственно видели исполнителем большинства решений госорганы разного уровня, 28,6–32,4% — других людей, 28,6–32,4% — предприятия и организации, 18,3–20,7% — специалистов [22, с. 57].

Исследований по тематике экологической культуры, экологического сознания и поведения подростков крайне мало. Будущее биосферы зависит от экологической культуры населения, и в первую очередь молодежи и подростков, этим и определяется интерес к теме проведенного исследования.

Обсуждение результатов эмпирического исследования. В *таблице 1* показано распределение ответов подростков на вопрос о наиболее серьезных проблемах, угрожающих, по их мнению, миру. Предлагалось выбрать четыре самые важные проблемы и ранжировать их по шкале от 1 до 4, где 1 – наиболее значимая, 4 – наи-

менее значимая. В перечень были включены такие экологические проблемы, как загрязнение, включая радиоактивное, опустынивание, парниковый эффект, а также последствия неограниченного роста потребления природных богатств (недостаток ресурсов, включая энергетический кризис). Кроме того, в список

Таблица 1. Мнения 16-летних подростков в 1996 и в 2017 гг. о серьезных проблемах, угрожающих миру (% к числу опрошенных, R)

Проблемы, угрожающие миру	Радиоактивное загрязнение окружающей среды	Голод	Загрязнение окружающей среды	Преступность и насилие	Неравенство между людьми	Энергетический кризис	Недостаток сырьевых ресурсов	Наступление пустыни (эрозия почвы)	Парниковый эффект	Война
1996 г. (N=266)										
1-я проблема, %	25,2	8,3	10,5	14,3	1,5	0	0,8	1,5	2,6	35,7
R	2	5	4	3	7-8	10	9	7-8	6	1
2-я проблема, %	16,9	16,9	13,9	23,7	3,0	0,8	1,5	2,3	3,4	16,9
R	2-4	2-4	5	1	7	10	9	8	6	2-4
3-я проблема, %	14,3	10,2	13,2	24,8	6,8	2,6	2,3	6,4	4,1	14,7
R	3	5	4	1	6	9	10	7	8	2
4-я проблема, %	12,8	9,4	16,2	13,9	7,1	3,0	6,0	3,8	6,4	18,8
R	4	5	2	3	6	10	8	9	7	1
Нет ответа %	30,8	55,2	46,2	23,3	81,6	93,6	89,4	86,0	83,5	13,9
R	8	6	7	9	5	1	2	3	4	10
2017 г. (N=290)										
1-я проблема, %	23,8	11,4	14,8	10,7	7,6	1,0	2,1	4,1	1,0	29,3
R	2	4	3	5	6	9-10	8	7	9-10	1
2-я проблема %	11,7	15,9	22,4	22,4	5,5	2,8	9,3	6,2	3,8	11,0
R	4	3	1-2	1-2	8	10	6	7	9	5
3-я проблема, %	11,0	13,1	19,7	19,3	11,7	7,9	5,9	3,4	6,9	6,6
R	5	3	1	2	4	6	9	10	7	8
4-я проблема, %	9,3	9,7	11,7	13,1	15,9	6,9	7,2	5,2	6,9	20,3
R	6	5	4	3	2	8-9	7	10	8-9	1
Нет ответа %	44,2	49,9	31,4	34,5	59,3	81,4	75,5	81,1	81,4	32,8
R	7	6	10	8	5	1-2	4	3	1-2	9

Источник: расчеты автора по базе данных сектора социальных проблем здоровья ФНИСЦ РАН.

вошли угрозы, связанные с человеческой агрессией (война, преступность и насилие) и несовершенством общественного устройства и распределения материальных благ (неравенство между людьми, голод). Такое сочетание проблем позволяло выявить мнение подростков о месте экологических угроз в системе различных серьезных опасностей, способных подорвать мировую стабильность.

В 2017 г., как и в 1996 г., «война» рассматривалась подростками как главная мировая угроза («первая проблема»), на втором месте — «радиоактивное загрязнение окружающей среды».

Строка «нет ответа» дает информацию относительно проблем, которые большинство респондентов не отнесли к четырем наиболее серьезным угрозам из 10-ти, предложенных в вопросе. Наименее актуальными, по мнению подростков, являются: «энергетический кризис», «недостаток сырьевых ресурсов», «наступление пустыни (эрозия почвы)», «парниковый эффект» и «неравенство между людьми». Эти проблемы по результатам обоих опросов стабильно занимают последние пять мест в колонке «нет ответа», однако в наши дни по сравнению с 90-ми годами уменьшилась доля респондентов, не выбравших их как очень серьезные. Особенно это касается «неравенства между людьми», которое в 1996 г. не указали в числе 4-х серьезных угроз 81,6% опрошенных, в 2017 г. — 59,3%, и «недостатка сырьевых ресурсов» (эту опасность в 1996 г. не отметили 89,4% респондентов, в 2017 г. — 75,5%). Что касается остальных трех угроз, то такие процессы, как глобальное потепление, опустынивание, сокращение невозобновляемых ресурсов, развиваются быстрыми темпами. Их последствия могут быть очень серьезными и уже заявляют о себе в других точках планеты, хотя респонденты пока не ощущают их на себе.

Подростки 90-х годов прошлого века реже относили к важным угрозам загрязнение (это понятно, учитывая рост темпов поступления загрязняющих веществ в окружающую среду за истекшие 20 лет), чаще — войну (возможно, причина состоит в том, что в 90-х годах в России происходили боевые действия в Чечне), преступность (по-видимому, здесь повлиял разгул преступности в нашей стране в последнее десятилетие XX века), загрязнение окружающей среды радиоактивными отходами (скорее

всего, в конце прошлого столетия чаще звучали напоминания об аварии на Чернобыльской АЭС).

Если вопрос о мировых угрозах выявлял представления подростков об опасности экологических проблем на фоне других рисков для человечества, то вопрос об обеспокоенности различными экологическими проблемами позволял выстроить рейтинг их опасности в глазах респондентов (табл. 2).

Судя по данным таблицы, как в 1996 г., так и в 2017 г. наибольшую обеспокоенность у подростков вызывало «загрязнение воздуха», на втором месте было «выживание животных и растений». Высокий рейтинг (по показателю «очень обеспокоен») в обоих опросах имеют: «проблема отходов, которые трудно уничтожить», «вырубка лесов», «загрязнение водоемов». В целом рейтинг проблем, вызывающих сильную тревогу, не претерпел больших изменений за два десятилетия. Различия позиций в ранговых рядах не более чем одно—два места, за исключением трех проблем: «ландшафтные разрушения», «использование удобрений и пестицидов», «рост отходов и мусора». Первая из этих проблем в рейтинге ответов «очень беспокоит» с занимаемого в 1996 г. 12-го места поднялась в 2017 г. на 9-е, вторая — с 9-го места опустилась на 13-е, третья — с 7-го поднялась на 3-е место соответственно.

Среди указанных в таблице 2 проблем есть такие, где разница в процентном распределении ответов в 1996 г. и 2017 г. по индикатору «очень обеспокоен» не столь существенная. Это проблемы роста отходов, мусора (хотя за истекшие годы эта проблема обострилась), ландшафтные разрушения, вред акустического загрязнения и парниковый эффект. За два десятилетия ситуация по этим показателям ухудшилась, однако у подростков не сформировалось понимания серьезности указанных экологических проблем.

Анализ данных двадцатилетней давности показывает, что и тогда значительная часть опрошенных (подчеркнем, что сравнивались только группы шестнадцатилетних подростков) обостренно («очень обеспокоен») не воспринимала обозначенные в таблице 2 проблемы. Примерно по четверти подростков не были сильно обеспокоены («немного беспокоит» + «не беспокоит» + «затрудняюсь ответить») сокращени-

Таблица 2. Отношение к различным экологическим проблемам 16-летних подростков в 1996 и в 2017 гг. (% к числу ответивших; R)

Ответы	Загрязнение водоемов	Выживание животных и растений	Ландшафтные разрушения	Загрязнение воздуха	Нефтяные катастрофы	Проблемы отходов, которые трудно уничтожить	Атомные электростанции	Проблемы роста отходов, мусора	Постройка водохранилищ, перекрывающих реки	Вырубка лесов	Использование удобрений и пестицидов	Вред, наносимый шумом	Парниковый эффект
1996 г.													
N	265	266	263	265	265	266	265	265	265	266	265	265	266
Оч. беспокоит, %	69,1	77,4	25,5	89,1	62,90	72,2	47,8	55,8	28,3	64,3	32,1	19,6	27,1
R	4	2	12	1	6	3	8	7	10	5	9	13	11
Немного беспокоит, %	25,3	17,7	41,4	9,4	22,3	16,9	32,5	33,6	36,6	26,3	32,4	34,3	30,0
R	9	11	1	13	10	12	5	4	2	8	6	3	7
Не беспокоит, %	2,6	1,9	17,5	0,4	9,1	4,5	9,1	5,3	17,7	1,9	15,1	36,7	25,6
R	10	11-12	4	13	6-7	9	6-7	8	3	11-12	5	1	2
Затрудняюсь ответ, %	3,0	3,0	15,6	1,1	5,7	6,4	10,6	5,3	17,4	7,5	20,4	9,4	17,3
R	11-12	11-12	4	13	9	8	5	10	2	7	1	6	3
2017 г													
Число ответивших (n)	276	274	275	274	275	273	274	276	276	276	272	276	272
Оч. беспокоит, %	49,2	62,9	28,0	71,1	33,1	53,1	29,9	59,4	26,1	55,8	16,5	19,2	20,6
R	6	2	9	1	7	5	8	3	10	4	13	12	11
Немного беспокоит, %	37,7	28,8	37,1	22,3	39,6	25,3	33,2	26,8	35,9	31,5	29,0	25,7	32,7
R	2	9	3	13	1	12	5	10	4	7	8	11	6
Не беспокоит, %	9,1	4,7	26,9	4,0	18,9	13,9	30,7	7,6	28,6	9,1	39,1	43,5	27,6
R	9-10	12	6	13	7	8	3	11	4	9-10	2	1	5
Затрудняюсь ответ, %	4,0	3,6	8,0	2,6	8,4	7,7	6,2	6,2	9,4	3,6	15,4	11,6	19,1
R	10	11-12	6	13	5	7	8-9	8-9	4	11-12	2	3	1
Источник: расчеты автора по базе данных сектора социальных проблем здоровья ФНИСЦ РАН.													

ем биоразнообразия и трудноуничтожаемыми отходами, по трети — загрязнением водоемов, вырубкой лесов и нефтяными катастрофами, по половине — ростом отходов и мусора, атомной энергетикой, две трети — загрязнением, вызванным использованием пестицидов и удобрений, по три четверти — парниковым эффектом, ландшафтными разрушениями, постройкой водохранилищ, плотины которых перекрывают реки, 80% подростков — вредом, наносимым шумом.

В 2017 г. уменьшилась доля подростков, испытывающих сильные переживания («очень обеспокоен») по поводу 11 из 13 указанных в таблице экологических проблем. Внушительной оказалась разница между данными двух опросов по показателю «сильно обеспокоен» относительно таких индикаторов, как: «нефтяные катастрофы» (30%), «загрязнение водоемов» (20%), «загрязнение воздуха» (20%), «проблема отходов, которые трудно уничтожить» (20%), «атомные электростанции» (20%), «использование удобрений и пестицидов» (15%), «выживание животных и растений» (15%). Эти проблемы не вызывают такой острой реакции у современных подростков, как у их сверстников 20 лет назад. В 2017 г. по сравнению с 1996 г. респонденты существенно чаще выбирали ответы «немного беспокоит» и «не беспокоит», причем доля равнодушных (ответ «не беспокоит») значительно выросла. Причин несколько. Во-первых, за эти годы снизилось внимание к экологии со стороны государства и общества. Во второй половине 90-х годов был понижен статус госструктур, занимавшихся природоохранными вопросами и проблемами состояния окружающей среды¹⁶.

¹⁶ Государственный Комитет по охране природы СССР был образован в 1988 г., Министерство экологии и природопользования РФ — в 1991 г. (до 25 декабря 1991 г. — РСФСР). На базе этого ведомства в 1992 г. образовано Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ, которое в 1996 г. было разделено на Государственный Комитет РФ по охране окружающей среды и Министерство природных ресурсов РФ (последнее создано на базе Комитета РФ по водному хозяйству и Комитета РФ по геологии и использованию недр). В 2000 г. этому Министерству переданы функции упразднённого Государственного Комитета РФ по охране окружающей среды, а также Рослесхоза, Роскомзема и Роскомгидромета. В 2008 г. на базе этого Министерства образовано Министерство природных ресурсов и экологии РФ.

В настоящее время в РФ нет отдельного ведомства по охране окружающей среды или по проблемам экологии. Во-вторых, СМИ уделяют мало внимания вопросам социальной экологии, практически не освещается проблематика устойчивого развития. В-третьих, в 90-х годах значительно больше внимания экологическим проблемам уделялось в школе. В 1994 г. на основании постановлений Правительства РФ (1993 г.) в учебный план для старших классов школ РФ как обязательный был введен курс «Экология». В середине 90-х годов требования к результатам экологического образования были сформулированы во Временном государственном образовательном стандарте общего среднего образования (образовательная область «Экология»). Во второй половине 90-х ситуация изменилась. В 1998 г. курс «Экология» для старших классов школ РФ был исключен из федеральной части учебных планов. В настоящее время «Экология» в школе — это предмет по выбору (из естественнонаучных дисциплин старшеклассники должны выбрать определённое количество предметов). Результаты опроса школьников показали: изучать «Экологию» хотят 4–6% опрошенных, «что примерно соответствует доле учащихся, занимающихся в разных формах внеурочной работы и внешкольных занятий экологической направленности (5–9% в разных регионах)» [23, с. 23].

Предполагалось, что опасения подростков относительно состояния окружающей среды связаны с их переживаниями относительно здоровья. Это предположение подтвердилось. В 1996 г. 34,2% шестнадцатилетних респондентов указали, что очень беспокоятся о вреде, который причиняет их здоровью загрязнение окружающей среды, 49,6% — что достаточно беспокоятся по этому поводу, 3,0% — что совсем не беспокоятся, 13,2% респондентов затруднились с ответом; в 2017 г. — соответственно 26,4 и 55,7% (беспокоятся, но не очень), 11,1 и 6,8%. Тревога несколько снизилась. И в 1996 г., и в 2017 г. сопряженными оказались степень переживания подростков по поводу последствий вредного воздействия загрязнения окружающей среды на их здоровье и степень их обеспокоенности перечисленными в таблице 2 экологическими проблемами. Например, в 1996 г. среди

шестнадцатилетних подростков, которых очень волнует вред, наносимый их здоровью загрязнением окружающей среды, 73,4% очень беспокоились и относительно роста отходов и мусора; среди тех, кто не слишком тревожился по поводу отрицательного влияния загрязнения окружающей среды на здоровье, таких было 52,6%, среди тех, кто совсем не переживал о негативном воздействии загрязнения окружающей среды на их здоровье – 28,6%. В 2017 г. эти цифры соответственно были 80,6; 55,9 и 38,7%.

Кто-то из опрошенных обеспокоен состоянием окружающей среды только на словах, кто-то действительно понимает, чем это грозит биосфере и человеку. Здесь самое главное – выражается ли обеспокоенность в практических делах. В 1996 г. среди шестнадцатилетних опрошенных 3,4% указали, что участвуют в деятельности какой-либо организации по защите окружающей среды, в 2017 г. – 8,3%. Из них ее название указали только 3 человека (один написал «олимпиада», другой – «школьный проект», третий – «уборка территории»). Отсутствие названий организаций по защите окружающей среды ставит под сомнение участие подростков в их деятельности. Вероятно, речь шла об участии в каких-то отдельных мероприятиях.

Человек может внести свой вклад в сохранение окружающей среды, не только работая в экологических организациях или содействуя проведению отдельных экологических акций, например по очистке территории от мусора. Он может это делать в своей повседневной жизни, выполняя требования культуры поведения в окружающей среде. Самое элементарное из них – выбрасывать мусор в специально отведенные для этого места. В 1996 г. среди шестнадцатилетних опрошенных 15,8%, если им нужно было выбросить упаковки (например, из-под жевательной резинки, обертки от сладостей, от сигарет, банки из-под консервов), «никогда» не бросали их на улицах города или на природе, «иногда» так поступали 65,7%, «часто» – 12,5% и «почти всегда» – 6,0%. В 2017 г. – соответственно 34,3, 55,0, 4,8 и 5,9%. Очевидно, что далеко не все заявившие о своем правильном поведении реализуют его на практике, но распределения

ответов в 1996 г. и 2017 г. свидетельствуют о динамике социально одобряемых и порицаемых норм поведения.

Заключение. Подводя итоги, отметим, что социологи уделяют мало внимания экокультуре подростков. Проведенное сравнение данных двух опросов показало, что, несмотря на углубление экологического кризиса, за прошедшие 20 лет сократилась доля подростков, выражающих серьезную обеспокоенность проблемами окружающей среды. Это обусловлено снижением внимания со стороны государства и общества к экологическим проблемам, отсутствием соответствующей информации в СМИ и недостатками экологического образования детей и подростков. В свете сказанного актуальность приобретают просвещение населения в вопросах экологии и особенно школьное экологическое образование и образование в интересах устойчивого развития, в задачи которых входит формирование у детей и подростков понимания серьезности экологических проблем, необходимости снижения антропогенного давления на природное окружение и привитие навыков улучшения экологической ситуации.

Современные подростки по сравнению с их сверстниками из 90-х реже отмечают, что сорят на улицах и на природе, выбрасывая обертки и прочий мусор, т.е. культура поддержания чистоты повысилась. Это свидетельствует и о том, что формирование экологической культуры вполне решаемая задача. Большую роль здесь могли бы играть экологические движения и организации. Однако участие подростков в их деятельности остается на низком уровне (доля респондентов, указавших, что они состоят в какой-либо экологической организации, хотя и увеличилось в 2017 г. по сравнению с 1996 г., но, как правило, опрошенные не могли указать их название – скорее всего они участвовали в каких-то отдельных акциях, мероприятиях).

В статье сравнивались небольшие совокупности опрошенных, тем не менее полученные данные свидетельствуют о необходимости дальнейшего изучения динамики экологического сознания подростков и молодежи и роли в этом процессе различных социальных институтов.

Литература

1. Краева Н.В., Макарова В.И. Человек и среда: естественнонаучный и гуманитарный аспекты // Экология человека. 2014. № 1. С. 27-35.
2. Журавлева И.В. Здоровье подростков и окружающий мир. М. : Ин-т социологии РАН, 1997. 69 с.
3. Журавлева И.В. Здоровье подростков: социологический анализ. М. : Ин-т социологии РАН, 2002. 235 с.
4. Beck U. *Risk society: towards a new modernity*. Translated by M. Ritter. London: Sage, 1992. 260 p.
5. Giddens A. *Runaway world: how globalisation is reshaping our lives*. London: Profile, 1999. XIII, 104 p.
6. Ермаков Д.С., Славинский Д.А., Черникова С.Д. «Экологический след» – индикатор устойчивого развития // Экологическое образование до школы, в школе, вне школы. 2016. № 3. С. 29-39.
7. Рахманин Ю.А., Леванчук А.В., Копытенкова О.И. Совершенствование системы социально-гигиенического мониторинга территорий крупных городов // Гигиена и санитария. 2017. Т. 96, № 4. С. 298-301.
8. Jacobs M. *The green economy: environment, sustainable development and the politics of the future*. London: Pluto, 1991. XXII, 312 p.
9. Pearce D.W., Markandya A., Barbier E.B. *Blueprint for a green economy*. London: Earthscan, 1989. XVI, 192 p.
10. Данилов-Данильян В.И. О психологических аспектах охраны окружающей среды // II Российская конференция по экологической психологии : материалы (Москва, 12-14 апр. 2000 г.) / под ред. В.И. Панова. М. – Самара : МГППИ, 2001. С. 9-11.
11. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М. : Мол. гвардия, 1990. 351 с.
12. Pecesí. A. *The human quality*. Oxford: Pergamon, 1977. XII, 214 p.
13. Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J. *Beyond the limits: global collapse or a sustainable future*. London: Earthscan Publications, 1992. 320 p.
14. Meadows D.H., Randers J., Meadows D.L. *Limits to growth: the 30-year update*. 3rd revision, expanded and updated. London: Earthscan, 2005. XXII, 338 p.
15. Яницкий О.Н. Россия как экосистема // Социологические исследования. 2005. № 7. С. 84-94.
16. Марар О.И. Экологическая культура в современном российском обществе: автореф. ... д-ра социол. наук. М., 2012. 41 с.
17. Экологическая культура: эффективность формирования и сценарии воспроизведения в «стресс-регионах» / Л.Б. Зубанова, Н.Л. Зыховская, С.Б. Синецкий, М.Л. Шуб // Социологические исследования. 2017. № 7. С. 132-140.
18. Иванова Л.Ю. Социальные установки студентов в отношении окружающей среды // Вестник Института социологии. 2014. № 2(9). С. 112-131. URL: http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik_2014_9/Ivanova.pdf (дата обращения: 19.11.2018).
19. Экологическое образование и воспитание школьников : учеб.-метод. пособие для учителей общеобразоват. шк. и педагогов доп. образования / [В.А. Самкова и др. ; науч. ред. Л.П. Кураков, О.В. Олейник]. М. : ИАЭП, 2015. 264 с.
20. Ермаков Д.С., Петров Ю.П. Экологическое образование: мнение экспертов и школьников // Социологические исследования. 2004. № 9. С. 64-67.
21. Корякина Н.И. Школа устойчивого развития: проблемы и перспективы // На пути к устойчивому развитию России. 2014. № 67. С. 38-44. URL: http://bulletin.sustainabledevelopment.ru/resources/files/V_67_05_Koryakina.pdf (дата обращения: 15.09.2018).
22. Ермаков Д.С. Экологическая грамотность учащихся: теория и практика // Биология в школе. 2016. № 5. С. 52-59.
23. Иванова Л.Ю. Экологическая культура школьной молодежи: состояние и задачи формирования // II Российская конференция по экологической психологии : материалы (Москва, 12-14 апр. 2000 г.) / под ред. В.И. Панова. М. – Самара : МГППИ, 2001. С. 139-145.
24. Захлебный А.Н., Дзятковская Е.Н. Проектируем курс «Экология» для старшей ступени школы // Экологическое образование для устойчивого развития: теория и педагогическая реальность : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Н. Новгород: 31 окт. – 1 нояб. 2013 г.). Н. Новгород : НГПУ им. К. Минина, 2013. С. 20-27.

Сведения об авторе

Лариса Юрьевна Иванова – кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник, Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук (117218, Российская Федерация, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, к. 5; e-mail: Lariv2005@yandex.ru)

Ivanova L.Yu.

The Environmental Culture in the Russian society as a Condition for Building Eco-Consciousness and Behavior of the Younger Generation

Abstract. The environmental state largely depends on the environmental culture and consciousness of the population. The study of these qualities among the representatives of the younger generation is of particular interest: this has determined the relevance of the research problem. The purpose of the research is to compare the attitude towards pressing environmental issues among modern 16-year-olds and their peers interviewed 20 years ago, and to analyze the causes of changes that have occurred in the eco-consciousness and behavior of the younger generation during this period. The research lies in the following: the performance of 16-year-old teenagers' concerns about serious environmental problems and their environmental behavior is studied for the first time in two decades; the causes of changes (decreased attention of the state and the society to environmental issues; the school course "Environment" is no longer mandatory; the media do not pay attention to the issue of sustainable development) are analyzed. The study applies the method of questionnaires. In 1996, the survey was conducted in three, and in 2017 – in four Russian regions. The study shows that modern 16-year-olds, unlike their peers from the 1990s, less often note that people litter in the streets and in the countryside, throwing wrappers and other wastes (which indicates that the eco-culture has increased); however, their participation in environmental movements and organizations, as before, remains at an extremely low level. According to the data, despite the deepening environmental crisis, the share of adolescents expressing serious concern about important environmental problems has decreased over 20 years. In the light of the above, it is of great importance to educate the public on human ecology and develop school education on environment and sustainable development, whose objectives include building the younger generation that would understand the need to address environmental problems and reduce anthropogenic load on the environment, as well as developing skills to improve the environment.

Key words: adolescents, questionnaire survey, attitude performance, concern about environmental problems, eco-consciousness, eco-behavior, environment, harm to health.

Information about the Author

Larisa Yu. Ivanova – Candidate of Sciences (Pedagogy), Leading Researcher, Federal Research Center for Sociology of RAS (24/35, Krzhizhanovskii Street, Apt. 5, 117218, Moscow, Russian Federation; e-mail: Lariv2005@yandex.ru)

Статья поступила 28.09.2018.