

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2018.5.59.1

УДК 323(470), ББК 60.3(2Рос)3

© Ильин В.А., Морев М.В.

И снова к вопросу о будущем российской государственности...



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ilin@vscc.ac.ru



**Михаил Владимирович
МОРЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: 379post@mail.ru

Аннотация. Общероссийские и региональные опросы показывают, что в экспертном сообществе преобладает пессимистическая оценка перспектив будущего России. В статье рассматривается вопрос о причинах этого. Приведены данные итогов голосования на выборах на должность губернатора, прошедших 9 сентября 2018 г. и показавших снижение поддержки кандидатов от партии действующей власти «Единая Россия». Кроме того, анализируются сведения официальной открытой отчетности крупнейших корпораций пяти российских регионов, позволяющие сделать вывод о существовании в России законодательных условий, благодаря которым основным налогоплательщикам удастся минимизировать налоговую базу, что приводит к значительным потерям бюджетов субъектов РФ. В статье сделан вывод о необходимости принятия Президентом жестких решений, направленных на повышение эффективности системы государственного управления.

Ключевые слова: прогноз, экспертная оценка, эффективность государственного управления, региональные выборы, бюджет.

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. И снова к вопросу о будущем российской государственности... // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 5. С. 9-29. DOI: 10.15838/esc.2018.5.59.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. Revisiting the issue concerning the future of Russian statehood. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2018, vol. 11, no. 5, pp. 9-29. DOI: 10.15838/esc.2018.5.59.1

На протяжении последних лет в российском экспертном сообществе широко обсуждаются проблемы качества управленческих кадров и легитимности принимаемых властью управленческих решений; скандальные факты коррупции и многие другие проявления «капитализма для избранных», сложившегося в политической системе постсоветской России; несовершенство статистики и организации выборных процедур; усиливающееся социально-экономическое расслоение социума и во многом обусловленные им негативные изменения в динамике психологического состояния населения, включая различные формы проявления социального недовольства по поводу положения дел в стране. Все эти темы отражают степень эффективности государственного управления, и значительное количество научных публикаций, принадлежащих специалистам самой разной направленности (экономистам, социологам, общественным деятелям и т.д.)¹, свидетельствует об их актуальности для современной России.

Однако вышеуказанные проблемы объединяются не только их репрезентативностью в плане оценки эффективности государственного управления, но и тем, что все они в совокупности приводят, пожалуй, к главному во-

просу – о перспективах будущего российской государственности, что становится особенно актуальным на фоне последнего (согласно действующей Конституции РФ) президентского срока В. Путина. Отметим, что этот вопрос важен не только с точки зрения таких сравнительно инструментальных аспектов, как достижение/недостижение целевых показателей, заложенных в «майском указе» 2018 г., или в плане того, в каком состоянии будет передавать страну В. Путин своему преемнику (в какой обстановке будут проходить президентские выборы 2024 г.), но и с более широких позиций, таких как существующие тенденции общественных настроений, динамика уровня и качества жизни населения, мировое противоборство капиталистической и социалистической парадигм развития, процессы глобализации и роль национальных государств; национальные интересы страны, которая является одним из ведущих участников геополитической конкуренции и потенциально одним из центров многополярного мира, которая в ближайшие десятилетия, а может быть, и 100-летия будет определять ответ всей человеческой цивилизации на глобальные социально-экономические и природно-климатические вызовы завтрашнего дня.

¹ См. например: Белоусов А.Р. Выступление на Восточном экономическом форуме (г. Владивосток, 11–13 сентября);

Глазьев С.Ю. Почему не растет российская экономика (29.06.2017) // Официальный сайт С.Ю. Глазьева. Режим доступа: <https://www.glazev.ru/articles/6-jekonomika/54326-pochemu-ne-rastet-rossi-skaja-jekonomika>;

Гонтмахер Е.Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 68–82.

Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html;

Губанов С.С. Замечания о системных основах экономической безопасности России // Экономист. 2017. № 6. С. 3–12; Добреньков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. № 3. С. 26–55;

Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян и др. М.: Наука и политика, 2016. 712 с.;

Стариков Н.В. От Беловежского консенсуса к консенсусу Крымскому // Официальный блог Н. Старикова. <https://nstarikov.ru/blog/80284>;

Титов Б.Ю., Широков А.А. Стратегия роста для России // Вопросы экономики. 2017. № 12. С. 24–39;

Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. 668 с.;

Полтерович В.М. Реформаторам науки не хватает квалификации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3. С. 28–31.

Данные крупномасштабных российских², а также региональных³ опросов, проведенных (подчеркнем) не среди «рядовых» россиян, а именно в экспертном сообществе, то есть среди авторитетных специалистов, обладающих специализированными знаниями, опытом, более взвешенной позицией, позволяют сделать один очень важный вывод, отражающий перспективы нашей страны в этот сложный исторический период времени, который (и здесь нельзя не согласиться с В. Путиным) носит по-настоящему «рубежный характер»⁴.

В пятилетней перспективе, по мнению экспертов, необходимыми факторами для **желательного развития ситуации в России** являются «ротация политической элиты в центре и на местах», «стабильность законодательства и правил игры», «проведение прозрачных (с общественным контролем) и легитимных выборов на всех уровнях власти», «изменение отношения государства к сфере культуры, образования и науки, отказ от коммерциализации этой

сферы», «усиление роли представительных органов власти, развитие многопартийности». Все эти позиции по 10-балльной шкале набрали более 7 баллов как среди российских, так и среди региональных экспертов, что означает наиболее высокую оценку степени их «желательности» для будущего России (*вкладка 1*).

Вместе с тем и российские, и региональные эксперты в унисон назвали **наиболее вероятными негативными факторами, под влиянием которых будет формироваться будущее нашей страны**. Среди них: «сокращение доходов населения, рост цен и падение уровня жизни, безработица», «продолжение санкций западных стран в отношении России; потеря возможности импорта критически важных товаров, ресурсов, технологий, идей»; «резкое падение цен на нефть и газ, кризис российской нефтегазовой отрасли, сокращение поступлений в бюджет»; «разрушение инфраструктуры „социалки“ (здравоохранение, образование, культура), уход профессионалов, сокращение персонала и учреждений, развал внутриотраслевых коммуникаций»; «ужесточение внутренней политики, сокращение прав и свобод граждан, введение формальной и/или неформальной цензуры в СМИ и т. п.» (*вкладка 2*)⁵.

Вывод из представленных данных очевиден: желаемое будущее России и реально прогнозируемая в ней ситуация в среднесрочной перспективе (на ближайшие 5 лет) не просто различаются, а во многом являются противоположными, и, к сожалению, то, какой видят эксперты ситуацию в стране в ближайшем будущем, носит очевидный пессимистический характер.

Следует при этом отметить, что многие события из тех, которые прогнозировались российскими экспертами еще в 2015 г., в 2018 г. уже стали фактом. В частности, это касается «успешного проведения президентских выборов»; «продления санкций»; «повышения пенсионного возраста» (соответствующий

² Экспертный опрос проводился Институтом социологии РАН при участии Исследовательской группы ЦИРКОН в июле – октябре 2015 г. В опросе приняли участие 154 эксперта: 94 – из Москвы, 64 – из различных регионов страны. Канкетированию были привлечены пять типов специалистов: государственные и муниципальные служащие, чиновники, управленцы высокого уровня, руководители государственных вузов; представители (руководители) бизнес-структур и бизнес-ассоциаций, коммерческих консалтинговых центров; представители (руководители) общественных объединений, НКО, независимых интеллектуальных организаций, клубов и т. п.; журналисты, публицисты, активно выступающие в СМИ с материалами по тематике исследования; исследователи, ученые, специалисты аналитических центров, профессионально занимающиеся изучением проблем и перспектив развития страны (источник: Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / М.К. Горшков [и др.]; под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2016. 400 с.).

³ Опрос проводился ФГБУН ВолНЦ РАН на территории Вологодской области в феврале – марте 2018 г. Выборку составили авторитетные в своих кругах специалисты (руководители, их заместители, люди со значительным трудовым стажем, кандидаты и доктора наук и т.д.), представляющие те сферы, которые, на наш взгляд, наиболее полно отражают ситуацию в российском обществе: власть; бизнес; «третий сектор» (некоммерческие организации); средства массовой информации; наука. В каждой из 5 ключевых сфер было опрошено 5–7 человек. Общий объем выборки составил 30 чел.

⁴ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

⁵ Все перечисленные позиции по 10-балльной шкале набрали от 5 до 7 баллов (1 балл – маловероятно, 10 баллов – наиболее вероятно). Расхождение во мнениях между российскими и региональными экспертами проявилось в отношении только к одному фактору – «резкое падение цен на нефть и газ, кризис российской нефтегазовой отрасли, сокращение поступлений в бюджет». Средняя оценка вероятности влияния данного фактора на будущее России, по мнению российских экспертов, составляет 6,7 балла, по мнению региональных экспертов – 4,6 балла.

Федеральный закон № 350 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» был подписан Президентом РФ 3 октября 2018 г.); «повышения налогов, акцизов»⁶... Другими словами, нет поводов сомневаться ни в авторитете опрошенных экспертов, ни в том, что и остальные их прогнозы осуществляются с высокой долей вероятности.

... Поскольку отчетливо диагностируется так называемый «Проект АнтиРоссия», ставящий целью геополитическое уничтожение России, то и прогнозирование сценариев развития страны становится более определенным. **Никаких существенных изменений в либеральной модели страны на протяжении многих лет, и даже кризисных 2014–2015 гг., не произошло. Приверженность либеральной модели только подтверждается. Соответственно, деграционные процессы, переходящие в кризисные, также обретают форму устойчивого типа процессов.** Кадровая политика – предельно консервативна. Система рефлексии в управлении практически подавлена, управляющий центр оказался в построенной им самим ловушке недостоверной информации. Система исходных ценностей и целей, по-видимому, окончательно выдавила из своих перечней интересы страны в целом, большинства населения, устойчивости развития, позиционирования страны в мире, успешности в классическом наборе целей развития страны... Таким образом, стал более определенным новейший исторический процесс, в который погружена Россия. Исходя из его качественного видения, неудивительными становятся наиболее вероятные по данным исследования консервативные варианты. **Это сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития...**⁷

Чем объясняются столь пессимистические прогнозы экспертов относительно будущего России? Ответ на этот вопрос представляется весьма очевидным. Как отмечают эксперты, «в

⁶ Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Вест Мир, 2016. С. 342.

⁷ Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян и др. М.: Наука и политика, 2016. С. 669–670.

соответствии с либертарианской установкой команда Ельцина, а потом и команда Путина стали проводить непопулярные реформы только в интересах меньшинства»⁸. Таким образом, в основу этого пессимизма легли результаты данной политики – многолетняя (а точнее – почти 20-летняя) нерешенность актуальных проблем: неэффективная экономика, в которой отсутствуют инновационные источники роста; «ручное управление» политической системой, которая всё больше напоминает не механизм, призванный создавать условия для реализации национальных интересов, а «кипящий котел», в котором бурлят ингредиенты личных интересов представителей крупного капитала и остатков «ельцинской» политической элиты; кризисное состояние науки и образования, лишаящее Россию возможности использовать главную силу, которая в будущем будет определять уровень развития страны и ее положение на международной политической арене – человеческий и интеллектуальный потенциал; и в довершение ко всему – всё более увеличивающийся разрыв между властью и обществом, обусловленный игнорированием национальных интересов со стороны первых, и усталостью от коррупции, социального неравенства, социальной несправедливости и невозможности повлиять на сложившееся положение дел в стране со стороны вторых.

Чтобы идти вперед, динамично развиваться, мы должны расширить пространство свободы, причём во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов, быть страной, открытой миру, новым идеям и инициативам. Нужно принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения. Отсесть всё, что тормозит наше движение, мешает людям раскрыться в полную силу и реализовать себя... Не сделаем этого – не будет будущего ни у нас, ни у наших детей, ни у нашей страны⁹.

⁸ Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html

⁹ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

Вкладка 1

Распределение оценок необходимости различных факторов (условий) для достижения к 2020 г. желательной ситуации в российском обществе (средняя оценка по шкале от 1 – нет необходимости до 10 – совершенно необходимо – баллов)*

Данные общероссийского опроса (ИС РАН, 2015 г.)	Данные опроса, проведенного на территории Вологодской области (ВолНЦ РАН, 2018 г.)
1. Ротация политической элиты в центре и на местах	1. Изменение отношения государства к сфере культуры, образования и науки, отказ от коммерциализации этой сферы
2. Проведение прозрачных (с общественным контролем) и легитимных выборов на всех уровнях власти	2. Стабильность законодательства, «правил игры»
3. Стабильность законодательства, «правил игры»	3. Проведение прозрачных (с общественным контролем) и легитимных выборов на всех уровнях власти
4. Изменение отношения государства к сфере культуры, образования и науки, отказ от коммерциализации этой сферы	4. Сохранение внешнеполитического курса на восстановление сильной роли России в мировой политике и самостоятельность, активная защита национальных интересов
5. Усиление роли представительных органов власти, развитие многопартийности	5. Ротация политической элиты в центре и на местах
6. Отмена санкций со стороны стран Запада, восстановление диалога и отношений с Западом	6. Усиление роли представительных органов власти, развитие многопартийности
7. Сохранение внешнеполитического курса на восстановление сильной роли России в мировой политике и самостоятельность, активная защита национальных интересов	7. Отмена санкций со стороны стран Запада, восстановление диалога и отношений с Западом
8. Усиление влияния Русской православной церкви, расширение сети ее приходов	8. Усиление влияния Русской Православной Церкви, расширение сети её приходов
9. Продолжение приоритетного развития сырьевого сектора экономики с учётом конкурентных преимуществ России в мировом разделении труда; поддержание относительно низких цен на труд и сырьё	9. Продолжение приоритетного развития сырьевого сектора экономики с учётом конкурентных преимуществ в России в мировом разделении труда; поддержание относительно низких цен на труд и сырьё

* Зеленой заливкой выделены те факторы, которые по шкале от 1 до 10 набрали более 5 баллов, то есть, по мнению экспертов, являются самыми необходимыми.

Вкладка 2

Распределение оценок вероятности факторов (условий), в контексте которых будет проходить развитие российского общества в ближайшие пять лет (средняя оценка степени вероятности по шкале от 1 — мало вероятно до 10 — наиболее вероятно — баллов)*

Данные общероссийского опроса (ИС РАН, 2015 г.)	Данные опроса, проведенного на территории Вологодской области (ВолНЦ РАН, 2018 г.)
1. Сокращение доходов населения, рост цен и падение уровня жизни, безработица	1. Пролонгация санкций западных стран в отношении России; потеря возможности импорта критически важных товаров, ресурсов, технологий, идей
2. Пролонгация санкций западных стран в отношении России; потеря возможности импорта критически важных товаров, ресурсов, технологий, идей	2. Резкое повышение востребованности инженерно-технических профессий и специальности, спроса на ИТР, переориентация рынка труда со сферы услуг на сферу производства
3. Резкое падение цен на нефть и газ, кризис российской нефтегазовой отрасли, сокращение поступлений в бюджет	3. Сокращение доходов населения, рост цен и падение уровня жизни, безработица
4. Разрушение инфраструктуры «социалки» (здравоохранение, образование, культура), уход профессионалов, сокращение персонала и учреждений, развал внутриотраслевых коммуникаций	4. Разрушение инфраструктуры «социалки» (здравоохранение, образование, культура), уход профессионалов, сокращение персонала и учреждений, развал внутриотраслевых коммуникаций
5. Ужесточение внутренней политики, сокращение прав и свобод граждан, введение формальной и/или неформальной цензуры в СМИ и т.п.	5. Ужесточение внутренней политики, сокращение прав и свобод граждан, введение формальной и/или неформальной цензуры в СМИ и т.п.
6. Массовое распространение технологий слежения за поведением граждан, тотальная потеря приватности	6. Успешное импортозамещение, развитие несырьевых отраслей экономики, улучшение инвестиционного климата
7. Техногенные и иные катастрофы, крупные аварии, в т. ч. вызванные человеческим фактором	7. Массовое распространение технологий слежения за поведением граждан, тотальная потеря приватности
8. Усиление террористического давления на Россию (теракты, диверсии, запугивание)	8. Усиление террористического давления на Россию (теракты, диверсии, запугивание)
9. Резкое повышение востребованности инженерно-технических профессий и специальностей, спроса на ИТР, переориентация рынка труда со сферы услуг на сферу производства	9. Резкое падение цен на нефть и газ, кризис российской нефтегазовой отрасли, сокращение поступлений в бюджет
10. Масштабная война на Украине с прямым или косвенным участием России и стран НАТО	10. Техногенные и иные катастрофы, крупные аварии, в т. ч. вызванные человеческим фактором
11. Уменьшение притока в страну мигрантов из стран Азии, рост миграции (рабочие, специалисты) из стран Европы	11. Масштабная война на Украине с прямым или косвенным участием России и стран НАТО
12. Успешное импортозамещение, развитие несырьевых отраслей экономики, улучшение инвестиционного климата	12. Уменьшение притока в страну мигрантов из стран Азии, рост миграции (рабочие, специалисты) из стран Европы

* Зеленой заливкой выделены те факторы, которые по шкале от 1 до 10 набрали более 5 баллов, то есть, по мнению экспертов, являются наиболее вероятными.

Следует отметить, что своими представлениями о будущем обладают все субъекты общественного развития: государство, общество, наука, бизнес и т.д. Представления российского Президента о будущем (о которых можно судить по его публичным выступлениям) находят поддержку в обществе, свидетельством чему служит его безоговорочная поддержка на выборах, а также значительный отрыв в уровне доверия по сравнению со всеми прочими государственными и общественными институтами.

Однако совершенно иначе выглядят представления о будущем у политических элит (что, кстати, само по себе говорит о глубоком противоречии в сложившейся системе государственного управления, от которой в современных условиях, как никогда, требуется консолидация усилий для реализации генеральной цели — прорывного развития как единственной возможности преодоления отстающего, «вассального» положения). В эти представления вполне укладывается то, что «государство не должно гарантировать трудящимся никаких прав»¹⁰, и обесценивание человеческой жизни. Чего стоят, например, такие высказывания, как «Денег нет, но вы держитесь» (Д. Медведев) или призывы к тому, чтобы «сдавать родителей в дом престарелых» (Г. Греф).

Если в стране готовится кардинальная смена экономической и в целом внутренней политики, то все начинается со смены премьера. В данном случае перемен никаких: всё идет по пути консервации безынициативной работы, направленной лишь на поддержание текущей жизнедеятельности государства¹¹.

Как отмечают эксперты, «в Послании прозвучала программа развития, но она запомнилась во многом второй, внешнеполитической частью. В итоге в обществе возникли ожидания быстрого социально-экономического рывка, но не понимание, что для него придется чем-то

пожертвовать и всем перестроиться...Обещан прорыв, серьезные внутренние изменения, общество реально сплотилось вокруг президента и этой повестки, а руководство правительства мало изменилось, оно ассоциируется с продолжением прежней политики, статус-кво (понятно, что некоторые министры поменялись, вице-премьеры, но люди мало их знают)»¹².

В этой связи возникает закономерный вопрос о том, почему и в начале последней своей «шестилетки» Президентом так и не были проведены соответствующие кадровые перестановки в Правительстве. И возникает он даже не у экспертов, а у широких слоев российского общества, поскольку ответ на него В. Путин дал именно в ходе «прямой линии» с населением: «Если бы мы 100 процентов зачистили всё Правительство и привели бы абсолютно новых людей, даже людей очень грамотных, хорошо подготовленных, минимум два года потребовалось бы на то, чтобы сформулировать или уже имеющиеся задачи, или новые. Мы потеряли бы минимум два года. У нас нет этих двух лет»¹³.

Мы имеем дело с очень серьезной, страшной геополитической игрой, направленной против Путина. В ней соучаствуют сторонники Запада, Америки и либералы в самой России. Они оказались гораздо сильнее, чем многие думали. Кажется, что Путин их за последние годы проредил, сместил пятую колонну, и в политическом истеблишменте России они представляют меньшинство. Не тут-то было! Они до сих пор держат руку на пульсе, сохраняя контроль, до сих пор управляют основными политическими процессами...Мой прогноз пессимистичен: Путин захвачен группой людей, которые выполняют заказ внешних центров по его блокированию. Он дезориентирован, дезинформирован, попал под какую-то форму шантажа, именно геополитического шантажа, представителями этих глобальных кругов и их сетей, которые умудрились, по сути дела, кардинально изменить внутреннюю информационную политику России¹⁴.

¹⁰ Иванов А. Автор пенсионной реформы, знакомьтесь // Газета «Завтра». 2018. 24 июня. URL: http://zavtra.ru/events/avtor_pensionnoj_reformi_znakom_tes_

¹¹ Башкатова А. Новое Правительство становится кабинетом одного министра // Независимая газета. 2018. 11 мая. http://www.ng.ru/economics/2018-05-11/1_7222_siluanov.html (мнение директора Института актуальной экономики Н. Исаева).

¹² Скоробогатый П. Ориентир — 2021 // Эксперт. 2018. № 41. 8–14 окт. С. 53.

¹³ «Прямая линия» с В. Путиным 7 июня 2018 г. // Официальный сайт Президента. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57692>

¹⁴ Дугин А.Г. Либеральный ответ Русской весне / Изборский клуб. 2014. 27 окт. URL: <https://izborsk-club.ru/4129>

На фоне этих вынужденных условий Президент, таким образом, сталкивается с необходимостью вести войну, что называется, на два фронта: с неослабевающими гибридными атаками наших «зарубежных партнеров» и с собственным политическим истеблишментом. Бурное начало нового политического сезона и те процессы, которые происходят вокруг и внутри России в 2018 г., наталкивают на мысль о том, что в начале последнего президентского срока В. Путина **против него лично** вновь разворачивается широкомасштабная война, имеющая своей единственной целью крах российской государственности и повтор того, что не удалось довести до «победного конца» в 1991 году.

Напомним, что в начале 2018 г. Президент озвучил основные стратегические цели и задачи развития России на ближайшие 6 лет. Согласно этим планам, к 2024 г. наша страна должна занять одно из ведущих мест в мире, в том числе по ожидаемой продолжительности жизни и темпам роста экономики. Были названы конкретные сроки, ресурсы, за счет которых планируется решить поставленные задачи.

Отметим также, что значительная часть Послания Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. была посвящена презентации новейших достижений российских Вооруженных Сил, что, очевидно, преследовало только одну цель – «безопасность на длительную перспективу»¹⁵. Немаловажен и тот факт, что к началу 2018 г. между государством и российским обществом сложился определенный консенсус, общее понимание целей и задач развития, что являлось важным фактором для достижения поставленных стратегических целей. Прибавим к этому последний (согласно действующей Конституции РФ) президентский срок В. Путина, то есть «финишную прямую» в достижении задач, которые он ставил еще в 1999 г., и получим фактически полный комплект **готовности и возможности одной из ведущих мировых держав в ближайшие 6 лет осуществить мощный рывок вперед, опередив тем самым США в рамках геополитической конкуренции.**

¹⁵ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

США и не собираются меряться ядерными силами с Россией. Опыт развала СССР показал, что значительно эффективнее действовать через компрадорскую элиту и санкции... У России две главные угрозы:

– внешняя угроза будет исходить с территории Украины, превращенной США в свою колонию и военную базу. Минские соглашения – это ловушка для России и предательство Русского мира. Толку нет и быть не может, а процесс захвата Украины США и разделение народов активно идет. США и Западу это выгодно. Потеряем Украину, потеряем и Россию;

– внутренняя угроза – компрадорская элита, которая продаст Путина и Россию за сохранность своих капиталов и имущества (5 этап), и недальновидная экономическая политика власти, невозможность гармоничного развития экономики при данной экономической модели¹⁶.

Такая ситуация по понятным причинам не могла устраивать силы коллективного Запада, продолжающего преследовать (или, можно сказать, отчаянно цепляющегося) только одну цель – доминирование на мировой арене. При этом опыт информационных (таких как «дело Скрипаля»), открыто вооруженных (как, например, ситуация в Украине) и даже экономических (санкции) атак показал, что подобные меры неспособны стать действительно серьезным препятствием в реализации намеченных Россией планов.

И тогда было использовано самое мощное из имеющихся в арсенале наших «зарубежных партнеров» оружие, которое уже дважды (в 1917-м и 1991 г.) доказывало свою эффективность в XX веке – либеральная часть самой российской политической элиты.

В июле 2018 г. в Вашингтоне состоялось заседание банковского комитета Сената США, на котором сенаторы единогласно поддержали продление санкций против России. Это событие в очередной раз доказало ограниченность возможностей Президента США Д. Трампа в установлении партнерских отношений

¹⁶ Васильев А. Обращение к российской власти // Завтра. 2018. 12 сент. URL: http://zavtra.ru/blogs/obrashenie_k_vlasti_rossii

с Россией¹⁷, однако само по себе оно не привлекло бы нашего внимания (все-таки санкции против России принимаются не в первый и, скорее всего, не в последний раз), если бы не два нюанса.

Во-первых, под санкции в очередной раз попали не все «приближенные Путина», а лишь те, кто находится в возглавляемом им «патриотическом лагере». Как отмечают эксперты, «...пока в России есть и другие олигархи – от либералов и от ельцинской Семьи. Вот их деньги Путин не контролирует. Всякие Мамуты, Фридманы, Шохины – это группа старых либералов, их деньги – это не деньги Путина и не деньги России. Это они отказались отдать 500 миллиардов на общегосударственные цели в момент войны России с США. Но заметьте – именно к ним у США как раз и нет никаких вопросов. А Тимченко, которого называют кошельком Путина, продал нефтяную компанию в Швейцарии и деньги вложил в инфраструктуру Крымского моста. Тимченко под санкциями»¹⁸.

Во-вторых, сенатор М. Макфол на данном заседании фактически поименно назвал людей, которых, по мнению экспертов, можно считать «главными опорными агентами влияния США в России»: «Я хорошо знаю Грефа, Костина, Шувалова – руководителей трех крупнейших государственных банков. Мы должны вовлекать их в переговорный процесс до введения санкций, а не после. Когда санкции уже введены, они не могут повлиять на Путина»¹⁹.

Анализируя выступление М. Макфола, эксперты также пришли к выводу о том, что он «прямо делает ставку на падение популярности президента Путина на фоне „непопу-

лярной пенсионной реформы”»²⁰. И, к сожалению, нельзя не признать, что эта ставка пока играет.

По утверждению Макфола, главная цель США состоит в том, чтобы сменить Путина и его соратников... Для того, чтобы отстранить Путина и его команду от власти, не нужно отключать от мировой расчётно-финансовой системы Россию и её ключевые банки – говорит Макфол. Это бессмысленно. Применённая угроза теряет своё значение. Отключение от долларовой системы должно действовать как угроза, как инструмент шантажа, а не реализовываться на практике. Макфол это говорит прямым текстом: Грефу будет проще давить на Путина, если угроза будет не реализована, а лишь возможна. То есть Греф, Костин, Набиуллина, Кудрин и Шувалов – вот главные опорные агенты влияния США в России, через которых те намерены оказывать жесточайшее давление на Путина²¹.

Проект пенсионной реформы (самый резонансный из первых шагов Правительства в новом политическом сезоне) потребовал личного вмешательства главы государства, что само по себе говорит об отсутствии в нынешнем Правительстве людей, которые пользуются доверием и авторитетом среди населения. Однако даже непосредственное телеобращение Президента к россиянам 29 августа по федеральным телеканалам не повлияло существенно на ситуацию: так, по данным ВЦИОМ, уровень одобрения деятельности В. Путина с января по май 2018 года составлял около 81–82%; по итогам июня (когда начались дискуссии по поводу повышения пенсионного возраста) поддержка Президента снизилась до 73%; в июле – августе она составляла 64%, так же как и в период со 2 по 16 сентября (то есть уже после телеобращения В. Путина). По данным мониторинга общественного мнения, проводимого ВолНЦ РАН

¹⁷ Напомним, что накануне (16 июля) в Хельсинки состоялась первая официальная встреча Д. Трампа с Президентом России В. Путиным, по итогам которой эксперты отметили, что «лидеры нашли общий язык. Сделан первый шаг для начала диалога» (источник: Итоги встречи Путина и Трампа вызвали в Вашингтоне настоящее бешенство // Взгляд. ru. Реж. дост.: https://vz.ru/politics/2018/7/16/932798.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)

¹⁸ Халдей А. Что такое активы Путина? // Завтра. 2018. 10 сент. URL: http://zavtra.ru/blogs/kak_amerikantci_protiv_vladimira_putina_sanktcii_vvodili

¹⁹ Халдей А. Как Вашингтон вводил санкции против Владимира Путина. Реж. дост.: <https://regnum.ru/news/2477932.html>

²⁰ Емельянов Е. Банки, энергетика и технологии. В Конгрессе обсудили новые санкции против России // Информационный портал Life 7 сент. 2018 URL: https://life.ru/t/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/1149862/banki_enierghietika_i_tiekhnologhii_v_konghriessie_obsudili_novyie_sanktsii_protiv_rossii

²¹ Халдей А. Как Вашингтон вводил санкции против Владимира Путина. Реж. дост.: <https://regnum.ru/news/2477932.html>

на территории Вологодской области, уровень поддержки главы государства неуклонно снижается с июня 2018 г.: в июне доля одобряющих деятельность Президента составила 70%, в августе – 66%, в октябре – 64%.

...Нет никаких гарантий, что дожившие до нового пенсионного срока трудящиеся будут получать, как уверяют правительственные чиновники и отдельные эксперты, приличные пенсии. Что такое приличные? Сегодня, как известно, россияне в среднем получают пенсию в размере 200 долл. США, а для 1,5 млн. наших граждан ее величина составляет всего 100 долл. **Так что, когда президент с самым серьезным видом обещает ежегодно увеличивать среднюю пенсию аж на 15 долл. (!), ликуют не все.**

Если к тому же вспомнить тот непреложный факт, что среднестатистический россиянин предпенсионного возраста уже в первом году его продления утрачивает право на получение ранее согласованного с государством пособия в размере около 170 тыс. руб. (14x12), то всплеск массового возмущения непопулярной, но якобы неминуемой реформой не должен удивлять.

Пенсионное новшество по определению углубляет и без того громадное материальное неравенство в России, так как увеличение пенсионного возраста прямо лишает весьма значительных для них доходов именно малообеспеченных россияне²².

Не менее показательными стали и региональные выборы 9 сентября. Несмотря на заверения лидера «Единой России» и Председателя Правительства РФ Д. Медведева о том, что «практически все они (временно исполняющие обязанности губернаторов. – «Газета.Ру») выступили весьма достойно», эксперты отмечают, что эти выборы «прошли для власти весьма нетипично»²³. Речь идет не только о том, что в Хакасии, Хабаровском, Приморском краях, а также во Владимирской области потребовался второй тур голосования, но и, прежде всего, о том, что в целом эти выборы показали крайне низкую явку. Так, по официальным данным

²² Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html

²³ Винокуров А. Тяжелый выбор: «Единую Россию» ждет второй тур // Газета.ру. 2018. 10 сент. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2018/09/10_a_11957329.shtml

Обычно считается, что на региональных выборах важно разговаривать о ситуации на местах. Но обсуждение федеральной пенсионной реформы и повлекло за собой ряд вопросов о качестве жизни «на земле»: **что у нас с доступностью здравоохранения после его оптимизации, условиями и рынком легального труда, социальными льготами, реальными доходами домохозяйств в провинции, где пусть и невысокая, зато гарантированная пенсия старшего поколения служит важным источником наличных средств и льгот** (неслучайно банки говорят о росте числа кредитов, которые берут пенсионеры). **В рекламной кампании по пенсионному закону в первый месяц этих насущных для общества вопросов будто и не было.** С этой точки зрения понятно, почему недовольство в регионах перевысило повестку конструктивных изменений для региональной инфраструктуры, которую по традиции предлагала «Единая Россия»²⁴.

Центральной избирательной комиссии, явка на выборы (по сравнению с предыдущим голосованием) снизилась в 13 из 21 регионов. В целом по всем субъектам РФ, в которых проходили выборы в 2018 г., число людей, принявших участие в голосовании, сократилось почти на 2 млн. (вкладка 3).

К слову сказать, в августе 2018 г. «Справедливая Россия» предлагала перенести Единый день голосования с сентября на октябрь, поскольку «сентябрь – крайне неудачный месяц для голосования. Многие россияне в это время еще не вернулись из отпусков. Кроме того, дачники и садоводы заняты на своих приусадебных участках. Им в это время совсем не до выборов»²⁵. Однако это предложение кабинетом министров было отклонено.

Что касается непосредственно результатов голосования, то по сравнению с предыдущими выборами доля голосов, отданных за кандидатов от «Единой России», снизилась в 16 из 21 субъекта РФ. По нашим подсчетам, в абсолютном выражении партия власти потеряла более 4 млн. голосов (вкладка 4).

²⁴ Скоробогатый П. Ориентир – 2021 // Эксперт. 2018. № 41. 8–14 окт. С. 53.

²⁵ Заякин А. Кабмин не одобрил перенос Единого дня голосования на октябрь // Экспресс газета. 2018. 1 авг. URL: <https://www.eg.ru/politics/588579-kabmin-ne-odobril-perenos-edinogo-dnya-golosovaniya-na-oktyabr-062299/>

Вкладка 3

Явка на выборы на должность губернатора, в чел.

Территория	2014 г.*	2018 г.	Изменение +/-, 2018 к 2014 г.
Кемеровская область	1882274	1337419	-544855
Нижегородская область	1533021	1046586	-486435
Самарская область	1421746	1143198	-278548
Воронежская область	1072796	831091	-241705
Тюменская область	1467923	1241452	-226471
Приморский край	605200	443199	-162001
Красноярский край	672300	593401	-78899
Ивановская область	311593	265768	-45825
Орловская область	410155	364850	-45305
Новосибирская область	653136	628945	-24191
Амурская область	214017	194752	-19265
Псковская область	213248	195407	-17841
Чукотский автономный округ	19501	17987	-1514
<i>ИТОГО сумма отрицательных изменений по регионам</i>	<i>10476910</i>	<i>8304055</i>	<i>-2172655</i>
Хабаровский край	350232	354084	+3852
Республика Саха (Якутия)	317501	321536	+4035
Магаданская область	34391	38737	+4346
Республика Хакасия	147279	160090	+12811
Алтайский край	658808	683339	+24531
Владимирская область	339121	372616	+33495
Московская область	2101697	2144961	+43264
Омская область	528167	666627	+138460
<i>ИТОГО сумма положительных изменений по регионам</i>	<i>4477196</i>	<i>4741990</i>	<i>+264794</i>
Общий итог по регионам	14954106	13046045	-1908061

* Источник: рассчитано по данным сайта Центральной избирательной комиссии РФ. Ранжировано по изменению 2018 г. к 2014 г.

Вкладка 4

Итоги выборов на должность губернатора, в чел.

Территория	2014 г.*					2018 г.					Изменение +/-, 2018 к 2014 г. (тыс. чел.)					
	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	СР	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	СР	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	СР	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	СР
	Кемеровская область	1818087	9840	33411	6889	1084392	66005	66537	44853	-733,7	+56,2	+33,1	+38,0	-733,7	+56,2	+33,1
Нижегородская область	1328867	-	40124	86429	708807	174037	68035	45559	-620,1	-	+27,9	-40,9	-620,1	-	+27,9	-40,9
Самарская область	1362676	58963	25237	16833	829118	114090	65362	29900	-533,6	+55,1	+40,1	-	-533,6	+55,1	+40,1	-
Тюменская область	1269069	-	91093	78560	816253	159081	161068	71569	-452,8	-	+70,00	-6,9	-452,8	-	+70,00	-6,9
Воронежская область	952271	82030	12081	-	602638	113655	51953	18471	-349,6	+31,6	+39,9	-	-349,6	+31,6	+39,9	-
Московская область	1655479	161969	52938	38315	1338029	278148	123542	98995	-317,5	+116,2	+70,6	-	-317,5	+116,2	+70,6	-
Приморский край**	466654	76345	28731	-	206300	109129	41066	21416	-260,4	+32,8	+12,3	-	-260,4	+32,8	+12,3	-
Амурская область	108363	31822	60545	-	108245	51715	-	15307	-118,0	+19,9	-	-	-118,0	+19,9	-	-
Владимирская область**	253343	36063	13147	-	135633	-	116135	65105	-117,7	-	+103,0	-	-117,7	-	+103,0	-
Алтайский край	480086	73808	33958	49577	366277	-	110694	96617	-113,8	-	+76,7	+47,0	-113,8	-	+76,7	+47,0
Хабаровский край**	223542	34020	66920	13943	126018	55695	126693	19426	-97,5	+21,7	+59,8	+5,5	-97,5	+21,7	+59,8	+5,5
Ивановская область	250048	24386	19951	8988	174449	31619	25086	13984	-75,6	+7,2	+5,1	-	-75,6	+7,2	+5,1	-
Красноярский край	425017	94067	36011	11448	356820	-	138364	73037	-68,2	-	+102,4	+61,6	-68,2	-	+102,4	+61,6
Республика Хакасия**	93324	12740	14621	5321	51771	71553	-	17930	-41,6	+58,9	-	+12,6	-41,6	+58,9	-	+12,6
Псковская область	166613	23859	5637	11230	138020	27011	10525	-	-28,6	+3,2	+4,9	-	-28,6	+3,2	+4,9	-
Новосибирская область	423855	-	122757	88000	405722	-	109076	21300	-18,1	-	-13,7	-66,7	-18,1	-	-13,7	-66,7
Чукотский авт. округ	15563	-	1911	1449	10398	2200	3319	1292	-5,2	-	+1,4	-0,157	-5,2	-	+1,4	-0,157
Магаданская область	25127	5101	1829	1569	31598	3915	1810	-	+6,5	-1,2	-0,019	-	+6,5	-1,2	-0,019	-
Республика Саха (Якутия)	186471	16850	10121	-	229314	38648	19962	21139	+42,8	+21,8	+9,9	-	+42,8	+21,8	+9,9	-
Омская область****	316527	148501	19372	-	-	-	56659	-	-	-	+37,3	-	-	-	+37,3	-
Орловская область	-***	365392	15310	6661	-	304801	10609	17671	-	-	-4,7	-	-	-	-4,7	-
Сумма по регионам (абс.)	11820982	1255756	705705	425212	7719802	1601302	1308495	693571	-4101,2	+345,6	+600,8	+268,4	-4101,2	+345,6	+600,8	+268,4

Ранжировано по изменению голосов, отданных за представителей «Единой России» в 2018 к 2014 г.

Методические ограничения по вкладке 1 и табл. 1:

* Цель вкладки 1 – сравнить результаты выборов 9 сентября 2018 г. с итогами предыдущего голосования. В большинстве регионов оно проходило 14 сентября 2014 г., однако в Республике Хакасия, Хабаровском крае, Чукотском автономном округе, а также во Владимирской, Магаданской и Московской областях последние выборы проходили 8 сентября 2013 г.; в Кемеровской, Амурской и Омской – 13 сентября 2015 г.

** По итогам выборов 9 сентября 2018 г. в Республике Хакасия, Приморском, Хабаровском краях, а также во Владимирской области потребовался второй тур голосования. В данной таблице представлены результаты первого тура, поскольку нас интересовало именно первичное волеизъявление избирателей.

*** Знаком «—» отмечено отсутствие кандидата от соответствующей партии.

**** КПРФ и «Единая Россия» отказались от выдвижения своих кандидатов, заявив о поддержке врио губернатора Буркова. Он – самовыдвиженец.

Как отмечают эксперты, «у общества есть запрос на перемены, но с акцентом на социальную справедливость: на прогрессивное налогообложение, самоограничение элит, а это расходится в общественном восприятии с тем, что было предложено правительством и отстаивалось „Единой Россией” этим летом... „Единая Россия” отвечает за решения правительства в социально-экономической сфере... Но сейчас уже сама „Единая Россия” начинает восприниматься как партия непопулярных экономических преобразований»²⁶.

Реакция общества на правительственные решения (особенно последних месяцев) вполне понятна. Ученые еще в 2000-х гг. отмечали, что «именно неучастие, а не протестное голосование становится в большей степени самым распространенным средством выражения политического недовольства граждан»²⁷. Характеризуя ситуацию вокруг Единого дня голосования в сентябре 2018 г., эксперты также говорят о том, что «протест не остался на улице, а пришел на выборы», что, впрочем, можно трактовать и позитивно для политической системы в целом, поскольку «это значит, что институт выборов выполняет функцию обратной связи общества с властью. И сами итоги выборов должны только укрепить людей во мнении, что можно менять местную власть через голосование, а не на улицах»²⁸.

Однако как можно охарактеризовать реакцию со стороны официальных лиц на снижение явки? Ситуацию с явкой на конкретном избирательном участке в Подмосковье в Истре Э. Памфилова прокомментировала так: «Сколько придет — столько и придет. Значит, это активные, ответственные граждане, которым не все равно, что происходит в стране и области»²⁹.

²⁶ Скоробогатый П. Ориентир — 2021 // Эксперт. 2018. № 41. 8–14 окт. С. 54.

²⁷ Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналитический доклад Института социологии РАН в сотрудничестве с представителем Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/20_years_reform.pdf

²⁸ Скоробогатый П. Ориентир — 2021 // Эксперт. 2018. № 41. 8–14 окт. С. 56.

²⁹ Глава ЦИК Элла Памфилова проголосовала на выборах губернатора в Подмосковье в Истре // Неделя в округе. 2018. 9 сент. URL: <http://nedelya-v-okruge.ru/index.php/nedelya-v-okruge/4048-glava-tsika-ella-pamfilova-progolosovala-na-vyborakh-gubernatora-v-podmoskove-v-istre>

Такое заявление можно назвать как минимум странным; ведь при игнорировании мнения, по сути, 60% граждан (не явившихся на выборы 9 сентября) сложно говорить о какой-то ориентированности власти на национальные интересы (впрочем, так же как при игнорировании мнения 90% россиян по поводу пенсионной реформы). Однако, с другой стороны, всё становится вполне логичным, если учесть, что «при более низкой явке больше доля управляемого электората, голосующего за „партию власти” и ее кандидатов»³⁰. Поэтому, например (как отмечают эксперты), «тактика снижения явки сознательно была использована властью на выборах в Государственную Думу VI созыва»³¹ (что, напомним, принесло конституционное большинство «Единой России» в Парламенте и в конечном итоге привело к реализации пенсионной реформы).

Таким образом, если существует американская «агентура в России»³² и если ее цель — разрушить «режим Путина» изнутри, то в этом контексте лоббируемые либеральным блоком Правительства непопулярные, а по сути, противоречащие национальным интересам, реформы последних месяцев (повышение НДС, проект пенсионной реформы и в то же время — отмена штрафов за невозвращение валютной выручки, создание фактически офшорных зон на территории России) вполне логичны и объяснимы. **Однако в них нет ничего общего с официально декларируемой целью повышения уровня и качества жизни населения.**

Наряду с конкретными представителями политических и экономических элит, существует еще один субъект, действия которого, если не прямо, то как минимум косвенно, увеличивают разрыв между Президентом и обществом, играя, тем самым, «на руку» западным стратегам. Речь идет о влиянии крупнейших корпораций, являющихся основными налогоплательщиками бюджетной системы, на Правительство с целью создания для себя максимально выгодных условий, позволяющих «уходить» от уплаты налогов в бюджеты регионов, страны в целом.

³⁰ Любарев А. (эксперт Комитета гражданских инициатив): Низкая явка спасла «Единую Россию» // Информационный портал «Газета.ru». 2016. 16 окт. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2012/10/16_x_4813741.shtml

³¹ Там же.

³² Там же.

Обеспечение условий, необходимых для функционирования системы общественных услуг, повышения качества жизни населения, выступает одной из основных задач государства, которые выполняются с помощью бюджета. Однако исходя из официальной отчетности крупнейших корпораций пяти российских регионов мы можем говорить о том, что в результате использования крупнейшими налогоплательщиками всевозможных способов минимизации величины налоговой базы обеспеченность населения субъектов РФ собственными доходами существенно уменьшается: в Вологодской области, например, на 102,1 тыс. руб. в расчете на одного жителя; в Липецкой – на 72 тыс. руб. и т.д. (табл. 1).

Дальнейшие расчёты по первичной документации крупнейших корпораций показали, что при ограничении обширного перечня предоставленных им налоговых льгот подушевая обеспеченность собственными доходами бюджета могла бы быть выше среднероссийского уровня, как это и должно соответствовать регионам с дислокацией крупнейших налогоплательщиков. В частности, в той же Вологодской области – на 94,4 тыс. руб. (или в 2,6 раза), в Липецкой – на 58 тыс. руб. (то есть в 2 раза) и т.д. (табл. 2).

Следует также отметить, что за последние почти 10 лет доля поступления налогов в бюджет от крупнейших металлургических корпораций увеличилась лишь на 8%, а состояние их

Таблица 1. Источники оптимизации собственных доходов бюджетов регионов присутствия крупнейших металлургических корпораций, руб. на душу населения в год*

Источники	Вологодская область	Липецкая область	Красноярский край	Челябинская область	Иркутская область
Недополученные налоги с экспортной выручки	1488	1479		1176	1031
Увеличение коммерческих, управленческих, процентных расходов	25780	25685	13490	6320	1921
Заниженная ставка налогообложения доходов топ-менеджеров и собственников корпораций	30392	25536	31026	17263	
Списание на убытки расходов по формированию резервов под обесценение финансовых вложений в иностранные компании и ликвидацию этих компаний	28434	5907	4455	2822	
Взаимозачёт прибылей и убытков участников КГН с целью оптимизации налогообложения	11974	3248			
Возврат экспортного НДС	4040	10118	4990	1875	966
Всего недополучено собственных доходов	102108	71973	53961	29456	3918

* Данные на 2017 г.

Таблица 2. Расчётная обеспеченность собственными доходами бюджета в субъектах РФ при условии отмены налоговых льгот, используемых крупнейшими металлургическими корпорациями, 2017 г.

Показатели	Вологодская область	Липецкая область	Красноярский край	Челябинская область	Иркутская область
Среднегодовая численность населения за 2017 г., чел.	1180274	1153211	2875899	349767	2406548
Собственные доходы бюджета в 2017 г., млн. руб.	62522	54147	210964	151017	142100
Обеспеченность собственными доходами бюджета, руб. на душу населения в 2017 г.	52972	46953	73356	43176	59047
К среднему уровню по РФ (60706 руб. за 2017 г.), %	87,3	77,3	120,8	71,1	97,3
Расчётное увеличение обеспеченности собственными доходами с учетом оптимизации налоговых льгот, предоставленных крупнейшим корпорациям металлургии, руб. на душу населения	155081	118746	127317	72632	62965
К среднему уровню по РФ (60706 руб. за 2017 г.), %	255,5	195,6	209,7	119,6	103,7

Таблица 3. Поступление налогов от металлургического производства в бюджет и состояние собственников крупнейших металлургических корпораций в 2007–2016 гг., млрд. руб.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2007, %
Поступление налогов	218	196	15	112	143	123	126	175	240	235	
Состояние собственников	4097	880	2817	4367	3300	3417	3373	3750	4737	7333	179,0
К поступлениям налогов, раз	19	4	188	39	23	28	27	21	20	31	+ 12

Источники: данные ФНС; журнала «Forbes». URL: <http://www.forbes.ru/raiting/bogateishie>; расчеты ВолНЦ РАН.

собственников – на 79% (табл. 3). Если в 2007 году финансовое состояние собственников корпораций превышало долю налогов в бюджет в 19 раз (что само по себе является весьма впечатляющим показателем), то к 2016 г. этот «разрыв» составил 31 раз.

Вся эта «бухгалтерия» крупнейших корпораций-налогоплательщиков, несмотря на свободный доступ для любого желающего, на самом деле мало что говорит подавляющему большинству россиян, избирателей. Следить за этой статистикой и вовремя реагировать на негативные изменения в её динамике – обязанность Правительства, Совета Федерации, Государственной Думы. И крайне важно, чтобы реакция ответственных лиц была адекватной и своевременной, потому что это является необходимым условием, позволяющим избежать негативных изменений в качестве жизни населения – таких «говорящих» показателей социологических опросов, как, например:

✓ около трети населения (30–33%) негативно оценивают свое материальное благосостояние и отрицательно характеризуют положение дел в российской экономике;

✓ около 40% населения «денег хватает в лучшем случае на еду»; 50% людей денег хватает «на приобретение необходимых товаров», и лишь у 10% «покупка различных товаров не вызывает трудностей»;

✓ около 47–50% населения субъективно причисляют себя к категории «бедных и нищих» (и это больше, чем людей «среднего достатка» – 43%).

Как отмечают эксперты, за период с 2012 по 2017 г. «среднедушевые доходы граждан по курсу рубля к доллару снизились с 730 до 480; среднемесячная зарплата – с 860 до 600 долл. **Иными словами, за пять лет доходы граждан, выраженные в долларах, сократились примерно**

в полтора раза. Сопоставимым было падение потребительских расходов домохозяйств: они снизились за пять лет с 406 до 260 долл. на члена домашнего хозяйства в месяц»³³. При этом одновременно со снижением уровня жизни «простых россиян» в стране продолжается рост числа миллиардеров и их личного благосостояния: за период с 2006 по 2016 г. количество миллиардеров возросло на 60% (с 60 до 96 чел.), а их состояние увеличилось на 50% (со 152,8 до 230 млрд. руб.)³⁴.

Налогообложение доходов индивидуальных предпринимателей устроено таким образом, что после достижения выручки в размере 300 тыс. руб. и более начинается зона снижения налоговых ставок, **то есть чем больше вы зарабатываете, тем меньшая доля от вашего дохода передается в государственную казну.** А если удастся заработать больше 18 млн руб. в год, вас ждет полное освобождение от участия в пополнении Пенсионного фонда. В общем, как говорится, деньги к деньгам. Но **это как раз тот случай, когда вместо социального выравнивания происходит увеличение и без того социально опасного неравенства**³⁵.

Таким образом, речь идет далеко не только о пенсионной реформе, которая хотя и вызвала широкий общественный резонанс и отрица-

³³ Башкатова А. Россияне растеряли свой потребительский потенциал // Независимая газета. Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2018-01-31/1_7162_potencial.html

³⁴ Ильин В.А., Морев М.В. Олигархический капитал и социальная несправедливость // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 4. С. 50. (рассчитано по данным журнала «Forbes»).

³⁵ Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. 2018. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html

Нелишне напомнить наш исторический опыт. Он убедительно доказывает, что каждая «компрадорская» реформа, начиная с приватизации собственности и либерализации цен, сопровождалась оглушительной канонадой словесной трескотни об общечеловеческих ценностях, свободе и демократии, скором благоденствии и процветании, заботе о благосостоянии людей. В действительности же каждая «реформа» являлась системной войной компрадорского клана против народа и страны, оставляя после себя разруху, нищету, отсталость, потерю социальных завоеваний, закабаление и массовую смертность.

Составляет ли исключение «пенсионная реформа», слегка «смягченная» в том варианте, какой мы видим в обращении Президента РФ? Или она продолжает тенденцию, грозящую национальной катастрофой? Не свидетельствует ли повышение пенсионного возраста о кризисе «верхов»? О том, что они не могут жить по-новому, без компрадорских интересов? Вопросы не праздные³⁶.

тельную реакцию со стороны практически всех основных социальных групп (вкладка 5), но все-таки является лишь «верхушкой айсберга». На самом деле речь идет о более глубоких, многолетних тенденциях общественного недовольства. В первую очередь тем, насколько справедливым является современное российское общество. Последние данные долгосрочных социологических исследований ВолНЦ РАН показывают, что **за три года (с 2015 по 2018-й) доля людей, считающих, что современное российское общество устроено несправедливо, увеличилась во всех социально-демографических слоях населения. Сегодня эту точку зрения разделяет более 50% представителей всех основных социальных групп, а в половине из них – более 60% (вкладка 6).**

То ли отдельные представители политических и экономических элит России действуют (как отмечают многие эксперты) непосредственно в интересах и под диктовку Запада, то ли они настолько привыкли к безответственности и несменяемости управленческих кадров, что перестали опасаться за свое будущее, и поэтому случаи, когда от их действий стра-

³⁶ Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 24.

Из-за принятия пенсионной реформы власть, во-первых, вызвала очень серьезное недовольство в обществе. А во-вторых, тем самым был разрушен так называемый «Крымский консенсус», который сложился в 2014–2015 гг. Людям было сказано: «Должны пострадать, потому что мы в кольце фронтов, у нас – санкции и прочее, всё на защиту Родины!». А сейчас народ видит, что нет, что всё делается в интересах богатых, и ни о каком консенсусе речи не идет³⁷.

дают россияне, становятся всё более и более откровенными, если не сказать вопиющими. Так или иначе, можно констатировать лишь то, что складывающаяся в первые месяцы нового политического сезона ситуация в России пока не располагает к оптимистическим сценариям будущего, которые обрисовал в своих предвыборных выступлениях Президент и которых уже много лет ждут непосредственно россияне.³⁷

Возможно, поэтому на фоне лоббируемых либеральным блоком Правительства реформ в первые месяцы нового политического сезона наблюдается всё более жесткая позиция экспертов, акцентирующих внимание на приоритетной реализации национальных, общественных интересов. Симптоматично, например, что даже помощник Президента А. Белоусов в ходе IV Восточного экономического форума, проходившего с 11 по 13 сентября во Владивостоке, высказался в крайне жесткой и предельно ясной форме (очевидно, говорящей о соответствующем эмоциональном состоянии, которое можно было бы охарактеризовать не иначе как «крик души»): «Классную систему мы создали, при которой жулики и преступники чувствуют себя комфортно. То есть у нас получается так, что мы создали такую систему контрольно-надзорной деятельности, когда люди, которые занимаются незаконным предпринимательством, по которому, вообще-то говоря, есть уголовная статья, чувствуют себя комфортнее, с ними ничего нельзя сделать»³⁸.

³⁷ Ушко: И ЦИК, и левая оппозиция выступили за отмену муниципального фильтра на выборах (мнение Д. Аграновского) // Завтра. 2018. 28 сент. URL: http://zavtra.ru/word_of_day/ushko_2018-09-28

³⁸ Белоусов А.Р. Выступление на Восточном экономическом форуме (г. Владивосток, 11 – 13 сентября). Источник: РИА-новости. 2018. 12 сент. URL: <https://ria.ru/economy/20180912/1528347713.html>

Вкладка 5

**Как Вы относитесь к решению повысить возраст выхода на пенсию –
положительно, отрицательно или безразлично? (в % от числа опрошенных)**

Категории населения	Положительно			Отрицательно		
	авг.18	окт.18	Изменение (+/-), окт.18 к авг.18	авг.18	окт.18	Изменение (+/-), окт.18 к авг.18
Пол						
Мужской	8,8	10,2	+1	69,6	71,1	+2
Женский	5,2	7,2	+2	75,7	76,9	+1
Возраст						
До 30 лет	8,4	9,0	+1	70,6	65,1	-6
30–55 лет	6,2	7,1	+1	73,9	77,4	+4
Старше 55 лет	6,8	10,1	+3	72,8	74,8	+2
Образование						
Среднее и н/среднее	5,4	5,8	0	68,7	78,0	+9
Среднее специальное	8,1	10,9	+3	72,6	73,7	+1
Высшее и н/высшее	6,4	8,4	+2	77,7	71,0	-7
Доходные группы						
20% наименее обеспеченных	4,7	7,4	+3	69,7	69,5	0
60% среднеобеспеченных	7,3	9,7	+2	73,6	73,3	0
20% наиболее обеспеченных	7,9	7,4	-1	71,8	77,6	+6
Территории						
Вологда	3,8	8,5	+5	82,2	71,0	-11
Череповец	4,7	5,2	+1	68,2	79,7	+11
Районы	9,7	10,5	+1	70,4	73,2	+3
Область	6,8	8,5	+2	72,9	74,3	+1

Вкладка 6

**Как Вы считаете, современное российское общество в целом устроено
справедливо или несправедливо? (в % от числа опрошенных)**

Категории населения	Справедливо					Несправедливо				
	дек.15	фев.16	окт.18	Изменение (+/-), ОКТ. 18 к ...		дек.15	фев.16	окт.18	Изменение (+/-), ОКТ.18 к ...	
				дек.15	фев.16				дек.15	фев.16
Пол										
Мужской	18,2	11,9	14,7	-4	+3	49,4	59,2	56,7	+7	-3
Женский	14,0	10,0	13,7	0	+4	52,3	55,8	62,7	+10	+7
Возраст										
До 30 лет	19,7	16,1	15,3	-4	-1	43,8	53,5	54,9	+11	+1
30–55 лет	16,6	10,0	12,5	-4	+3	51,2	57,9	61,7	+11	+4
Старше 55 лет	12,6	9,0	15,7	+3	+7	55,0	58,7	60,4	+5	+2
Образование										
Среднее и н/среднее	18,1	10,8	10,9	-7	0	45,1	52,9	61,2	+16	+8
Среднее специальное	13,9	9,5	14,4	+1	+5	51,0	57,8	59,3	+8	+2
Высшее и н/высшее	15,9	12,6	17,1	+1	+5	56,7	61,9	60,0	+3	-2
Доходные группы										
20% наименее обеспеченных	11,2	7,6	10,3	-1	+3	42,1	47,1	53,3	+11	+6
60% среднеобеспеченных	15,8	10,5	12,3	-4	+2	54,8	59,1	62,9	+8	+4
20% наиболее обеспеченных	16,6	13,7	25,7	+9	+12	53,3	63,5	57,7	+4	-6
Территории										
Вологда	15,9	9,5	15,5	0	+6	56,5	64,8	62,5	+6	-2
Череповец	14,1	11,9	7,2	-7	-5	68,5	68,9	74,9	+6	+6
Районы	16,8	11,0	17,4	+1	+6	37,7	46,4	50,1	+12	+4
Область	15,9	10,9	14,1	-2	+3	51,0	57,3	60,1	+9	+3

Я выделяю три категории «заинтересантов». **Первая категория** – это государственные и крупные частные банки. Государственные банки имеют подпитку от Центрального банка и в любом случае всегда выживут. Крупные частные банки имеют подпитку из-за границы, они там получают займы и спокойно себе живут...

Вторая группа бенефициаров проводимой кредитно-денежной политики – валютные спекулянты. Когда ЦБ ушёл с валютно-финансового рынка, господствующее положение на нём заняли крупные валютные спекулянты, которые начали раскачивать курс рубля для того, чтобы срывать прибыли на дестабилизации экономики. Мы подсчитали: когда рубль в 2014 году обвалился до 80 рублей за доллар, спекулянты на этом получили до 40 миллиардов долларов прибыли на курсовых колебаниях.

Третья группа «кровососов» – это экспортёры сырья, которые, пользуясь отсутствием валютного контроля и девальвацией рубля, получают сверхприбыли, оставляя их за рубежом. Они добились того, что невозврат валютной выручки больше не штрафуются. Это при том, что сверхприбыли от экспорта металлов и углеводородов сегодня намного превышают разумную норму рентабельности.

Эти три группы бенефициаров чрезвычайно влиятельны. Они контролируют прессу, проводят гигантские «экономические» форумы, заставляют экономическое экспертное сообщество плясать под их дудку. Я, как учёный-экономист, честно скажу, что основной массив информации, которая выдаётся от имени экономической науки, – это обслуживание интересов указанных категорий властвующей элиты.

Советник главы государства С. Глазьев в одной из своих статей чуть ли не поименно называет тех бенефициаров, которые «находятся в плену самых нелепых догм, навязываемых вашингтонскими финансовыми организациями туземцам, чтобы лишить их возможностей самостоятельного развития»³⁹.

Наконец, сам Президент, как отмечают эксперты, проводит совещания с министрами так, что заставляет делать вывод о том, что «в Кремле что-то готовится. Есть основание предпо-

³⁹ Глазьев С.Ю. О бенефициарах проводимой экономической политики. Часть 2 // Аргументы недели. 2018. 6 сент. URL: <http://argumenti.ru/society/2018/09/584670?typerlink=openlink>

лагать, что Путин, соблюдая равновесие сил и консенсус элит, тем не менее не доволен тем, что эта ничем не рискующая группа самодовольных непотопляемых чиновников сделала за 3 месяца с плодами его многолетних усилий. Нужно совершенно не знать Путина, чтобы верить, что он станет бесстрастно наблюдать за тем, как они продолжают своё увлекательное занятие. Отставка правительства может произойти раньше запланированных сроков... Госссовет – это та структура, в которой Владимир Путин осуществляет стратегическое руководство достижением глобальных целей России. При необходимости эта структура может быть развёрнута в основу системы власти в России с изменением функций Президента в сторону увеличения полномочий Председателя Госсвета». При этом «Путин лично руководит министрами и губернаторами, минуя Администрацию Президента и Д. Медведева», и проявляет владение «детальными обсуждаемой темы; он внимателен к мелочам, информирован больше любого собеседника, ловит министров мгновенно на неточностях, и нет никакой возможности спрятать от него свою неготовность ответить на вопрос»⁴⁰.

... Единственная разумная альтернатива теперешнему российскому «выборному самодержавию» – это союз либералов, то есть людей, заботящихся о свободе **для всех, а не только для себя**, и социалистов, **заботящихся о справедливости**, не жертвуя при этом такой великой ценностью, как свобода. Но что ждет страну, если первые уверенно шагают к полной самодискредитации, а самоорганизация вторых вот уже четверть века остается в эмбриональном состоянии?⁴¹

Таким образом, на новом витке очередного политического сезона в России мы наблюдаем, как с новыми силами вспыхивает борьба во внутренней политической элите страны между представителями патриотического и либерального блоков. Цена вопроса, по сути, одна –

⁴⁰ Халдей А. Путин уничтожил Силуанова // Завтра. 2018. 13 сент. URL: http://zavtra.ru/blogs/putin_unichtozhil_siluanova

⁴¹ Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html

суверенитет страны, возможность реализации независимого курса экономической, социальной, внешней и т.д. политики. К сожалению, нельзя не признать, что по итогам первых месяцев этой «финишной прямой» до выборов 2024 г. либеральному блоку удалось сделать многое из задуманного (провести непопулярные в обществе реформы, «вбить клин» между гражданами и Президентом), однако этот «проигранный бой» не означает «конец войны», а лишь актуализирует вопрос о качестве принимаемых В. Путиным решений. По своим базовым геополитическим преимуществам Российская Федерация была и остается одной из ведущих держав мира, а это означает, что негативные характеристики качества жизни российского населения (о чем свидетельствуют результаты социологических опросов) зависят не от каких-то потерь в имеющихся ресурсах, а от снижения эффективности управления ими.

Президенту следует прислушаться к тому, что говорят эксперты, ставящие «во главу угла» национальные интересы, а не собственное благосостояние или интересы наших «зарубежных партнеров». Потому что без соответствующих

жестких управленческих решений будет невозможно добиться ни «решительного прорыва в сбережении народа России и благополучия наших граждан»⁴², ни элементарной социальной стабильности в стране.

«Очевидно, что „низы“ не хотят жить по-старому, в условиях опостылевшей и беспросветной экономической системы — о том свидетельствует накопленный протестный потенциал. Вопрос в том, могут ли „верхи“ жить по-новому, готовы ли решиться на установление новой экономической системы вместо старой. Именно этот вопрос представляется сейчас судьбоносным для нашей страны, которая вновь очутилась на переломном этапе с запутанной расстановкой социальных сил и непростой социальной динамикой. До финальной фазы системный кризис уже дошел, но во внутривластный еще не перерос. Поэтому **судьба страны зависит теперь от того, допустят „верхи“ переход системного кризиса из экономической плоскости в политическую, доведут дело до внутривластного кризиса или сумеют проявить историческую ответственность, уступая высшим государственным интересам**»⁴³.

Литература

1. Гонтмахер Е.Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 68-82.
2. Губанов С.С. Замечания о системных основах экономической безопасности России // Экономист. 2017. № 6. С. 3-12.
3. Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 10-24.
4. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналитический доклад Института социологии РАН в сотрудничестве с представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации [Электронный ресурс]. М., 2011. 304 с. Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/20_years_reform.pdf
5. Добренков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. № 3. С. 26-55.
6. Ильин В.А., Морев М.В. Олигархический капитал и социальная несправедливость // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. №4. С. 921-932.
7. Полтерович В.М. Реформаторам науки не хватает квалификации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3. С. 28-31.
8. Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2016. 400 с.

⁴² Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

⁴³ Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 24.

9. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян и др. М.: Наука и политика, 2016. 712 с.
10. Титов Б.Ю., Широков А.А. Стратегия роста для России // Вопросы экономики. 2017. № 12. С. 24-39.

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

Revisiting the Issue Concerning the Future of Russian Statehood

Abstract. National and regional surveys show that the expert community is dominated by pessimistic assessments concerning the prospects of Russia's future. The paper discusses the reasons for such a situation. We provide the data on the results of the gubernatorial elections that were held September 9, 2018 and showed that the support for candidates from the United Russia, the current ruling party, has decreased. In addition, we analyze the open data of official reporting of major corporations from five Russian regions; it allows us to draw a conclusion about the existence of legislative conditions in Russia that make it possible for major taxpayers to minimize the tax base, which leads to significant losses of the budgets of constituent entities of the Russian Federation. The paper concludes that it is necessary for the President to make tough decisions aimed at improving the efficiency of the public administration system.

Key words: forecast, expert evaluation, public administration efficiency, regional elections, budget.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, deputy head of department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)