

Человеческий потенциал сельских территорий России: проблемы оценки и интерпретации*



**Ксения Александровна
УСТИНОВА**

Вологодский научный центр РАН
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru

Аннотация. В статье показано, что рыночные преобразования 1990-х годов привели к кризису, отразившемуся на всех сторонах жизни сельчан. Несмотря на меры, предпринимаемые с целью поддержки села, продолжают сохраняться проблемы, среди которых сокращение численности сельского населения и его отток в города, худшее по сравнению с городом состояние социальной инфраструктуры. Это снижает возможности для воспроизводства и развития человеческого потенциала российского села. Разнообразие теоретических подходов к определению человеческого потенциала, отсутствие единства взглядов относительно его структурных компонентов, дискуссионность вопросов о методологических подходах к его анализу приводят к необходимости разработки комплексной методики оценки человеческого потенциала сельских территорий, сочетающей не только количественный, основанный на статистических данных анализ, но и качественный, предполагающий использование результатов социологических исследований. Представленные в нашей работе отечественные исследования по данной проблематике структурированы по трем научным школам, определена их специфика, а также положительные и отрицательные аспекты. Обосновано использование в исследовании человеческого потенциала сельских территорий подхода Т.И. Заславской, в рамках которого наряду с социально-демографическим, социально-экономическим, социокультурным выделяется деятельностный потенциал. В соответствии с этим подходом предложена система индикаторов, отражающих

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-32-01057 «Человеческий потенциал сельских территорий в период социально-экономических трансформаций».

Для цитирования: Устинова К.А. Человеческий потенциал сельских территорий России: проблемы оценки и интерпретации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 2. С. 192-211. DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.13

For citation: Ustinova K.A. Human potential of Russia's rural areas: assessment and interpretation. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2018, vol. 11, no. 2, pp. 192-211. DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.13

состояние и развитие человеческого потенциала сельских территорий. Данная система апробирована с помощью опроса сельского населения в регионах СЗФО. Полученные результаты свидетельствуют о распространенности преимущественно среднего уровня знаний, о нереализованности накопленного потенциала вследствие несоответствия, в половине случаев, квалификации требованиям рабочих мест, а также трудоустройства не по специальности. Отсутствие необходимых условий для реализации потенциала из-за недостатка рабочих мест и худшего по сравнению с городом состояния социальной инфраструктуры может приводить к оттоку сельского населения, хотя иногда решение о переезде носит вынужденный характер. Треть из числа планирующих переезд не хотели бы жить в городе, поскольку ценят сельский уклад жизни, возможность иметь свой дом и участок, поддерживать сложившиеся социальные связи с односельчанами. Тем не менее при эффективном управлении существует вероятность закрепления жителей в сельской местности.

Ключевые слова: сельские территории, человеческий потенциал, структура человеческого потенциала, подходы к оценке.

Думая о будущем России, необходимо в качестве главного критерия всех решений федеральных и региональных властей использовать характеристики состояния населения, качество его жизни. И нельзя не согласиться с уже многократно озвученным тезисом о том, что наша национальная идея — это «сбережение народа», аккумулирующая в качестве главной цели — сбережение каждого человека страны, каждого гражданина.

Н.М. Римашевская

Введение

В последнее время все больше селян стремятся уехать в города в поисках лучшей жизни, деревни пустеют. По разным оценкам считается, что после перестройки до 30 тысяч деревень исчезло, и этот процесс продолжается. Урбанизация становится глобальной тенденцией. Все чаще говорят о неизбежности этого процесса и как отрицательных, так и положительных его последствиях; среди последних, например, расширение возможностей для профессионального развития, самореализации талантливой молодежи. Однако, несмотря на то что города становятся «самодостаточными», они сохраняют демографическую «подпитку» из сельской местности, ментальную общность с её населением [Дружинин А.Г. Особенности процессов урбанизации и рурализации... 2012]. Деревня всегда считалась основой демографического потенциала за счет существования больших крестьянских семей, была главным символом русского духа, «колыбелью культуры» и луч-

ших традиций страны. Хотя в настоящее время часть населенных пунктов действительно являются бесперспективными, существуют и те, которые даже с учетом оттока населения сохраняют потенциал развития. В некоторых можно найти старинные церкви и барские усадьбы, вызывающие интерес у туристов и выступающие в качестве одного из ресурсов развития. А.В. Мерзлов, директор Центра устойчивого развития сельских территорий МСХА им. Тимирязева, в своем экспертном интервью (радио СОЛЬ, программа «Угол зрения», 19.12.2016 г.) отмечал, что возможности развивать село существуют в первую очередь за счет использования внутренних ресурсов, природного и культурного потенциала, которые до сих пор остаются незадействованными [Мерзлов А. Вымирание российской деревни... 2016]. Поддерживая его точку зрения, считаем, что необходимо учитывать и человеческий потенциал как один из ключевых факторов устойчивого развития сельских территорий.

Достижение этой стратегической цели требует пересмотра места и роли сельских территорий в обеспечении социально-экономических преобразований в стране [О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»]. Следует согласиться с А.В. Воронцовым в том, что «либерально-рыночные реформы, проведенные в 1990-е гг. без учёта исторических, национальных и природно-климатических особенностей, привели к резкому ухудшению условий и уровня жизни насе-

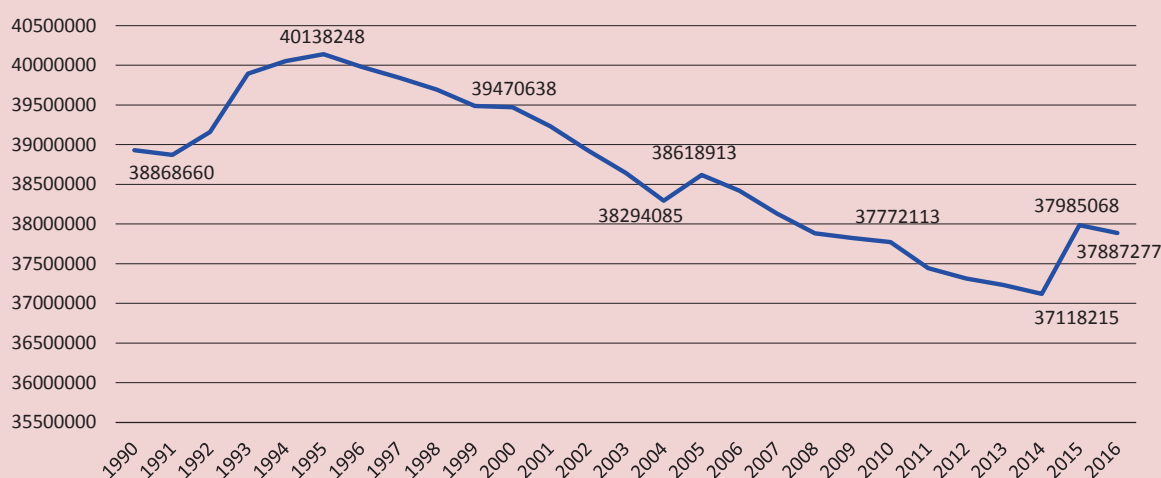
ления, вызвали на селе глубокий и затяжной кризис, поразивший практически все стороны жизни сельчан» [Воронцов А.В. Социально-экономическое положение современного российского села в зеркале статистики. 2011. С. 138]. В начале 1990-х гг. в одном из выступлений участников Вологодского областного крестьянского схода отмечалось, что «село просто разваливается, а сельское население брошено на произвол судьбы» [Россия накануне XXI века. 1995]. Аналогичная ситуация наблюдалась и в других регионах. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ Г.В. Кулик в своем докладе, посвященном сельскому хозяйству России, так описывает существовавшие тогда упаднические настроения населения: «Деревне уже не выжить, она не сможет встать на ноги, деревенские корни подрублены и село безнадежно умирает, потеряна вера людей в возможность возрождения российской деревни» [Кулик Г.В. 15 лет с президентом В.В. Путиным. Сельское хозяйство России обеспечит продовольственную независимость страны. 2016].

За прошедшие более чем два десятилетия ситуация изменилась. Среди наиболее крупных вех аграрной политики – Национальный проект «Развитие АПК», Доктрина продовольственной безопасности РФ, Госпрограмма развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. [Барсукова С.Ю. Вехи аграрной политики России в 2000-е годы. 2013]. Важное место было

отведено и решению задач социального переустройства села, повышения уровня социального обслуживания сельского населения. Например, как указано в упомянутом выше докладе Г.В. Кулика, общая сумма затрат на социальное развитие села в 2003–2014 гг. составила 406,0 млрд. руб., причем основная их доля пошла на жилищное строительство, в частности на жилье для специалистов, приехавших на постоянное жительство в деревню, газификацию и водоснабжение сельских поселений.

Тем не менее, несмотря на предпринятые меры, продолжают сохраняться такие проблемы, как отток сельского населения в города, сокращение его численности. Одна из возможных причин кроется в том, что существующая программа устойчивого развития сельских территорий распространяется преимущественно на населенные пункты, расположенные вблизи крупных объектов агропромышленного комплекса, в то время как большинство сельских территорий остаются не охваченными этой программой, и темпы исчезновения деревень, их обезлюдения по-прежнему очень высоки [Мерзлов А. Вымирание российской деревни... 2016]. Последнее наглядно иллюстрируют статистические данные: за 20 лет сельское население России сократилось на 3 млн. человек (на 7,5%), после присоединения Крыма к России численность сельского населения стала больше, однако ключевым образом ситуацию это не изменило (рис. 1).

Рис. 1. Динамика численности сельского населения России (постоянного населения на 1 января), человек



Происходящие в сельских территориях процессы можно рассматривать в качестве причины увеличения числа исследовательских проектов по изучению социально-экономических проблем села. Отдельно отметим труды Т.И. Заславской [Страницы творческой биографии. 1999] и Ю.В. Арутюняна [Опыт социологического изучения села. 1968], которые посвящены методологическим проблемам изучения деревни и в которых сельская местность рассматривается как социокультурный мир с особыми ценностями и образом жизни. Потенциал развития села и реальная экономика изучаются в работах, выполненных под руководством Т. Шанина [Рефлексивное крестьяноведение и русское село. 2002] (Центр крестьяноведения и аграрных реформ), анализирующих развернутые биографии семей из сельской местности.

Рост исследовательского интереса к данной проблематике отчасти сопровождается разнообразием теоретических подходов к определению человеческого потенциала. Вместе с тем в них отсутствует единство мнений относительно компонентов человеческого потенциала, а также в недостаточной степени отражена специфика сельских территорий (зачастую не учитываются такие аспекты, как стабильное развитие сельского сообщества, сохранение сельского образа жизни и сельской культуры и др.). Представляется актуальной разработка методического подхода к оценке человеческого потенциала, использование которого позволяло бы решить дискуссионные вопросы, чтобы в дальнейшем сформировать управленческие подходы.

Как нами уже отмечалось ранее [Чекмарева Е.А., Устинова К.А., Лихачева Т.Н. 2017], каждый из подходов к исследованию человеческого потенциала обладает своими преимуществами и недостатками, поэтому речь должна идти о разработке такого подхода, в котором бы предпринималась попытка минимизации последних. С нашей точки зрения методика оценки человеческого потенциала сельских территорий должна быть комплексной, сочетающей не только количественный, основанный на статистических данных анализ, но и качественный, предполагающий использование результатов социологических исследований. Это актуализирует практическую и научную значимость проводимого исследования.

I. Теоретические основы

Теоретические основы исследования человеческого потенциала были заложены зарубежными учеными [William J. The Will to Believe, and Other Essays in Popular Philosophy and Human Immortality. 1897; Moreno J.L. Sociometry. Experimental Method and the Science of Society... 1951; Maslow A.H. Motivation and Personality. 1954]: в 50-х–60-х гг. XX в. стали формироваться крупные научные школы, в которых изучалось влияние отдельных составляющих человеческого потенциала на экономический рост и инновационное развитие территорий.

В 1970-е–1990-е гг. получили распространение социально-экономические концепции человеческого потенциала, акцентировавшие внимание на изменении форм человеческого потенциала в ходе социальных и экономических трансформаций [Зомбарт В. Современный капитализм. 1992], на его реализации во взаимосвязи социального и экономического аспектов [Simmel G. The Philosophy of Money. 1978]. В рамках таких концепций человеческий потенциал рассматривался, с одной стороны, с позиций качественных характеристик «социологического человека», поведение которого санкционировано обществом и реализация социальных ролей которого должна соответствовать существующим социальным нормам [Lindenberg S. An Assessment of the New Political Economy... 1985]. С другой стороны, — с позиции «экономического человека», ориентированного на развитие и реализацию своих способностей в трудовой деятельности [Арон Р. Этапы развития социологической мысли. 1993] за счет инвестирования как в него самого, так и в среду, его окружающую [например, Bowen W. Investment in Human Capital and Economic Growth. 1968], для максимизации экономической выгоды. С нашей точки зрения необходимо учитывать во взаимосвязи и взаимообусловленности как социальные, так и экономические аспекты, влияющие на формирование и использование человеческого потенциала.

Распространение получили и другие подходы: например, в 1990-е гг. осуществлялся переход от концепции обеспечения минимальных потребностей (Международная организация труда [О минимальных нормах социального обеспечения: Конвенция Международной ор-

ганизации труда №102. 1952]) к концепции развития человеческого потенциала (Программа развития Организации Объединенных Наций [United nations development programme. 1990]), основная идея которой — создание условий для максимальной реализации человеческих возможностей.

Отдельные работы по человеческому потенциалу, довольно рано появившиеся и в отечественной науке, носили единичный характер, затрагивая лишь некоторые его составляющие. Так, академиком С.Г. Струмилиным в 20-е гг. прошлого века анализировался вклад образования в экономический рост СССР [Струмили С.Г. Проблемы экономики труда: очерки и этюды. 1925]. Длительное время в отечественных исследованиях господствовала «человеко-утилизирующая парадигма (ресурсный подход), рассматривающая человека как производственный ресурс, тогда как альтернативная человеко-развивающая парадигма ставит его в центр воспроизводственного процесса» [Человеческий потенциал российских регионов. 2013. С. 83]. Результатом пересмотра ресурсного подхода, связанного с обобщением достижений отечественной и зарубежной науки, стало рассмотрение человеческого потенциала с позиций цели и критерия общественного прогресса [Человеческий потенциал российских регионов. 2013. С. 83].

Анализ российских исследований в области человеческого потенциала позволил выделить три крупные научные школы:

1. *Научная школа Б.Г. Юдина* [Юдин Б.Г. Человеческий потенциал как критический ресурс России. 2007; Юдин Б.Г. Человеческий потенциал России...2002] (Институт Человека РАН, после реорганизации — Институт философии РАН). В ее рамках человеческий потенциал определяется как совокупность качеств человека и общества, способных проявиться в благоприятных обстоятельствах или остаться скрытыми. Его формирование и развитие рассматривается в процессе социализации личности [Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала... 1998] на трех уровнях: микро- (человек); мезо- (группа); макро- (страна) [Юдин Б.Г. Человеческий потенциал России...2002; Луков В.А., Юдин Б.Г. К концепции интернет-проекта «Человеческий потенциал России». 2009].

Особенностью данной научной школы является то, что она основана на комплексном междисциплинарном подходе к изучению человека, критикует отдельные положения методологии ПРООН (использование индексного метода для характеристики отдельных условий человеческого развития, а не направлений реализации потенциала; недостаточное внимание защите и гарантированности прав человека в обществе). В научной школе Б.Г. Юдина эти недостатки преодолеваются, учитываются экономические, психологические, культурные стороны человеческого бытия [Maslow А.Н. Motivation and Personality. 1954]; возможность адаптации человека к меняющимся условиям; отдельные параметры, связанные с защитой прав (количество жалоб по нарушению прав, с которыми обращаются граждане [Воронцов А.В. Социально-экономическое положение современного российского села. 2011]). В соответствии с этим в структуре человеческого потенциала выделяют образовательный, интеллектуальный, культурный, духовный компоненты [Человеческий потенциал... 1999], психологическую компетентность, здоровье (телесное и духовное), готовность к семейной жизни и воспитанию детей, адаптированность к социальной инфраструктуре [Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала... 1998]. В нашей работе среди показателей для оценки человеческого потенциала следует учитывать уровень образования и уровень знаний (эрудицию), состояние здоровья (в т.ч. количество больничных за последний год, возможность заниматься физкультурой и спортом), семейное положение, наличие детей и их количество.

2. *Научная школа Н.М. Римашевской* (ИСЭПН РАН), основанная на методологии оценки качественных характеристик населения (КХН) с учетом таких компонентов [Римашевская Н.М., Копнина В.Г. Качество населения. 1993], как здоровье (физическое, психическое и социальное); профессионально-образовательные способности людей, формирующие интеллектуальный потенциал; культурно-нравственные ценности и духовность, а также социокультурная активность. Принимаются во внимание социальные притязания [Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России... 2001], что соотносится с позицией разработчиков ПРООН, рассматривавших в

2010 г. среди компонентов человеческого развития потенциал социальной активности человека. Дискуссионным является вопрос о включении в человеческий потенциал материального обеспечения для его поддержания и улучшения [Человеческий потенциал российских регионов... 2013. С. 86]. Критика отдельных положений связана с проблемами сравнительного анализа, невозможностью проведения сопоставлений, вызванной тем, что, например, социальная активность и духовно-нравственные ценности характеризуются на микроуровне. С одной стороны, это позволяет анализировать качественную структуру человеческого потенциала в разрезе различных демографических и социальных групп населения, но, с другой стороны, зачастую остается незатронутой территориальная специфика. Преодоление этого ограничения обусловлено использованием статистических данных, сопряженным, в свою очередь, с проблемами наличия регулярной информации об уровне образования (наличие данных по результатам переписей населения преимущественно по экономически активному, по взрослому населению), отсутствия индикаторов для оценки таких составляющих человеческого потенциала, как культура и гражданская активность [Человеческий потенциал российских регионов... 2013. С. 140], доступности статистических данных для оценки человеческого потенциала в основном на региональном уровне. Последняя проблема затрудняет использование разработанных методических подходов применительно к сельским территориям и актуализирует исследования, направленные на преодоление обозначенных проблем.

3. *Научная школа Т.И. Заславской* (РАНХ иГС), рассматривающая человеческий потенциал с позиции готовности и способности национальной общности к активному саморазвитию, своевременному и адекватному ответу на множественные вызовы внешней среды, успешной конкуренции с другими обществами [Заславская Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе. 2005]. Одной из особенностей данной научной школы является изучение человеческого потенциала в контексте трансформационных процессов.

Как показало обобщение опыта исследования структуры человеческого потенциала, наиболее часто встречаются такие его компоненты,

как интеллектуальный, творческий, коммуникативный, ценностный и деятельностный [Чекмарева Е.А., Устинова К.А., Лихачева Т.Н. Теоретико-методологические подходы к исследованию человеческого потенциала сельских территорий. 2017]. Последний компонент, выделяемый Т.И. Заславской наряду с социально-демографическим, социально-экономическим, социокультурным, выражается, по ее мнению, в объективных возможностях граждан реализовывать свои социальные и творческие потенциалы, вести активную, полноценную жизнь [Заславская Т.И. Двадцать лет российской трансформации... 2010]. В свою очередь, мы считаем важным рассматривать деятельностный потенциал с позиций влияния не только на реализацию других компонентов человеческого потенциала, но и на их формирование. Например, намерения и планы по повышению профессионального уровня могут положительно отразиться на социально-экономическом и в целом на человеческом потенциале.

Преимущество подхода Т.И. Заславской заключается в покомпонентном анализе человеческого потенциала в контексте трансформационных процессов, что делает возможным адаптацию данного подхода применительно к сельским территориям. Учитывая это, *человеческий потенциал сельских территорий можно определить как сложную систему, состоящую из социально-демографического, социально-экономического, социокультурного и деятельностного потенциалов, взаимосвязь и взаимодействие которых обеспечивает воспроизводимость сельского сообщества, сохранение сельского образа жизни, производство сельскохозяйственной продукции, других товаров и услуг, а также социальный контроль над территорией* [Чекмарева Е.А., Устинова К.А., Лихачева Т.Н. Теоретико-методологические подходы к исследованию человеческого потенциала сельских территорий. 2017. С. 104].

II. Методы

Необходимость разработки комплексной методологии анализа человеческого потенциала сельских территорий обусловлена дискуссионными проблемами его исследования. В настоящей статье акцент сделан на социологическом методе в связи с отсутствием устоявшихся методологических принципов исследования данной категории, неконкретизированностью

параметров ее социологической оценки [Быченко Д.Ю. Методологические основы исследования человеческого потенциала. 2011. С. 57].

В рамках нашего исследования была разработана методика, основанная на системе пока-

зателей, соответствующих его выделенным выше структурным компонентам (социально-демографический, социально-экономический, социокультурный и деятельностный; *табл. 1*). Ее апробация, проведенная на данных 2017 г.,

Таблица 1. Система показателей комплексной оценки человеческого потенциала сельских территорий

Компоненты человеческого потенциала	Содержание [по Заславской Т.И. Двадцать лет российской трансформации. 2010]	Система показателей (соответствует вопросам анкеты)
Социально-демографический	Определяется структурой населения по поколениям, средней продолжительностью жизни мужчин и женщин, соотношением рождений и смертей, браков и разводов, долей одиночек, а также внебрачных, безнадзорных, лишенных родительского воспитания детей. Важные элементы этого потенциала - состояние физического и психического здоровья, уровень и качество образования граждан.	Пол Возраст Семейное положение Наличие детей и их количество Состояние здоровья Наличие больничных за последний год и их частота Занятие физкультурой и спортом Уровень образования Специальность Успеваемость в школе Уровень знаний (эрудиция) Источники пополнения знаний
Социально-экономический	Учитывает уровень квалификации и профессионализма экономически активных граждан, востребованность обществом их труда, уровень и структуру занятости, степень реализации их трудовых, деловых и интеллектуальных ресурсов. Уровень запросов граждан в отношении прав и свобод, степени социальной защищенности, шансов на жизненный успех и т.д., а также их потребностей и платежеспособного спроса на материальные и социальные блага.	Качества, которые свойственны человеку (ответственность, исполнительность, образованность, самоконтроль и др.) Качества, которые в большей степени помогают в работе Характер труда Род занятий Сфера труда Стаж работы Степень соответствия квалификации выполняемой работе Трудоустройство по специальности / не по специальности Характеристика денежных доходов Ежемесячный объем расходов на питание
Социокультурный	Включает социально значимые особенности менталитета граждан, в частности нормативно-ценностное сознание, убеждения и верования, уважение к закону и праву, уровень морали и нравственности, структура мотивационных комплексов и типов поведения; ценности (личное или коллективное и др.); степень готовности и способности разных групп и слоев к взаимодействию для достижения общих целей или, напротив, их идейная разобщенность.	Ментальные характеристики Ценности (главное в жизни) Религиозные взгляды Нравственные чувства (вина, угрызения совести и др.) Увлечения (хобби) Использование ненормативной лексики в общении с окружающими
Деятельностный	Выражается в уровне деловых качеств социальных акторов, их энергии, предприимчивости, инициативы. Внешними индикаторами этого потенциала служат масштабы предпринимательской и другой социально-инновационной активности населения, развитость «третьего сектора», венчурных производств, гражданских структур.	Планирование переезда (смены места жительства) Наличие подработки Планирование повышения своего профессионального уровня Смена места работы и причины Профессиональные намерения Меры, которые готов предпринять человек по сохранению и укреплению своего здоровья Способы проведения свободного времени Улучшение жилищных условий Участие в общественной жизни населенного пункта Членство в общественных организациях Участие в политической жизни
Источник: система показателей комплексной оценки человеческого потенциала сельских территорий, разработанная автором с учетом содержания структурных компонентов по Т.И. Заславской.		

позволила комплексно охарактеризовать состояние и развитие человеческого потенциала с учетом влияющих на него факторов (воздействующих на выбор профессии и развитие профессионализма; препятствующих трудоустройству по специальности, посещению культурных мероприятий, занятию физкультурой и спортом и др.).

Ключевая роль в структуре человеческого потенциала отведена деятельностному потенциалу, который, с одной стороны, влияя на все остальные составляющие (рис. 2), служит решающим фактором их реализации; с другой – «испытывает» на себе их существенное воздействие [Заславская Т.И. Двадцать лет российской трансформации. 2010]. Поддерживая позицию Т.И. Заславской, деятельностный потенциал мы рассматриваем, во-первых, во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими компонентами, во-вторых, как отдельную составляющую, обладающую своей спецификой. В эту составляющую (см. табл. 1) нами были включены профессиональные намерения, мероприятия по сохранению и укреплению здоровья, общественная и политическая активность населения и др.

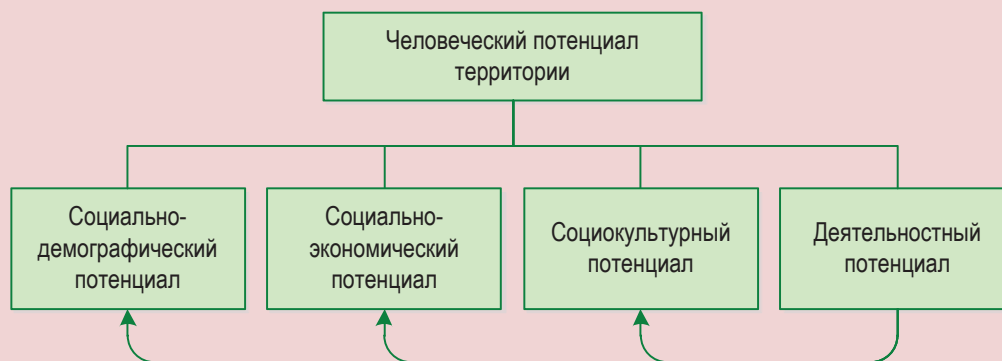
Обозначенная выше идея об использовании системы показателей была реализована нами в рамках проекта РГНФ № 16-32-01057 «Человеческий потенциал сельских территорий в период социально-экономических трансформаций». На *первом этапе* (2016 г.) его реализации основная задача заключалась в апробации инструментария на территории Вологодской обла-

сти. Объем выборочной совокупности составил 400 респондентов – сельских жителей региона. Величина случайной ошибки выборки – 3-4% при доверительном интервале 4-5%. На *втором этапе* (2017 г.) в качестве объекта исследования были выбраны сельские территории Северо-Запада, как важная социально-территориальная подсистема общества. Выборочная совокупность репрезентативна по полу и возрасту, ее общий объем составил 238 респондентов.

На этом этапе использовались результаты социологического опроса, выполненного в 2017 году Вологодским научным центром (ранее – ИСЭРТ) РАН в сельских территориях СЗФО (данные за 2016 г. не использовались в связи с различием структуры выборочной совокупности и несопоставимостью данных). В рамках исследования опрашивались жители 17 деревень, 12 сел, 12 поселков, например, таких как пгт. Пролетарий, п. Крестцы, п. Важская Запань, с. Ловозеро, с. Малошуйка, с. Павловск, д. Великая Нива, д. Залесье, д. Плесовская и др. Среди респондентов 42% жителей поселков, 34% – сел, 24% – деревень; в т.ч. 13% составляют жители районных центров, 57% – жители поселений, расположенных от районных центров в радиусе до 20 км, 20% – в радиусе 21-50 км, 10% – в радиусе 50 км.

В ходе анализа человеческого потенциала сельских территорий нами учитывались как социально-демографические параметры (пол, возраст), так и территориальный аспект – тип населенного пункта (деревня, село, поселок). При характеристике той или иной составляющей

Рис. 2. Структура человеческого потенциала



Источник: составлено автором.

щей человеческого потенциала принимались во внимание отдельные показатели, раскрывающие ее содержательно в большей степени: например, в случае социально-демографического потенциала – уровень образования и состояние здоровья сельского населения; социально-экономического – трудоустройство по специальности (не по специальности), трудоустройство по призванию (работа как любимое дело), степень соответствия квалификации выполняемой работе; социокультурного – ценности (главное в жизни), близость (отдаленность) по отношению к жителям населенного пункта; в случае деятельностного потенциала – намерения населения, участие в общественной жизни населенного пункта. Кроме того, с учетом одной из ключевых проблем – оттока населения из сельской местности – акцент был сделан на выявлении того, что может привлекать в проживании на селе, а также на причинах, по которым люди хотели бы сменить место жительства.

III. Результаты

1. Социально-демографический потенциал

В характеристику социально-демографического потенциала включают структуру населения по поколениям, среднюю продолжительность жизни, состояние физического и психического здоровья, уровень и качество образования граждан. В данном исследовании будут рассмотрены две последние составляющие.

Распределение населения по уровню образования показывает, что школу окончило все сельское население, более 40% прошли обучение в училище, примерно четверть – в техникуме и лишь 15% – в высших учебных заведениях (табл. 2).

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос: «Какое у Вас образование?», 100% по столбцу*

Уровень образования	Частота, %
Школа	100,0
Училище	43,7
Техникум	23,9
Колледж	4,2
Незаконченное высшее	2,5
Высшее	15,1
Два и более высших	0,8
Послевузовское	0,8
Другое	0,8
Не имею образования	0,0

* Сумма в столбце больше 100%, поскольку ответ на вопрос предполагал указание всех пройденных ступеней образования.

Несмотря на то что у сельского населения практически отсутствует два и более высших образования, оно более чем в 60% случаев оценивает уровень своих знаний как средний, а в 20% случаев – как высокий. Причем молодежь более оптимистична в своих суждениях по сравнению, например, с населением пенсионного возраста (табл. 3).

Состояние здоровья, являющееся одним из важнейших компонентов социально-демографического потенциала, мужчины чаще характеризуют как хорошее (36% против 21% женщин). Молодежь оценивает свое здоровье позитивнее, чем население других возрастов: четверть молодых людей характеризует его как отличное, в группе лиц среднего возраста доля таких оценок в несколько раз меньше. При этом жители поселков по сравнению с проживающими в деревнях чаще дают отличные и хорошие самооценки здоровья (табл. 4).

Таблица 3. Оценка уровня знаний (эрудиции) и наличие двух и более высших образований, 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
<i>Два и более высших образования</i>								
Да	0,0	1,6	0,0	0,9	1,2	1,8	1,3	0,0
Нет	100,0	98,4	100,0	99,1	98,8	98,2	98,8	100,0
<i>Уровень знаний (эрудиции)</i>								
Очень низкий	0,0	0,8	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	1,0
Низкий	9,7	9,7	2,1	10,2	13,4	8,8	10,1	10,0
Средний	66,4	67,7	72,3	65,7	65,9	71,9	65,8	66,0
Высокий	22,1	21,0	25,5	23,1	17,1	17,5	24,1	21,0
Очень высокий	1,8	0,8	0,0	0,9	2,4	1,8	0,0	2,0

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «Оцените в общем и целом состояние Вашего здоровья», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Отличное	7,1	8,8	27,1	3,7	2,4	1,8	5,0	13,0
Хорошее	36,3	20,8	56,3	30,6	8,5	15,8	33,8	31,0
Удовлетворительное	52,2	54,4	16,7	59,3	67,1	66,7	52,5	47,0
Плохое	4,4	13,6	0,0	6,5	18,3	14,0	7,5	8,0
Очень плохое	0,0	2,4	0,0	0,0	3,7	1,8	1,3	1,0

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Какое из этих утверждений больше всего подходит Вам?», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Я часто и тяжело болею	0,0	4,9	0,0	0,9	6,2	7,0	1,3	1,0
Я часто болею, но не тяжело	4,5	12,2	4,3	3,8	17,3	7,0	7,7	10,2
Время от времени бывает тяжелое состояние	13,5	11,4	2,1	15,1	14,8	19,3	9,0	11,2
Иногда бывают недомогания	48,6	43,9	29,8	50,9	49,4	47,4	57,7	35,7
Болезни и недомогания бывают редко	33,3	27,6	63,8	29,2	12,3	19,3	24,4	41,8

Схожие выводы сделаны и с использованием данных о частоте и тяжести заболеваний в зависимости от рассматриваемых признаков (пол, возраст, тип населенного пункта). У лиц среднего возраста и пенсионеров чаще встречаются недомогания (49 и 51% против 30% соответственно), тяжелое состояние здоровья (15 и 15% против 2%; табл. 5).

Наращивание и развитие социально-демографического потенциала зависит от готовности населения принимать меры по сохранению и укреплению своего здоровья. Среди факторов, препятствующих этому, как субъективные (отсутствие в этом необходимости, нехватка свободного времени), так и объективные (проблемы с наличием спортивных учреждений для этих целей). Вместе с тем первым факторам население отводит решающую роль (примерно половина опрошенных выбирает варианты ответа, связанные с субъективными аспектами). Это означает, что изменение мотивации населения к сохранению и укреплению здоровья и наличие соответствующих установок, вероят-

но, позволило бы улучшить ситуацию. Судя по результатам социологического опроса, только у четверти населения отсутствуют препятствия для реализации намерений в этом направлении.

2. Социально-экономический потенциал

Принимая во внимание тот факт, что данный потенциал связан с повышением профессионального уровня населения, с реализацией интеллектуальных и деловых качеств, считаем значимым учет параметров, свидетельствующих о неэффективном его использовании из-за несогласования между образовательной системой и рынком труда (трудоустройство не по специальности, степень соответствия квалификации требованиям рабочих мест и др.).

Исследование также показало, что, как и у всего трудоспособного населения, квалификация жителей сельских территорий только в половине случаев соответствует требованиям рабочих мест, примерно у трети сельчан она выше (табл. 6). Следует отметить, что выявлено лишь незначительное число фактов квалификации сотрудников ниже требований рабочих мест,

что может быть обусловлено, с одной стороны, отсутствием в сельской местности высокотехнологичных производств, на которых бы работодатели предъявляли высокие требования к образовательному и квалификационному потенциалу сотрудников, с другой стороны, завышенными самооценками населения.

Ухудшает возможности использования накопленного потенциала несоответствие профиля трудоустройства населения специальности, полученной в образовательном учебном заведении. На практике соответствие обеспечивается только в половине случаев, еще реже такая ситуация встречается среди жителей деревень, что может быть вызвано отсутствием рабочих мест, соответствующих направлению подготовки (табл. 7).

В качестве одной из проблем выступает то, что только половина сельского населения может работать в месте проживания, в то время как почти треть вынуждена трудоустроиваться в городе, что может приводить к оттоку населения из сельской местности (табл. 8). Следует подчеркнуть, что отсутствие соответствующей работы в месте проживания примерно в половине случаев приводит к трудоустройству не по специальности; другие причины, детерминирующие подобную ситуацию, кроются в желании найти работу «по душе» (18%), сменить деятельность и попробовать что-то новое (12%) и т.д.

Несмотря на сложности, возникающие в плане трудоустройства, для большинства сельского населения работа является любимым делом (табл. 9).

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: «В какой мере Ваша квалификация соответствует выполняемой Вами работе?», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Квалификация выше требований	30,8	25,0	33,3	28,8	14,3	37,0	21,7	29,8
Квалификация соответствует требованиям	50,8	57,1	48,1	55,0	57,1	48,1	56,5	53,2
Квалификация ниже требований	1,5	0,0	3,7	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0
Не знаю, трудно сказать	16,9	17,9	14,8	16,3	28,6	11,1	21,7	17,0

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос: «Работаете ли Вы по специальности?», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Да	49,2	50,0	44,4	51,3	50,0	33,3	52,2	55,3
Нет	49,2	50,0	51,9	48,8	50,0	66,7	47,8	42,6
Другое	1,5	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос: «Работаете ли Вы в том же населенном пункте, в котором проживаете?», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Да	56,9	58,9	63,0	52,5	78,6	51,9	76,1	42,6
Нет, работаю в другом сельском населенном пункте	13,8	16,1	7,4	18,8	7,1	18,5	8,7	19,1
Нет, работаю в городе	29,2	25,0	29,6	28,8	14,3	29,6	15,2	38,3

Таблица 9. Распределение ответов на вопрос: «Является ли Ваша работа любимым делом?», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Да, конечно	26,2	25,0	22,2	23,8	42,9	29,6	21,7	25,5
Скорее да	30,8	42,9	37,0	38,8	21,4	33,3	34,8	40,4
Скорее нет	26,2	17,9	22,2	23,8	14,3	33,3	28,3	10,6
Определенно нет	3,1	3,6	3,7	3,8	0,0	0,0	4,3	4,3
Затрудняюсь ответить	13,8	10,7	14,8	10,0	21,4	3,7	10,9	19,1

В завершение характеристики социально-экономического потенциала следует отметить, что его эффективное формирование и использование обеспечивается только в половине случаев. Это иллюстрируют данные как о трудоустройстве по специальности, так и о соответствии квалификации требованиям рабочих мест.

3. Социокультурный потенциал

Социокультурный потенциал рассматривается с позиций морали и нравственности, убеждений и верований, уважения к закону и праву, а также особенностей нормативно-ценностного сознания, причем решающая роль отводится ценностям. В их перечне первое место, вне зависимости от социально-демографических характеристик населения и места проживания, занимает семья и дом, второе – работа и, как следствие, обеспечение приличного заработка. Помимо того большое значение имеет общение (табл. 10).

Важность общения и поддержания устойчивых связей с жителями поселения показана с использованием результатов ответов на вопрос

о чувстве близости/отдаленности по отношению к населенному пункту. Социальным связям придается значение более чем в 40% случаев, а среди пенсионеров и жителей поселков – более чем в 50% (табл. 11). Примерно треть сельского населения ощущает близость с природой, что может способствовать отсутствию желания сменить место жительства.

Рассматривая социокультурный потенциал, можно подчеркнуть, что население сельских территорий выделяет среди ценностных ориентиров такие общераспространенные аспекты, как семья и дом, работа и обеспечение приличного заработка, а также поддержание социальных связей за счет общения, в то время как меньшая роль отводится профессиональному развитию и духовному совершенствованию. Невысокая направленность сельского населения на повышение квалификации и профессиональный рост может обуславливать снижение возможностей для преодоления рассогласований между образовательной системой и рынком труда, выражающихся

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос: «Что лично для Вас является главным в жизни?», 100% по столбцу (вариант ответа «свое»; сумма превосходит 100%, потому что можно было выбрать до 3-х вариантов ответа)

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Моя работа	37,2	23,2	29,2	43,5	12,2	24,6	41,3	23,0
Семья и дом	92,0	90,4	91,7	93,5	87,8	86,0	95,0	91,0
Учеба, образование, повышение квалификации	5,3	6,4	22,9	0,9	2,4	1,8	5,0	9,0
Общение с определенным кругом людей	15,9	24,0	18,8	18,5	23,2	24,6	13,8	23,0
Обеспечение приличного заработка	32,7	19,2	31,3	33,3	12,2	22,8	35,0	20,0
Духовное развитие	6,2	12,8	6,3	4,6	18,3	8,8	11,3	9,0
Другое	0,9	0,8	0,0	0,9	1,2	0,0	1,3	1,0

Таблица 11. Распределение ответов на вопрос: «В какой мере Вы чувствуете свою близость или отдаленность по отношению к Вашему населенному пункту?», (вариант ответа «свое»; 100% по столбцу)

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Жители поселения	42,9	46,0	44,7	39,8	50,6	33,3	37,5	56,1
Природа поселения	31,3	41,1	34,0	37,0	37,0	43,9	40,0	29,6
Традиции и культура поселения	15,2	8,1	14,9	13,0	7,4	8,8	15,0	10,2
История поселения	7,1	4,8	4,3	7,4	4,9	10,5	7,5	2,0
Судьба поселения	3,6	0,0	2,1	2,8	0,0	3,5	0,0	2,0

в трудоустройстве не по специальности, в несоответствии квалификации требованиям рабочих мест и в выборе места работы без учета своего предназначения (отсутствие любви к профессии как делу жизни).

4. Деятельностный потенциал

Преодоление вышеобозначенных проблем становится возможным за счет использования деятельностного потенциала, в который входит не только социальная активность, но и деловые качества, инициативность и предприимчивость. В этом ряду особо приоритетными должны быть намерения (достижение высокого материального положения, налаживание социальных связей и расширение круга общения) как «источник» запуска активности населения. В меньшей степени среди намерений сельским

населением обращается внимание на сохранение и укрепление здоровья, интеллектуальное развитие (это особенно важно для женщин, молодежи и населения, проживающего в поселках), рост культурного уровня, продвижение по службе и достижение высокого положения в обществе.

Тем не менее, несмотря на указанные выше приоритеты, существуют некоторые различия в разрезе социально-демографических групп. Например, женщины несколько чаще по сравнению с мужчинами нацелены на повышение уровня знаний, укрепление здоровья и расширение круга общения, в то время как мужчины – на достижение высокого материального положения, предпринимательскую деятельность, общественное признание (табл. 12).

Таблица 12. Распределение ответов на вопрос: «Что из перечисленного ниже входит в Ваши намерения?», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
<i>Повысить уровень своих знаний, стать эрудированным человеком</i>								
Да	21,5	32,1	29,6	30,0	0,0	25,9	19,6	34,0
Нет	78,5	67,9	70,4	70,0	100,0	74,1	80,4	66,0
<i>Стать высококлассным специалистом, с которым считаются мои коллеги</i>								
Да	33,8	23,2	29,6	32,5	7,1	29,6	21,7	34,0
Нет	66,2	76,8	70,4	67,5	92,9	70,4	78,3	66,0
<i>Продвинуться по службе, сделать карьеру</i>								
Да	16,9	17,9	37,0	13,8	0,0	11,1	17,4	21,3
Нет	83,1	82,1	63,0	86,3	100,0	88,9	82,6	78,7

Окончание таблицы 12

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
<i>Заняться (продолжать заниматься) творческим трудом</i>								
Да	4,6	1,8	7,4	2,5	0,0	0,0	2,2	6,4
Нет	95,4	98,2	92,6	97,5	100,0	100,0	97,8	93,6
<i>Добиться высокого материального положения</i>								
Да	49,2	19,6	44,4	38,8	0,0	40,7	26,1	42,6
Нет	50,8	80,4	55,6	61,3	100,0	59,3	73,9	57,4
<i>Заняться предпринимательской деятельностью, открыть свое дело, стать фермером и т.д.</i>								
Да	13,8	7,1	25,9	6,3	7,1	14,8	13,0	6,4
Нет	86,2	92,9	74,1	93,8	92,9	85,2	87,0	93,6
<i>Заняться общественно-политической деятельностью, возможно, стать депутатом, одним из лидеров партии, движения, профсоюза и др.</i>								
Да	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Нет	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<i>Повысить свой культурный уровень</i>								
Да	7,7	19,6	18,5	12,5	7,1	11,1	13,0	14,9
Нет	92,3	80,4	81,5	87,5	92,9	88,9	87,0	85,1
<i>Занять высокое положение в обществе</i>								
Да	6,2	8,9	14,8	6,3	0,0	7,4	13,0	2,1
Нет	93,8	91,1	85,2	93,8	100,0	92,6	87,0	97,9
<i>Добиться общественного признания (получить награды, знаки отличия)</i>								
Да	10,8	3,6	7,4	7,5	7,1	7,4	6,5	6,4
Нет	89,2	96,4	92,6	92,5	92,9	92,6	93,5	93,6
<i>Подлечить, поправить свое здоровье</i>								
Да	16,9	32,1	14,8	25,0	35,7	33,3	21,7	21,3
Нет	83,1	67,9	85,2	75,0	64,3	66,7	78,3	78,7
<i>Укрепить свою нервную систему</i>								
Да	20,0	17,9	3,7	21,3	35,7	25,9	17,4	17,0
Нет	80,0	82,1	96,3	78,8	64,3	74,1	82,6	83,0
<i>Расширить круг общения, обзавестись большим числом друзей, знакомых</i>								
Да	30,8	35,7	25,9	33,8	42,9	33,3	32,6	34,0
Нет	69,2	64,3	74,1	66,3	57,1	66,7	67,4	66,0

Намерения реализуются посредством активности населения, в т.ч. общественной. По результатам нашего социологического исследования выявлено, что примерно половина населения вообще не участвует в общественной жизни своего населенного пункта, за исключением субботников (около трети опрошенных) и социологических опросов (табл. 13).

Одна из причин невысокой общественной активности населения с нашей точки зрения может заключаться в отсутствии желания жить

в сельской местности. В этой связи показательны результаты ответов на вопрос относительно планов проживания в сельской местности своих детей и внуков – более 40% как мужчин, так и женщин дали отрицательный ответ (табл. 14). Схожей позиции более чем в половине случаев придерживаются пенсионеры, среди молодежи доля таких ответов несколько меньше. В то же время жители поселков чаще настроены положительно, чем жители деревень.

Таблица 13. Распределение ответов на вопрос: «Принимаете ли Вы участие в общественной жизни своего населенного пункта?», 100% по столбцу (сумма превосходит 100%, потому что можно было выбрать несколько ответов)

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Участвую в творческих мероприятиях, концертах	5,3	8,0	6,3	8,3	4,9	3,5	7,5	8,0
Участвую в субботниках	30,1	36,8	22,9	38,0	34,1	31,6	35,0	34,0
Участвую в социальных проектах, акциях, флэш-мобах	3,5	6,4	4,2	8,3	1,2	5,3	5,0	4,0
Участвую в социологических опросах, интервью, фокус-группах	20,4	21,6	22,9	18,5	23,2	8,8	16,3	32,0
Пишу публикации, заметки (посты) в печатные и электронные издания	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Занимаюсь благотворительностью	0,0	2,4	0,0	1,9	1,2	0,0	1,3	2,0
Занимаюсь волонтерской деятельностью	0,9	1,6	2,1	0,0	2,4	0,0	1,3	2,0
Другое	0,9	0,8	0,0	0,9	1,2	3,5	0,0	0,0
Не принимаю участия	54,9	46,4	52,1	50,9	48,8	59,6	56,3	41,0

Таблица 14. Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети и внуки жили здесь?», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Да	35,4	36,0	33,3	37,0	35,4	24,6	28,8	47,0
Нет	42,5	48,0	39,6	41,7	53,7	64,9	45,0	35,0
Затрудняюсь ответить	22,1	16,0	27,1	21,3	11,0	10,5	26,3	18,0

Смена места жительства входит в планы примерно четверти населения (как мужчин, так и женщин), аналогичная ситуация выявлена в разрезе возрастных групп (за исключением лиц среднего возраста; *табл. 15*).

Несмотря на желание сменить место жительства, свыше трети сельских жителей не планируют жить в городе, прежде всего, в связи с ценностью для них тишины и покоя, отсутствия городской суеты, наличия возможности быть ближе к природе и иметь свой дом и участок (*рис. 3*).

Препятствовать оттоку населения из сельской местности, на наш взгляд, могло бы решение первоочередных проблем, среди которых более чем половина респондентов называли не-

обходимость повышения уровня финансирования объектов социальной инфраструктуры и увеличения количества рабочих мест. Сельское население, вне зависимости от социально-демографических характеристик, обращает внимание и на необходимость улучшения бытовых условий (*табл. 16*).

Воспроизводство деятельностного потенциала создает предпосылки для развития отдельных компонентов и в целом человеческого потенциала. Преодолению существующих несогласований способствовал бы рост интеллектуального потенциала, профессионального и культурного уровня населения и, как следствие, продвижение по службе и достижение определенного положения в обществе. Невысокая

Таблица 15. Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы Вы переехать, сменить место жительства?», 100% по столбцу

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Да	25,7	26,4	41,7	28,7	13,4	17,5	28,8	28,0
Нет	74,3	73,6	58,3	71,3	86,6	82,5	71,3	72,0

Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Что Вас привлекает в жизни в сельской местности?» (100% по столбцу; сумма позиций превышает 100%, поскольку можно было выбрать не более 3 причин)



Таблица 16. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, что необходимо сделать для того, чтобы жизнь в Вашем населенном пункте стала лучше?» (100% по столбцу; сумма превосходит 100%, потому что можно было выбрать несколько ответов)

Вариант ответа	Пол		Возраст			Населенный пункт		
	Мужчины	Женщины	Молодёжь	Лица среднего возраста	Пенсионеры	Деревня	Село	Поселок
Увеличить финансирование объектов обслуживания населения	61,1	56,8	50,0	66,7	53,7	42,1	57,5	69,0
Расширить ассортимент предлагаемых услуг / мероприятий	31,0	31,2	31,3	34,3	26,8	17,5	35,0	35,0
Увеличить количество рабочих мест	62,8	61,6	58,3	66,7	58,5	49,1	77,5	58,0
Усилить господдержку инициатив граждан	31,0	28,8	27,1	35,2	24,4	24,6	33,8	29,0
Открыть новые образовательные учреждения	15,0	18,4	12,5	16,7	19,5	7,0	17,5	21,0
Улучшить бытовые условия	48,7	48,0	45,8	50,0	47,6	28,1	56,3	54,0
Затрудняюсь ответить	12,4	13,6	20,8	9,3	13,4	15,8	10,0	14,0
Другое	4,4	9,6	4,2	4,6	12,2	17,5	0,0	7,0

склонность к повышению профессионального уровня, к общественной активности может приводить к проблемам реализации накопленного потенциала. Об этом свидетельствуют результаты проведенного нами социологического исследования, согласно которым только в половине случаев квалификация соответствует требованиям рабочих мест и только половина сельского населения работает по полученной специальности. Среди причин, которые обусловили такую ситуацию и могут приводить к оттоку сельского населения в города, необходимо назвать недостаток рабочих мест, а также изменение профессиональных планов и проблемы с социальной инфраструктурой.

Смягчить негативные последствия оттока населения с нашей точки зрения было бы возможно с учетом того, что в ряде случаев решение о переезде может носить вынужденный характер. Об этом свидетельствуют данные нашего социологического исследования: треть из планирующих переезд не желают жить в городе, поскольку ценят сельский уклад жизни, возможность иметь свой дом и участок, жить в отсутствие суеты, поддерживать сложившиеся социальные связи с жителями своего населенного пункта. То есть формирование благоприятной среды для проживания и реализации потенциала создает вероятность возвращения уехавших в город жителей сельской местности. Решать проблемы, связанные с социальной инфраструктурой, с рабочими местами, крайне необходимо отчасти и потому, что среди жизненных ценностей сельского населения наряду с семьей и домом присутствует работа и обеспечение приличного заработка, а среди намерений — желание добиться высокого материального положения.

IV. Обсуждение

Поскольку в нашем исследовании применялись социологические методы, то следует остановиться на их преимуществах и недостатках. С одной стороны, использование подобных методов создает предпосылки для анализа качественных характеристик населения (образ и стиль жизни, способности и возможности, ценностные ориентации, адаптированность к социальной инфраструктуре общества и др.), степени реализации жизненных стратегий, позволяет работать с большими массивами данных, осуществлять сравнения разных харак-

теристик населения в динамике, в разрезе социально-демографических групп. С другой стороны, на практике приходится сталкиваться с проблемой качества собираемой информации, вероятностью возникновения эффектов смещения, обусловленных как проблемами с главным инструментом исследования — анкетой, так и с отклонениями факта от плана при формировании выборочной совокупности, что может сопровождаться нерепрезентативностью полученных данных. Кроме того, имеет место трудозатратность проводимых исследований в условиях больших по объему выборочных совокупностей в сочетании с неэффективными стратегиями отбора [Заславская Т.И. Двадцать лет российской трансформации. 2010. С. 184, 186, 188-189].

В нашем случае выборочная совокупность по своей структуре соответствует генеральной. Качество получаемых данных отчасти обеспечивается за счет комплексного характера исследования, учета, в соответствии с концепцией Т.И. Заславской, всех структурных составляющих человеческого потенциала сельских территорий и факторов, влияющих на его состояние и развитие. Для преодоления проблемы смещенности данных при формировании вариантов ответа на вопросы анкеты мы постарались учесть различные точки зрения, дать возможность респонденту для обозначения своей версии. Для нас было важным соблюдение «компромисса» между открытыми и закрытыми вопросами для снижения вероятности большого количества пропусков, с одной стороны, а также рисков невыявления отдельных особенностей объекта исследования — с другой.

Одной из значимых проблем, зачастую встречающихся на практике, в том числе и нашей, является соблюдение баланса между наполненностью, насыщенностью анкеты в целом и ее вопросов и необходимостью обеспечения простоты изложения вариантов ответов с целью облегчения их доступности для понимания респондентами. Кроме того, следует подчеркнуть трудоемкость проводимого исследования, связанную как с предварительным сбором статистики (в т.ч. и для формирования выборочной совокупности), так и с организационными аспектами (анкетеры неохотно едут в сельские территории для проведения социологического исследования, а респонденты порой с недове-

рием относятся к таким мероприятиям). Как можно отметить, должна развиваться не только социология исследования сельского населения, но и статистика сельских территорий. Сейчас обычно приходится сталкиваться с такими проблемами, как недостаток и нечастая публикация статистических данных в разрезе городских и сельских территорий (в официальных статистических источниках содержится мало показателей, затрагивающих преимущественно демографические аспекты человеческого

потенциала). Иногда исследования человеческого потенциала не носят комплексного характера, не учитывают необходимости покомпонентного анализа, выявления проблем развития данного потенциала и факторов, на него влияющих. Получение такой информации имеет принципиально важное значение для разработки органами управления системы мероприятий, направленных на совершенствование человеческого потенциала сельских территорий в целом и его составляющих.

Литература

1. Дружинин А.Г. Особенности процессов урбанизации и рурализации в российском пространстве. Изменения потенциала и влияния крупнейших городов в постсоветской России, их «плюсы» и «минусы» // Демоскоп Weekly. 2012. №519-520. 20 авг.–2 сен. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0519/analit02.php> (дата обращения: 06.03.2018)
2. Мерзлов А. Вымирание российской деревни: причины и последствия. URL: <https://salt.zone/radio/5523> (дата обращения: 14.03.2018)
3. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598. URL: file://fs/usefold/kau/Downloads/2628_1530-13032017_PP_RF_15_03_201_3_N_598_v_red._25_05_2016.pdf (дата обращения: 14.03.2018)
4. Воронцов А.В. Социально-экономическое положение современного российского села в зеркале статистики // Terra Humana. 2011. № 1. С. 138-143.
5. Россия накануне XXI века. Вып. 2. М., 1995.
6. Кулик Г.В. 15 лет с президентом В.В. Путиным. Сельское хозяйство России обеспечит продовольственную независимость страны. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/ef8/ef89b2933a0eb3c30469bcd5dca7568b.pdf> (дата обращения: 07.03.2018)
7. Барсукова С.Ю. Вехи аграрной политики России в 2000-е годы. URL: https://www.hse.ru/data/2012/11/03/1249187457/%D0%91%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_13_11_12.pdf (дата обращения: 14.03.2018)
8. Заславская Т.Н. Страницы творческой биографии // Реформаторские течения в отечественной аграрно-экономической мысли (1950-1990-е гг.). М., 1999.
9. Арутюнян Ю.В. Опыт социологического изучения села. М.: Изд-во МГУ, 1968. 104 с.
10. Шанин Т. Рефлексивное крестьяноведение и русское село // Рефлексивное крестьяноведение. М., 2002.
11. Чекмарева Е.А., Устинова К.А., Лихачева Т.Н. Теоретико-методологические подходы к исследованию человеческого потенциала сельских территорий // Проблемы развития территорий. 2017. Вып. 4(90). С. 96-111.
12. William J. The Will to Believe, and Other Essays in Popular Philosophy and Human Immortality. New York: Dover. 1897
13. Moreno J.L. Sociometry. Experimental Method and the Science of Society: An Approach to a New Political Orientation, Beacon: Beacon House, 1951
14. Maslow A.H. Motivation and Personality. New York: Harper & Bros., 1954.
15. Зомбарт В. Современный капитализм. М., 1992.
16. Simmel G. The Philosophy of Money. Boston, 1978.
17. Lindenberg S. An Assessment of the New Political Economy: Its Potential for the Social Sciences and for Sociology in Particular // Sociological Theory. Spring, 1985. P. 99-113.
18. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.
19. Bowen W. Investment in Human Capital and Economic Growth. N.Y., 1968.

20. О минимальных нормах социального обеспечения: Конвенция Международной организации труда №102. URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_c102_ru.pdf (дата обращения: 14.03.2018)
21. United nations development programme. 1990. Human development report. New York: Oxford University Press, 1990.
22. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда: очерки и этюды. М., 1925.
23. Человеческий потенциал российских регионов / Н.М. Римашевская, В.К. Бочкарева, Л.А. Мигранова, Е.В. Молчанова, М.С. Токсанбаева // Народонаселение. 2013. №3. С. 82-141.
24. Человеческий потенциал как критический ресурс России / под ред. Б.Г. Юдина. М.: ИФРАН, 2007. 175 с.
25. Человеческий потенциал России: интеллектуальное, социальное, культурное измерения / под ред. Б.Г. Юдина. М., 2002. 265 с.
26. Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала как программа исследований // Человек— философия— гуманизм: основные доклады и обзоры Первого российского философского конгресса (4–7 июня 1997 г.). Т. 9. СПб., 1998.
27. Луков В.А., Юдин Б.Г. К концепции интернет-проекта «Человеческий потенциал России» // Знание. Понимание. Умение. 2009. №4. С. 251-256.
28. Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода / под ред. И.Т. Фролова. М., 1999. 176 с.
29. Качество населения / под ред. Н.М. Римашевской, В.Г. Копниной // Демография и социология. Вып. 6. М.: ИСЭПН РАН, 1993.
30. Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век. URL: <http://ecfor.ru/wp-content/uploads/2001/fr/3/03.pdf> (дата обращения: 10.03.2018)
31. Заславская Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. №3. С. 5-16.
32. Заславская Т.И. Двадцать лет российской трансформации. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/15/1214861784/Zaslavskya.pdf> (дата обращения: 10.03.2018)
33. Быченко Д.Ю. Методологические основы исследования человеческого потенциала // Известия Саратовского университета. 2011. Т.11. Сер. Социология. Политология, Вып. 2. С. 56-60.

Сведения об авторе

Ксения Александровна Устинова – к.э.н., старший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru)

Статья поступила 22.11.2017.

Ustinova K.A.

Human Potential of Russia's Rural Areas: Assessment and Interpretation

Abstract. The paper proves that the market transformations of the 1990s resulted in a crisis that affected all aspects of life of rural residents. Despite the measures taken to support the village, its problems still linger; and they include a reduction in the rural population and its outflow to the cities, and the condition of social infrastructure that is worse in comparison with that in the cities. All this reduces the opportunities for reproduction and development of human potential in Russian villages. The diversity of theoretical approaches to the definition of human potential, the lack of unified views on its structural components and methodological approaches to its analysis lead to the necessity to develop a comprehensive methodology for assessing human potential in rural areas; such a methodology should combine not only quantitative

analysis based on statistical data, but also qualitative analysis that would involve the use of sociological research findings. In our paper, we present domestic studies on this problem and group them according to three scientific schools, determine their specific features and their positive and negative aspects. The article substantiates the use of the approach of T.I. Zaslavskaya to the study of human potential in rural areas; her approach distinguishes activity-related potential along with socio-demographic, socio-economic, and socio-cultural potential. In accordance with this approach, a set of indicators reflecting the state and development of human potential of rural areas is proposed. This system was tested with the help of a survey of rural population in the regions of the Northwestern Federal District. The results obtained indicate the prevalence of the average level of knowledge, a great extent of unrealized accumulated potential due to non-compliance, in half of the cases, of the qualification to the job requirements, as well as employment outside one's specialty. The lack of necessary conditions for realizing one's potential due to the lack of jobs and the worse state of social infrastructure in the villages compared to the cities can lead to an outflow of rural population, although sometimes the decision to move is not taken voluntarily. One third of those who are planning to move would not want to live in the city, because they appreciate the rural way of life, the opportunity to have their own house and land, and to maintain existing social ties with their neighbor villagers. However, with effective administration, there is a possibility to prevent the outflow of people from rural areas.

Key words: rural areas, human potential, structure of human potential, approaches to assessment.

Information about the Author

Kseniya A. Ustinova – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru)