

МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.9

УДК 336.64 ; ББК 06.35.35

© Малышенко В.А., Малышенко К.А.

Моделирование комплексной финансовой устойчивости корпорации в эпоху глобальных экономических кризисов



**Вадим Анатольевич
МАЛЫШЕНКО**

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского
Ялта, Республика Крым, Российская Федерация, 298635, ул. Халтурина, д. 14
E-mail: Malyshechenko1973@inbox.ru



**Константин Анатольевич
МАЛЫШЕНКО**

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского
Ялта, Республика Крым, Российская Федерация, 298635, ул. Халтурина, д. 14
E-mail: docofecon@mail.ru

Аннотация. В настоящее время социально-экономическое содержание концепции устойчивого развития по отношению к предприятию и корпорации фактически подменено системой управления финансовым риском капиталовложений, действие которой направлено на предотвращение финансового кризиса. Главные финансовые стратегии вышли из разряда функциональных, получив роль, сопоставимую с общекорпоративной экономической стратегией, и стали контролировать установление критериев риска и целесообразности существования предприятия. Цель исследования – методически обеспечить подготовку процесса возврата приоритета финансовой концепции устойчивого развития из сферы финансового роста (перманентного приращения капитала) в сферу финансово-экономического развития, предложив новый аналитический инструмент стратегического уровня, не противоречащий в своем применении интересам крупно-

Для цитирования: Малышенко В.А., Малышенко К.А. Моделирование комплексной финансовой устойчивости корпорации в эпоху глобальных экономических кризисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 2. С. 127-143. DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.9

For citation: Malyshechenko V.A., Malyshechenko K.A. Modeling complex financial sustainability of a corporation in the age of global economic crises. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2018, vol. 11, no. 2, pp. 127-143. DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.9

го бизнеса. С учетом большого вклада транснациональных корпораций в инициирование глобальных кризисов, реализуемых с помощью инструментов фондового рынка, представляемый вариант финансово-аналитического метода (визуального моделирования) снижает зависимость корпоративного управления от оценки финансового рынка и направляет процесс управления рисками в сферу управления реальным капиталом объединений предприятий. Стабильность развития на основе модели достигается программируемостью процесса смены особых типов в развитии комплексной финансовой устойчивости, что является ключевым отличием от известных разработок. Целевым ориентиром для формирования стратегически-программируемых последовательностей наступления комплексных профилей финансовой устойчивости является не общий критерий приращения капитала, а поэтапное качественное развитие корпорации с контролируемыми дестабилизациями. Областью применения полученных результатов можно считать сферу корпоративного финансового управления предприятий сферы услуг. При дальнейшей адаптации полученных результатов моделирования возможно его применение в управлении крупными корпоративными объединениями практически любой отраслевой (межотраслевой) принадлежности. С масштабом применения разработанной модели связаны и перспективы развития научно-исследовательской работы в данном направлении.

Ключевые слова: финансовый кризис, экономический рост, экономическое развитие, финансовая устойчивость, финансовое моделирование, финансовое состояние.

Основы теории экономического роста и развития создал Йозеф Шумпетер в начале XX века [1]. Вклад в теорию роста и развития внесли также Саймон Кузнец, Фернан Бродель, Теодор Шульц, Гэри Беккер, Майкл Портер, Николай Кондратьев и другие учёные [2]. Йозеф Шумпетер первым ввёл различия между ростом и развитием экономики, определил сущность инноваций, как главной движущей силы роста экономики. Также он определил экономический рост как количественные изменения, а именно увеличение производства и потребления со временем одних и тех же товаров и услуг. Экономическое развитие Йозеф Шумпетер сформулировал как положительные качественные изменения, новшества в производстве, в продукции и услугах, в области управления и в других сферах жизнедеятельности и видах экономической деятельности [1]. В смешивании понятий роста и развития чаще всего состоит ошибка менеджеров любого уровня при формировании комплекса мер противодействия экономическому кризису, то есть происходит фактическая подмена развития обычным ростом (наращиванием объемов), который может быть достигнут временными и незначительными для развития мероприятиями.

Аналитик Алан Рейнолдс дает такое определение кризисов: «...они являются логичными, неотвратимыми следствиями взаимодействия определенной комбинации факторов. Результат

данного взаимодействия сам по себе не является ни плохим, ни хорошим. Негативную коннотацию слову «кризис» дают те люди, которые неправильно оценили (переоценили, недооценили) последствия данной комбинации факторов, или те, которые вынуждены платить по счетам неудачного (нереалистичного) плана». Рейнолдс подчеркивает: «Неожиданность того или иного кризиса объясняется недостатком информации и знаний происходящих процессов в той или иной области» [3].

По мнению О.Ю. Маслова, «кризис является непреднамеренным последствием продолжительного взаимодействия частично контролируемых или вообще не контролируемых факторов и явлений, которые приводят к ситуации, когда продолжение управления существующими факторами для реализации поставленных целей и задач дисижнмейкерами становится невозможным» [4].

Эксперты и аналитики называют следующие причины мирового кризиса:

1. Исчерпанность доминирующей мировой парадигмы или кризис капитализма (цивилизационный аспект).
2. Классический кризис перепроизводства (аспект физической экономики).
3. Загнивание глобальных монополий (эволюционный аспект).
4. Мировые дисбалансы (аспект глобализации).

5. Исчерпанность мировой валютно-финансовой системы, построенной на ссудном проценте (цивилизационный аспект).

6. Циклический кризис: переход от деловых циклов к циклам пузырей.

7. Вхождение мировой экономики в понижающую фазу цикла Кондратьева (аспект цикличности).

8. Непомерный рост финансовой сферы (финансовый аспект) и т. д. [4].

Приведенные причины мирового кризиса на самом деле можно считать преддверием наступления всего одного события – наступления в глобальной экономике фазы «суперфинансов» на этапе все более часто возникающих кризисов. Под «суперфинансами» в данном контексте следует понимать ситуацию, когда финансы перестали просто обслуживать экономику и стоимость активов практически перестала жестко увязываться с величиной фиктивного капитала. Важность развития финансовой сферы получила максимальный приоритет и финансы стали сами устанавливать стоимость того или иного актива через систему финансовых рынков (спроса и предложения на финансовые инструменты, а не на продукт). Признаком вступления общества в фазу чистых финансов (назовем ее «суперфинансией») как обособленной и главной доктрины экономической жизни можно считать возникновение высоко-инновационных финансовых инструментов, на которые перестают действовать внешние факторы, более того закономерности их жизнедеятельности сами генерируют конъюнктуру внешней среды – что фактически означает достижение ими системно-стратегической роли (взаимное проникновение и влияние внешней и внутренней среды). На это должно указывать практически слияние в методическом и содержательном аспекте активов и пассивов баланса предприятия, когда каждый актив будет привязан к финансовому инструменту соответствующей специализации и приведет к максимально удобному вовлечению в сферу финансового оборота любого типа активов с учетом синергетического эффекта сочетания всех ресурсов предприятия и среды. Усложнение категории гудвилла привело к получению им свойства гаранта конкурентоспособности, одновременно отдаляя суммарную стоимость активов от рыночной

стоимости компании. Данное гипотетическое утверждение для текущего исторического этапа развития финансов основывается на системных закономерностях развития объекта «финансы-система», которые, выделившись в подсистему экономики, сформировали свою обособленную и высокоорганизованную систему высшего приоритета, и динамизм данного процесса не ослабевает и приводит к возникновению новых эффектов (криптовалюты и диверсивы на них и т.п.). Проблема управления устойчивостью как противодействие кризису складывается из двух аспектов. Первый: экономический кризис – неотъемлемая часть развития экономического субъекта любого уровня в долгосрочной (стратегической) перспективе. Второй аспект: прямой учет множества кризисных факторов фактически не возможен для реального антикризисного управления вследствие их мало прогнозируемого действия при их сочетании. Проблема замыкается сама на себе – кризисов не избежать, но управлять ими практически невозможно. Если обратиться к системному анализу, сложившаяся ситуация представляет собой системное явление хаоса как противоречие порядку. По положениям изучения системности – хаос также систематизирован, однако наука просто не имеет инструментов для описания какого-либо процесса, из-за чего его признают хаотичным.

Можно заключить, что требуется многоаспектный, системный метод финансового управления развитием. Он должен быть представлен в арсенале рядового финансового менеджера в форме простого аналитического инструмента, однако по своей сути быть достаточным для обеспечения учета глубинных процессов финансово-экономической формации, одновременно трансформируя по мере своего распространения всю сферу оценки факторов риска стратегически устойчивого развития современного предприятия.

Формирование основных положений преодоления последнего туикового «кризиса-уничтожителя» глобальной экономики.

Обобщая вышесказанное, можно перейти к формулированию концептуальных положений для обоснования методической системы разрушения общего генератора глобального финансово-экономического кризиса. Прежде

всего, необходимо дать определение самого «генератора», который будет выступать объектом применения комплексов формируемых воздействий и инструментов.

Генератор глобального финансово-экономического кризиса — системное явление мирового масштаба, представляющее собой совокупность методических искажений политэкономического соотношения между реальным и финансовым капиталом (заведомая вторичность, производность второго). При его активации происходит полная потеря доверия (при конечном кризисе) или частичная (при временных кризисах) к любой инвестиционной ценности. Развертывание действия «генератора» реализуется вследствие игнорирования принципа невозможности полного предсказания будущего и перманентного наличия вероятного риска (как неблагоприятного исхода) любого финансово-экономического решения. Данный факт должен находить свое отражение в скорректированной рентабельности как соотношения финансового результата с математическим ожиданием потери прибыли во время кризисов и даже базисной собственности (активов). Вследствие чего к рискам вложения в реальный капитал следует добавлять риски финансовой сферы, возникающие из-за ее обособления и создания системы финансовых институтов, чьи механизмы защиты от рисков перестают работать при системном, глобальном экономическом кризисе (это означает их ограниченность, большую уязвимость, которые и должны быть отражены в формируемой привлекательности вложений в реальный капитал). Единицами развития финансового кризиса, между которыми происходит цепной обвал стоимости, можно считать крупные корпорации. Системный переход на более низкий уровень (средних предприятий) не позволит региональному или отраслевому кризису перерасти в глобальный. Обязательным условием является сплав финансового, банковского и реального капитала, что на мезоуровне не реализуемо.

Для понимания ситуации достижения главенствующей роли финансового управления среди остальных экономико-управленческих сфер корпорации была построена схема свя-

зи объектов управления на отдельных уровнях общей управленческой стратегии с объектами на иерархических уровнях финансовой стратегии (рис. 1). Наибольший интерес в соответствии с выбранной темой исследования имеет категория «Главная финансовая стратегия». Именно в сфере взаимодействия ее и корпоративной стратегии (II) возникают основные нарушения приоритета и возникают принципиальные противоречия. Финансовая миссия и философия носят обобщенный характер и не формируют четкие целевые программы, не координируют приоритет между финансовой и общеэкономической сферами. По определению главная финансовая стратегия (ГФС) — это стратегически ориентированная системно-упорядоченная программа управления процессом трансформации стратегической финансовой устойчивости предприятия, осуществляемая в соответствии с целями общеэкономической стратегии, поддерживающей устойчивый рост и ограничениями финансовой политики и тактики при достижении их взаимной долгосрочной актуальности в развивающихся условиях внешней среды.

Стратегическое управление все более переходит в сферу управления инновациями, где полученное преимущество работает сразу против всех конкурентов (что было проблемой в 1980—1990 гг.), выводит на лидирующие позиции на рынке (проблема 1970—1980 гг.), подчиняет себе эффективность корпоративного планирования и контроль над расходами (проблема управления 1950—1970 гг.) [5, с. 147].

Нагляднее этапы эволюции стратегического менеджмента представлены в табл. 1. Новые функции ГФС в основном проявляются в получении ею не свойственной ранее роли главного, а не паритетного инициатора целей общеэкономического развития корпорации. Всякая инновация требует инвестиций, что сразу же сдвигает основной управленческий приоритет в сферу финансов.

Инновации достаточно удобный инструмент получения конкурентного преимущества, негативным же является необходимость более частых стратегических дестабилизаций всего предприятия при его перезапуске на новый виток кривой жизненного цикла организации (ЖЦО) [5, с. 37].

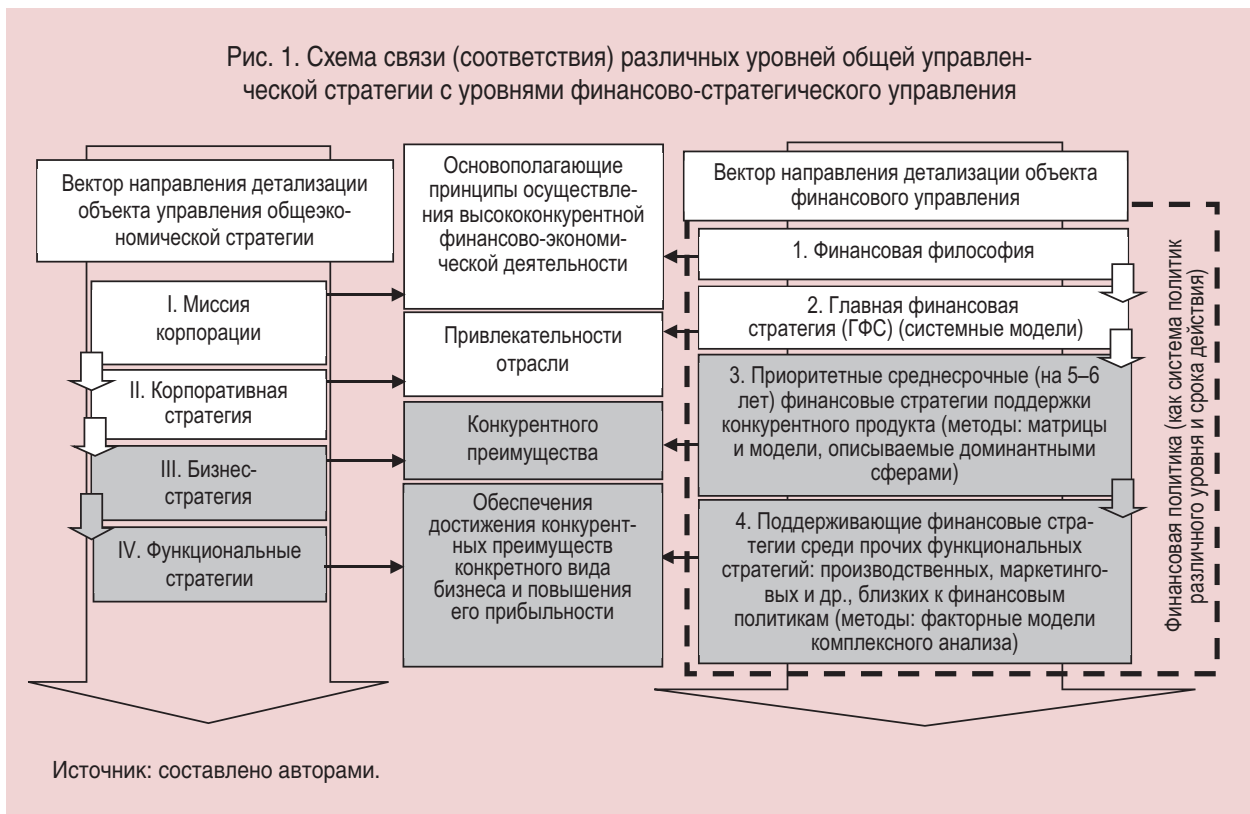


Таблица 1. Эволюция стратегического менеджмента [6, с. 34]

Период	1950 г.	1950-е – ранние 1970-е гг.	Поздние 1970-е – середина 1980-х гг.	Поздние 1980-е и 1990-е гг.	2000-е гг.
Преобладающая тема	Бюджетное планирование и контроль	Корпоративное планирование	Позиционирование	Конкурентное преимущество	Стратегическая и организационная инновация
Основные проблемы	Финансовый контроль	Планирование роста, особенно диверсификация и портфельное планирование	Выбор отраслей и рынков. Позиционирование лидера на рынке	Фокусировка стратегии на источниках конкурентного преимущества. Развитие нового бизнеса	Согласование размера компании с гибкостью и способностью к реагированию
Основные концепции и методы	Составление финансового бюджета. Планирование инвестиций. Оценка проектов	Прогнозирование на длительные и средние периоды. Методы корпоративного планирования. Синергия	Анализ отрасли. Сегментирование. Кривые опыта. PIMS-анализ. SBU (стратегические бизнес-единицы). Портфельное планирование	Ресурсы и способности. Стоимость акций. Управление знаниями. Информационные технологии	Кооперативные стратегии. Конкуренция за стандарты. Сложность и самоорганизация. Корпоративная социальная ответственность
Организационные следствия	Система составления операционного бюджета и капитальных смет становятся ключевыми механизмами координации и контроля	Создание отделов корпоративного планирования и долгосрочное планирование процессов. Слияние и поглощение	Мультидивизионные и мультинациональные структуры. Большая отраслевая и рыночная селективность	Реструктуризация и реинжиниринг. Изменение направления. Аутсорсинг. Электронный бизнес	Альянсы и сети. Новые модели лидерства. Неформальные структуры. Меньшая зависимость от направления и большая – от тенденций

Методики стратегического управления также развивались, стремясь обеспечить достаточное обеспечение для новых тенденций в управлении и анализе. Их усложнение практически завершилось на моделях многофакторного дискриминантного анализа по типу Z-счета Э. Альтмана [7, с. 241]. Либо акцент сделан на развитии логики процедуры анализа устойчивости. Чтобы оценить объективные процессы, происходящие в методологии стратегического менеджмента, можно воспользоваться классификацией научных школ стратегического менеджмента Генри Минцберга (рис. 2).

Наиболее актуальная школа конфигурации (нижний блок) пока не вошла ни в одну из групп и, скорее всего, предвещает формирование нового класса школ стратегического менеджмента. Школа конфигурации описывает последовательную реализацию стратегии как трансформацию или адаптацию предприятия к новым условиям [8, с. 27]. Данная школа анализирует взаиморасположение различных состояний организации в определенных условиях, что позволяет определять «структуры», «модели», «идеальные типы» ор-

ганизации. Школа также рассматривает временную последовательность смены различных состояний с целью определения «стадии», «периода» или всего жизненного цикла организации [9]. Разработка стратегии представляется как своеобразный процесс дисбаланса имеющихся схем (устойчивых элементов), с тем чтобы организация получила возможность перехода в новое состояние. Школа конфигурации рассматривает данный процесс как драматическую трансформацию, как, например, ревитализацию (перерождение), «поворот кругом». Основные недостатки подхода школы конфигурации заключаются, во-первых, в рассмотрении квантовых скачков в развитии организации. В реальных условиях большинство организаций следуют модели поэтапных изменений (инкрементализм). Во-вторых, обобщения конфигурационного подхода являются несколько произвольными [10]. Указанные недостатки в большей мере компенсированы использованием системных моделей (к которым, например, относится авторская «Фрегат»-модель, описание которой будет приведено далее), с помощью которых можно

Рис. 2. Классификация научных школ стратегического менеджмента Генри Минцберга

Школы предписывающего характера					
1. Школа дизайна (проектирования, моделирования): Ф. Селзник, А. Чандлер и К. Эндрус, 50–60 гг. Стратегия как достижение соответствия внутренних и внешних возможностей		2. Школа планирования: И. Ансофф, Дж. Штейнер и П. Лоранж. Концепция стратегического планирования развития организации		3. Школа позиционирования: М. Портер, Бостонская консалтинговая группа (БКГ). Матрица «рост – доля рынка»; модель конкурентного анализа М. Портера	
Школы, изучающие специфические аспекты реального процесса формирования стратегии					
4. Школа предпринимательства: О. Коллинс и Д. Мур, Б. Берд, Г. Минцберг, П. Друкер, Д. Макклеланд, И. Шумпетер. Центральное понятие – видение, т.е. мысленное представление стратегии	5. Когнитивная (познавательная) школа: А. Дюгейм, Г. Саймон, К. Швенк, П. Корнер и др. (с 80-х гг. XX в.). Исследование процесса формирования стратегии	6. Школа обучения: Дж. Куинн, Г. Сью, Р. Паскаль, Дж. Марч и др. Предмет исследования – технология разработки стратегии, а не ее формулирования	7. Школа власти: А. Макмиллан, Г. Минцберг, Дж. Пфедфер, и Г. Салансик и др. Построение стратегии как переговорный процесс	8. Школа культуры: Э. Петтигрю, Дж. Джонсон, С. Фельдман, Дж. Лорш, Т. Питерс, Р. Уотерман, Б. Вернерфельт (с 80-90 гг. XX в.). Построение стратегии как коллективный процесс; модель управления «7-С»	9. Школа внешней среды: Д. Миллер, Г. Минцберг, М. Хананн, Дж. Фриман (с 90 гг. XX в.). Стратегия как реактивный процесс, пассивная роль организации
10. Школа конфигурации: Д. Миллер, П. Хандавалл, М. Бир (с 90 гг. XX в.). Построение стратегии как процесса поэтапной и целевой трансформации корпорации или предприятия					

Источник: составлено авторами.

пропустить несколько этапов, заведомо имея определенное представление о состоянии системы финансовой устойчивости (совокупности рисков) на том или ином этапе развития предприятия (например, по стадиям жизненного цикла организации). Управление профилями (конфигурирование последовательности сочетаний состояний внутренней и внешней среды) – подход системного моделирования, который стал необходимостью именно вследствие постоянного требования в инновационной перезагрузке (скачка) целевого стратегического типа. Стратегические трансформации лидера рынка (потенциального или реального) меняют внешнюю среду всей конкурентной среды, для санаторных предприятий, обычно в пределах региона. Такая ситуация уже выходит за рамки традиционного понимания обособленности внешней и внутренней среды предприятия и подготавливает появление методов, по сути, описывающих «систему-универсум» (единую категорию взаимодействия среды и системы).

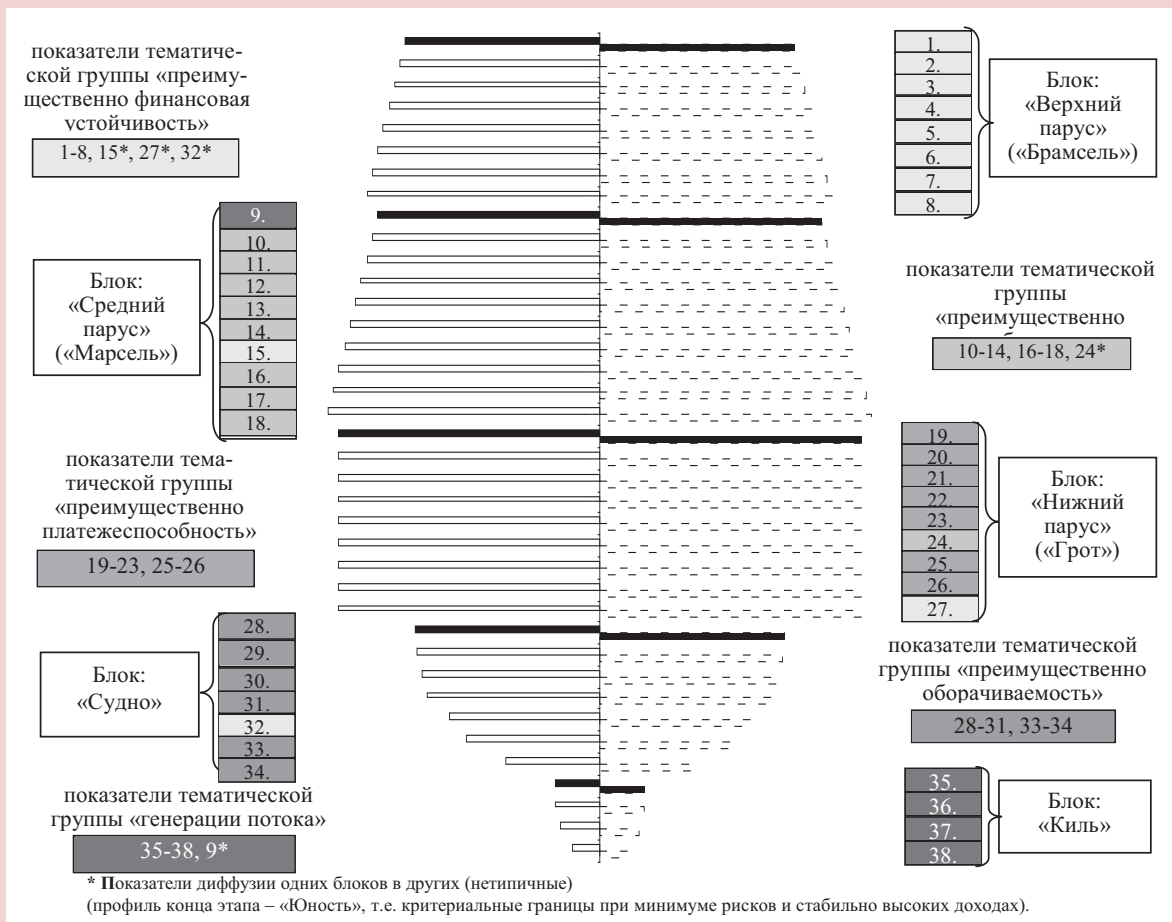
Моделирование финансовой устойчивости в преддверии эпохи «суперфинансии» как первичный вариант метода для постоянного откладывания ее наступления на неопределенный срок.

Сразу надо оговориться, что диалектически откладывать объективный процесс глобального масштаба, в том числе и в области финансов, на неопределенный срок невозможно – неминуемо произойдет переполнение количественных изменений и наступит качественный скачок. Однако системный анализ оперирует такими понятиями, как кризис и точка бифуркации, при которых исключается неопределенность в дальнейшем развитии системы и одновременно обосновывается существование двойственности ее исходов. Цель представленного ниже моделирования состоит в получении второй альтернативы разрешения кризиса путем постепенного исправления ситуации и развития глобальной экономики в противоположную сторону от «суперфинансии» на уровне основных игроков-элементов экономики кризисов, а именно корпоративных объединений. Под комплексным моделированием устойчивости корпорации, обозначенным в названии настоящей статьи, понимается обеспечение ис-

пользования модели в двух взаимосвязанных вариантах применения. Первый вариант на уровне финансового управления предприятием (микроэкономический), второй вариант предполагает построение системы стратегического управления устойчивостью корпоративных объединений предприятий отрасли, отдельного государства, региона или курортной дестинации (учитывая особенность выбранной базы эмпирического исследования) [11]. То есть сверхсложных систем, требующих административного аппарата, контролирующего нормативное обеспечение моделирования. До того как произошло коренное изменение (отмена) традиционных форм финансовой отчетности, упомянутая ранее «Фрегат»-модель основывается на общепринятых формах отчетности (балансе и отчете о финансовых результатах как источнике информации о произведенных затратах и полученных финансовых результатах в разрезе основных видов деятельности). Модель позволяет идентифицировать приближение бифуркационного момента (в определениях школы конфигурации так называемого переломного «квантового скачка») в общей последовательности жизненного цикла организации и подготовиться к необходимой трансформации. Либо выбрать путь пассивного следования по этапам цикла и установить момент наиболее эффективных дезинвестиций (санации или ликвидации предприятия). Практическая часть исследования проведена на основе предприятий, расположенных в регионе Большой Ялты. На начало анализируемого периода (2004 г.) было зарегистрировано 144 предприятия санаторно-курортного комплекса. Большинство предприятий в выборке входило в корпоративное объединение «Укрпрофздравница» [12]. В результате экспериментов с различными видами визуального моделирования была разработана комплексная визуальная модель («Фрегат»-модель) оценки устойчивости финансового состояния предприятия. Она имеет вид, представленный на *рис. 3*.

Модель построена на относительных показателях с нормированными по визуальному профилю критериальными границами, чем обеспечивается относительная сравнимость предприятий [15]. Динамика вошедших

Рис. 3. Структура внутреннего профиля визуальной модель-системы («Фрегат»-модели) оценки финансового состояний в стратегических целях



Источник: составлено авторами.

в модель показателей соотносилась с изменениями международных макроэкономических показателей (с 2004 по 2013 г.). Группы показателей представлены областями, например группа «Брамсель» (коэффициенты финансовой устойчивости, зона – «Б»), и для них установлены три ширины блока: «узкий», в пределах 0,2–0,4 единицы нормы, «нормальный»: 0,4–1,0 и т.д. С учетом данного формата и на основе статистических данных санаторных предприятий построены типичные визуальные профили внутренней среды «Фрегат»-модели. Они представлены на *рис. 4 (а)* и *рис. 4 (б)*.

Первая часть для отдельных предприятий, вторая – для корпорации в целом - «Дерево стратегической диверсификации капитала

корпорации» (далее ДСДК). Скорость реакции отдельных показателей на кризисы глобальные и индивидуальные легла в основу их градации в визуальной модели. Дополнительным критерием был признанный отдельными учеными уровень устойчивости во времени [13]. В верху профиля помещены показатели, наиболее оперативно реагирующие, любой кризис начинается с «вершины», однако глубина прохождения по отдельным уровням и время возврата к нормальному уровню указывает на степень внутреннего кризиса.

Описание визуальных профилей модели, соответствующих каждому новому типу финансовой устойчивости внутренней среды, приведено в *табл. 2*.

Рис. 4. а) Внутренние профили «Фрегат»-модели по типам стратегического финансового состояния санаторных предприятий Б. Ялты;
 б) «Дерево стратегической диверсификации капитала корпорации» (зонирования размещения капитала в корпорации, на примере «Ялтакурорт»)

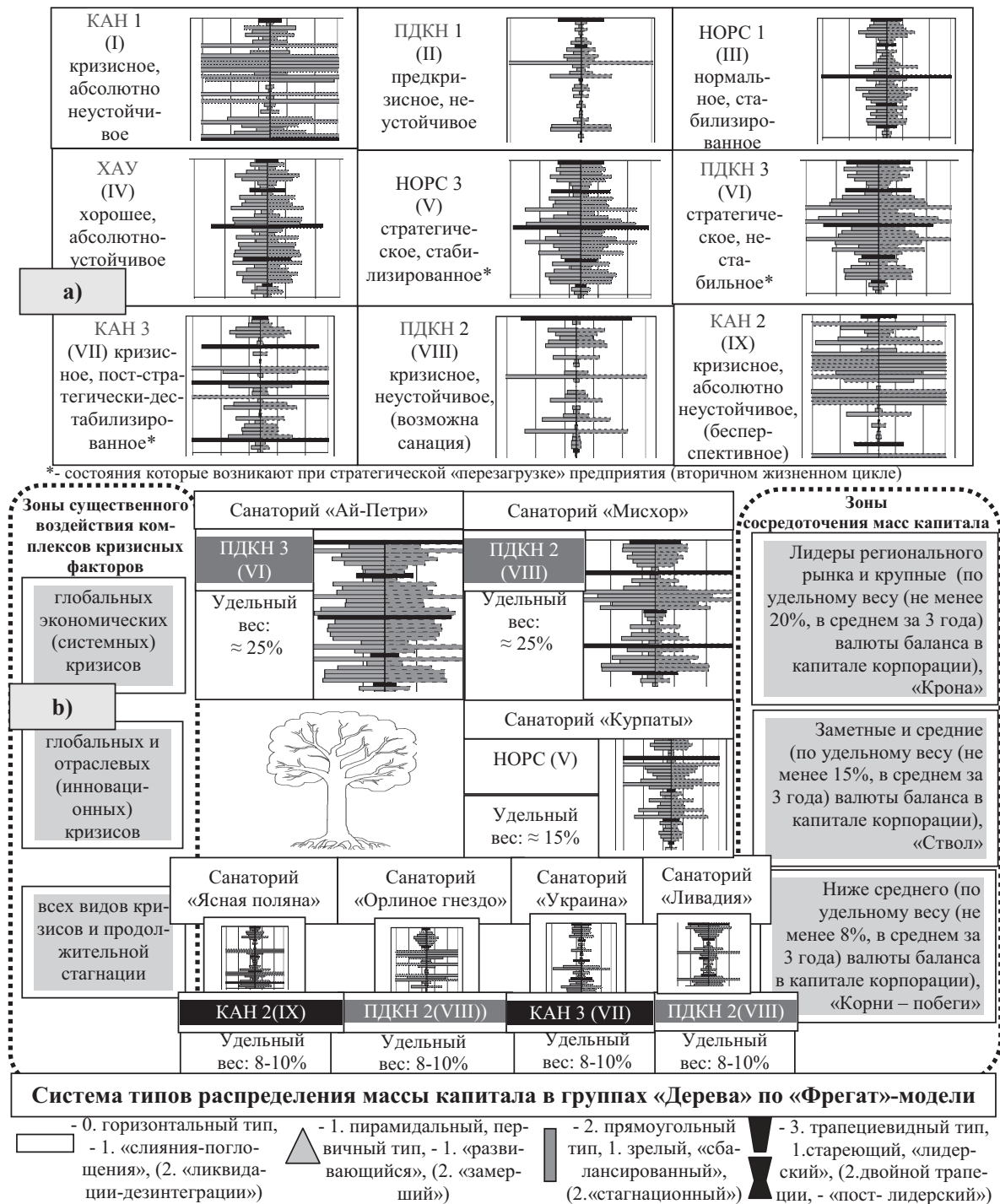


Таблица 2. Характеристика типов визуальных профилей оценки внутренней финансовой среды «Фрегат»-модели санаторных предприятий

№	Тип	Условная характеристика состояния «Фрегат»-модели и краткое раскрытие кода его описания на основе масштабирующих величин блоков с закреплением типичных для их проявления на укрупненных этапах жизненного цикла
1.	КАН1(I), кризисное, абсолютно неустойчивое	Состояние «судна»: «корпус почти построен, на верхних ряях трепещутся паруса», («Зарождение» «Смерть во младенчестве»). «БЗ--» – блок «широкий» - присутствуют «пробои» (выходят за значение шкалы 1,2), из-за несформированного до конца капитала, величина собственных оборотных средств может иметь отрицательное значение; «МЗ-» – блок «отрицательно-широкий», отдельные виды рентабельности нестабильны (отрицательные «пробои»); «Г1-» – блок «узкий» - практически без пробоев, неоднородный; «С2+» – блок в основном близок к состоянию «норма» но одновременно нестабильный, допускается множество «пробоев»; «К1-» – блок «узкий» - прирост потока сдержан или отсутствует (с пробоями) и т.д.

Для установления связи внешней и внутренней сферы предприятия каждый из показателей в пяти группах был переведен в процентную форму по отношению к их сумме за

2005–2013 гг. Результаты в графической форме представлены на рис. 5. Для анализа использовались данные макроэкономического анализа [14].

Рис. 5. Средние значения показателей пяти отдельных блоков внутренней среды предприятия «Фрегат-модели» по предприятиям корпорации «Ялтакурорт» в 2005–2013 гг., в % к сумме лет [15]

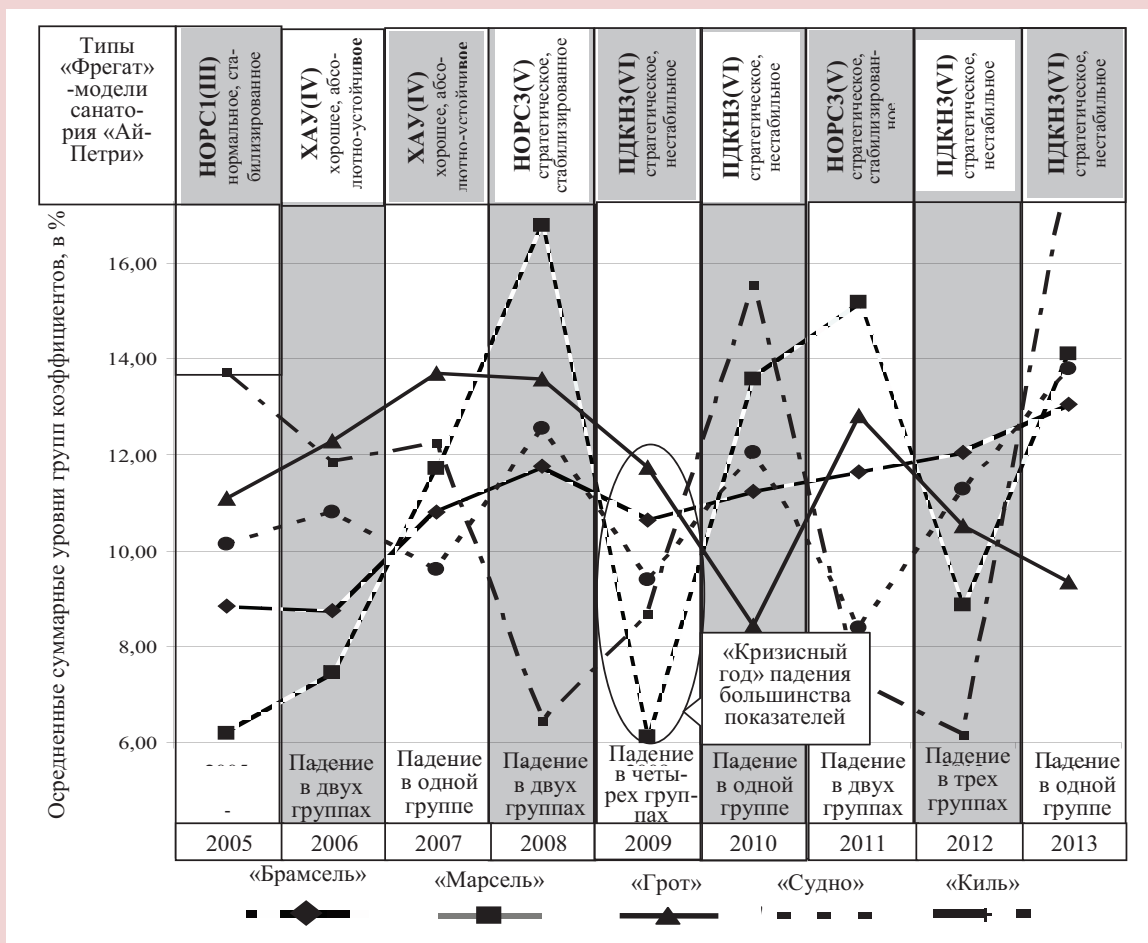
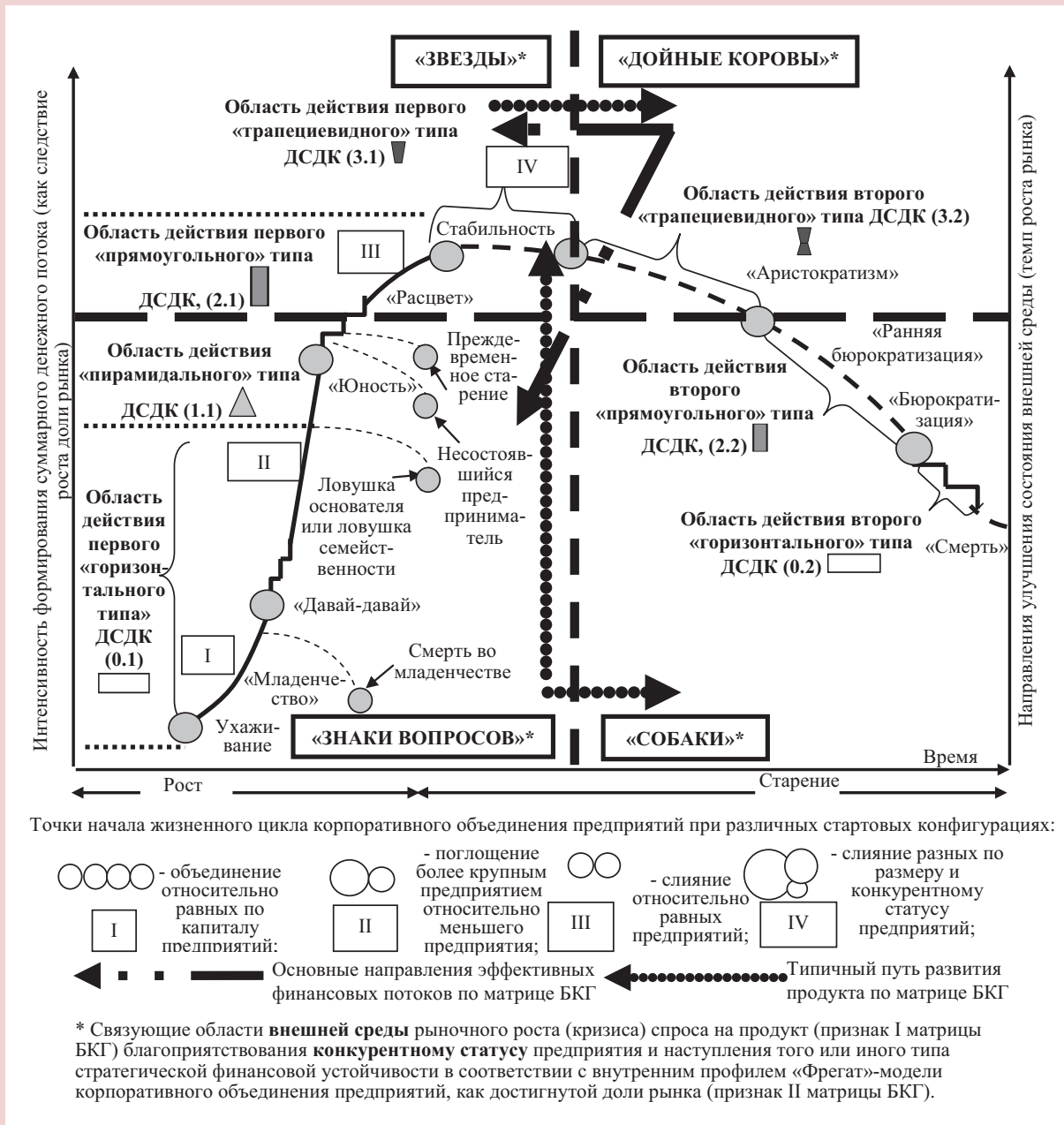


Рис. 6. Концептуальная схема жизненного цикла корпоративного объединения предприятий в обозначениях системы дерева стратегической диверсификации капитала при наложении классификации типов стратегических хозяйственных подразделений (матрицы БКГ)



Источник: составлено авторами.

На фоне общей динамики группы предприятий успехи или неудачи в стратегическом развитии конкретного предприятия позволяют идентифицировать его специфический индивидуальный профиль, сложившийся под действием как общего кризиса (во внешней среде), так и его внутренних кризисных тенденций.

Вторая часть модели определяется матричным позиционированием к условиям внешней среды (форма представляет собой достаточно простую матрицу для соотношения типов среды и состояний предприятия, подробно в [15]). При формировании системы типов комплексного профиля вторая часть (с учетом внешней среды) сформулирована как набор типов по характеру воздействия на финансовое положение предприятия: усугубляющий, нейтральный, улучшающий [16; 17, с. 39]. Позиционирование к типу внешней среды позволяет локализовать причины кризиса (внешние, внутренние) и провести прогнозирование развития устойчивости предприятия в виде последовательности смены типов модели с учетом тенденций развития экономики на макроуровне.

Результат применения визуального моделирования в поиске путей возврата главной финансовой стратегии паритетной роли в обосновании необходимости стратегических преобразований корпорации

Диверсификация как основной системный инструмент противодействия негативным сочетаниям состояний внутренней и внешней среды может быть построена в соответствии с тремя возможными главными финансовыми стратегиями корпорации: агрессивной стратегией (расширенного роста), сбалансированной (с ориентацией на равномерное распределение капитала и представления всего спектра типов комплексной устойчивости, обеспечивающих возможность поддержки мало-рискового конкурентного статуса или его возврата или перезагрузки); стратегии антикризисной мобилизации (поэтапного выведения отдельных предприятий из зоны катастрофического риска, со сдерживанием развития кризиса у остальных). Приведенная система типов стратегий и дерева стратегической диверсификации капитала позволяет обосновать концепцию всего жизненного цикла корпоративного объединения

предприятий (ЖЦКОП) как диверсификацию риска размещения капитала в предприятиях с тем или иным финансовым состоянием, рыночной позицией и стратегическими целями (схематично представлена на *рис. 6*). Первичные условия для вновь сформированных корпоративных объединений очень разнятся, что влияет на вводный тип дерева стратегической диверсификации капитала (ДСДК).

Новые системные правила управления устойчивостью следующие:

1. Необходимая поддержка мобильности средней группы предприятий для дерева стратегической диверсификации капитала (зона «Ствол»), объединение предприятий должно обеспечивать постоянную дислокацию капитала в средней группе потенциальных предприятий-лидеров (на уровне 25% и более), что позволяет диверсифицировать общекорпоративный профиль и в сжатые сроки заменять прошедшие свой жизненный цикл бывшие предприятия-лидеры новыми лидерами из средней группы, типы 2.1; 3.1;

2. Поддержка активного и гибкого (адаптивного) процесса перелива капитала между участниками корпоративного объединения в целях обеспечения стратегической диверсификации как управляемой деятельности по выдвижению предприятий-лидеров из числа предприятий-участников объединения (защита от конкуренции, повышение устойчивости в неблагоприятных условиях и т. п.).

Обсуждение

Предложенная визуальная модель нового типа как финансово-аналитический инструмент позволяет применить финансово-управленческое воздействие на объект «устойчивость развития предприятия» как на уровне корпорации, так и в макроэкономическом масштабе.

В первом случае понимается возможность программирования профиля модели как отдельного предприятия, так и групп (уровней) предприятий в корпоративном объединении.

Возможен также расчет смены профилей модели по всей корпорации:

- в целом по консолидированному капиталу и финансовым результатам;
- путем осреднения типов устойчивости модели отдельных предприятий.

На основе отдаленности (приближения) внутрикорпоративного консолидированного и осредненного типов возможно установление степени интеграционной эффективности корпорации. При большем обособлении предприятий внутри корпорации (финансовом, организационном, рыночном) такие типы будут значительно отличаться. То есть успех отдельного предприятия является индивидуальным результатом, как и его кризис.

Во втором случае речь идет о макроэкономическом использовании модели как инструмента координации определенного количества предприятий, объединенных по какому-либо признаку, например специфическому территориально-ограниченному уровню экономики таких, как курортная дестинация, отрасль экономики, территория государства, и даже мировой экономики.

Главное достоинство модели состоит в том, что она возвращает главную финансовую стратегию в сферу финансового обеспечения наиболее эффективного реального приложения капитала с оправданным целевым риском путем привязки последовательности развития финансовых возможностей предприятия на этапах жизненного цикла организации и достигаемой им стратегической рыночной позиции (в определениях *BCG matrix*). При этом за главной финансовой стратегией устанавливается паритетная (а не основная) роль в иницировании экономических преобразований корпорации. В данном случае влияние принципа всемерного приращения капитала, рентабельности совокупного капитала и воздействие фондового рынка ограничено [18; 19]. Даже области, которые с ними напрямую связаны, во «Фрегат»-модели имеют равноправное значение среди всех остальных сфер комплексной финансовой устойчивости, в отличие от наиболее популярных подходов к построению системы стратегического контроллинга (в котором модели рентабельности из системы показателей *DuPont* установлены центрирующими).

Модель достаточно наглядно показывает, что в преддверии реализации крупного стратегического проекта вся система комплексной финансовой устойчивости входит в состояние дестабилизации и при финансировании

таких изменений извне (за счет дополнительной эмиссии акций, долгосрочных кредитов) риски будут только усугублены, так как производственные мощности, в лучшем случае, остаются на том же уровне. Также необходимо принимать во внимание то, что несовершенство системы регулирования фондового рынка стран с развивающейся экономикой позволяет использовать её для получения монопольной власти и сверхдоходов [20]. В данном случае преимущество санаторных предприятий Крыма (база исследования) состоит в том, что они практически не пользуются эмиссией акций или банковским кредитованием предприятия (исторически) и реализуют стратегические проекты за счет собственных средств (чем была обеспечена чистота реакций модели).

Заключение

На первый взгляд представленный вариант обоснования системных преобразований корпоративного объединения предприятий на основе «Фрегат»-модели выглядит недостаточно сильным по сравнению с мотивациями глобальных корпораций в построении целей своей деятельности. Однако ее роль состоит в презентации варианта постепенного перестроения системы мировоззренческих ценностей корпоративного управления, значительно отделившихся от правильного понимания миссии корпорации, заключающейся в системе целей помимо заработка денег. Для этого в большинстве случаев достаточно роста компании (приращения капитала), и если поставить во главу угла именно такой подход, то все управление жизненным циклом будет направлено на наращивание объемов денежных средств, достигаемое как экстенсивными, так и интенсивными методами. Возвращаясь к положениям Йозефа Шумпетера, — развитие компании не должно иметь основной целью ее рост, иначе все преобразования будут поставлены в зависимость от целей РОСТА (с большой буквы — как философии). А достичь РОСТА проще всего именно методами финансового характера. И данное свойство финансов послужило основой для приобретения ими исключительной важности во всей глобальной экономике. РОСТ должен служить РАЗВИТИЮ, а не наоборот. Диалектически всякое развитие происходит

скачкообразно, на основе накопления экстенсивных результатов РОСТА (что поддерживает в методическом плане школа конфигурации как самая актуальная из школ стратегического менеджмента). Избежать «медленных» подготовок реализации стратегического проекта возможно за счет привлечения средств извне, из сферы финансовых рынков. То есть кредита и эмиссии, которые сами включают специфические риск-факторы, выступающие платой за преимущества во времени. В противном случае развитие будет однобоко оцениваться в показателях фондового рынка, которые в свою очередь строятся с учетом реального приращения капитала и спроса на его инструменты, стоимость и эффективность которых поставлены в зависимость от инструментов того же фондового рынка (например, средневзвешенная стоимость капитала рассчитывается в разрезе групп капитала с учетом затрат на его привлечение). Вместе с тем общество давно поняло, что единственный путь глобального развития состоит в устойчивом развитии, подробно разработав всю концепцию в смежных сферах.

Преимуществом в выборе финансового управления глобальными корпорациями должно стать не указание на социальные или экологические проблемы, что, как показала история, практически для них не имеет особого значения, а получение большей финансовой власти и снижения рисков их существования. «Фрегат»-модель при глобальном (имеется в виду достаточный уровень транснациональных корпораций) применении не ограничивает конкуренцию, хотя и меняет условия внешней среды, инновационный акцент сдвигается в сферу соперничества в обеспечении оборачиваемости активов и эффективности денежного потока (последние два уровня в структуре модели — их трансформации связаны с истинно стратегическими преобразованиями). Их величины невозможно «разогнать» инструментами фондового рынка (в них доходы соотносятся с оборотными активами), что создает залог и одновременно стимул построения устойчивой базы развития в будущем, со значительным осложнением действия инструментов фондового рынка. Имея в своем распоряжении базис РАЗВИТИЯ, предприятие ситуационно

может получить РОСТ в достаточно сжатые сроки, что в обратную сторону (наращивание капитала для развития) может занять значительно больший период времени, несмотря на ускорение научного прогресса. И понимание этого процесса во многом связано с «Фрегат»-моделью и особенностями ее комплексного применения в оценке устойчивости. Модель четко отделяет промежуточные и бифуркационные этапы в развитии предприятия, используя простой механизм ранжирования комплексной финансовой устойчивости, и оперирует, соответственно, финансовыми показателями. Это в свою очередь обосновывает систему критериев по отделению РОСТА от РАЗВИТИЯ. Особенностью предприятий санаторной и курортной сферы является зависимость (приближенность) жизненного цикла товара и организации (что помогает наложить матрицу БКГ на график кривой ЖЦО), а увеличение размера и почти соответственно доли рынка снижают зависимость от кризисов.

Инвестирование в стратегические инновации, как главную движущую силу роста экономики, должно приобрести роль финансирования инструмента достижения РАЗВИТИЯ, отдельные инновации, даже успешно внедренные, далеко не всегда ведут к стратегическим результатам (переходу на новый качественный уровень) и истинной стратегической, высокорисковой мобилизации всех ресурсов предприятия. Именно такие переходы четко идентифицирует модель.

Важнейшим свойством новой модели также можно считать исключение ситуации, когда лидерами рынка планируется подготовить все предприятия корпоративного объединения одновременно, что невозможно без экстремального роста риска недофинансирования, особенно в условиях низкой интеграционной эффективности санаторных предприятий в объединении. Однако в реальной жизни риск компенсируется инструментами рынка финансовых услуг (кредитованием, эмиссией и т. п.) путем выведения риска из корпоративной системы в глобальную финансовую систему, где он не может быть до конца распределен и погашен банкротствами других субъектов рынка, что и ведет к накоплению силы риск-

факторов. Именно они возвращаются корпорации в виде глобального и системного кризиса, трансформируясь из кризисов, поддающихся диверсификации (на основе модели), к кризисам внешней среды, которые предприятию остается только принять и пережить (или не пережить).

Достижение цели исследования определяется получением нового финансово-аналитического инструмента (модели) идентификации типа финансовой устойчивости как системной последовательности смены комплексных профилей (при оценке внутренней и внешней среды) отдельных предприятий и их корпоративных объединений. На уровне финансового управления корпорацией модель позволяет координировать процесс размещения капитала в соответствии с целевыми установками типа стратегического развития (подготовки финансового базиса для избранной главной финансовой стратегии) с учетом требуемого и достигнутого типа финансового состояния каждого предприятия и всей корпорации в целом (отдаленность между которыми составляет финансовый риск стратегической деятель-

ности). Фактически это означает, что массы капитала возможно структурировать по системе типов стратегической финансовой устойчивости (ДСДК) и данный процесс подчинить цели поддержки стратегической конкурентоспособности основного продукта (услуги) на рынке, что не обеспечивает ни один из известных методов. В результате предложенного подхода достигается выполнение основных условий устойчивого развития – экономии ресурсов и снижения общего риска функционирования единой экономической системы путем снижения риска деятельности каждого ее участника, формируя единую и малорисковую внешнюю среду жизнедеятельности. В условиях затрудненного привлечения ресурсов фондового рынка (вследствие слабой его развитости и санкционных ограничений Крыма) для финансирования внедрения инновационных продуктов и услуг региональным предприятиям остается рассчитывать, в большей мере, на собственные силы, что в свою очередь создает специфический вариант самодостаточного и успешного существования предприятия в эпоху глобальных экономических кризисов.

Литература

1. Schumpeter Joseph A. "A theorist's comment on the current business cycle". *Journal of the American Statistical Association*. Taylor and Francis. 1935. vol. 30 (189), pp. 167–168. DOI: 10.2307/2278223.
2. Kondratieff Waves: *Dimensions and Prospects at the Dawn of the 21st Century Bibliography*: Volgograd: 'Uchitel' Publishing House, 2012. 224 p.
3. Reynolds Alan. "No Housing Bubble Trouble." *Washington Times*, 2005, January 9.
4. Маслов О.Ю. 23 причины глобального кризиса (хроника текущего мирового кризиса – 36) // Еженедельное независимое аналитическое обозрение. 2009. Вып. 36. URL: <http://www.polit.nnov.ru/2009/10/13/crisisology23cause36/>.
5. Ансофф И. Стратегическое управление : [пер. с англ.]. Москва: Экономика, 1989. 358 с.
6. Грант Р.М. Современный стратегический анализ. СПб. : Питер, 2008. 560 с.
7. Altman E. *Corporate Financial Distress and Bankruptcy*. 3rd edition. John Wiley and Sons, 2005. 354 p.
8. Mintzberg H., Lampel L., Quinn, J. & Ghoshal S. *The Strategic Process*, 4th edition. New Jersey: Prentice Hall publishing, 2003. 489 p.
9. Black E. L. Life-Cycle Impacts on the Incremental Value-relevance of Earnings and Cash Flow Measurers. *Journal of Financial Statement Analysis*, 1998, vol. 4, No. 1, pp. 40-56.
10. Chambers A.D. New guidance on internal audit – an analysis and appraisal of recent developments. *Managerial Auditing Journal*, 2014, vol. 29, pp. 196-218. DOI: 10.1108/MAJ-08-2013-0927.
11. Butler R.W. The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources. *Canadian Geographer*. 1980, vol. 24, pp. 5-12. DOI: 10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x.

12. А. с. 2016620078 РФ «База финансовых коэффициентов стратегического финансового анализа предприятий санаторно-курортного комплекса ЮБК (Южного берега Крыма)» / Малышенко В.А. (РФ); заявлено 6.10.2015; Дата государственной регистрации в Реестре баз данных 19.01.2016.
13. Копачева Е.И. Основные процессы стратегического управления финансовой устойчивостью туристических предприятий // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. 2011. № 2. С. 86-97.
14. Robert J. Shiller *Stock Market Data Used in "Irrational Exuberance"*. Princeton University Press, 2000, 2005, updated. 296 p.
15. Малышенко В.А. Модель системно-стратегического финансового анализа санаторных предприятий Крыма // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 2. С. 510-525. DOI: 10.17059/2016-2-16.
16. Гениберг Т.В., Иванова Н.А., Полякова О.В. Сущность и методические основы разработки финансовой стратегии фирмы // Научные записки НГУЭУ. 2009. № 4. С. 68-88.
17. Ruth Bender, Keith Ward. *Corporate financial strategy*. ButterworthHeinemann, 2010. 395 p.
18. Fama E.F. Efficient Capital Markets: A Review of Theory and Empirical Work. *Journ. Finance*, 1970, May, pp. 383-417. DOI: 10.1111/j.1540-6261.1970.tb00518.x.
19. Nance J.P., Roemmich R.A. Are Financial Statements Meaningful under Exchange Rate Fluctuations. *Journal of financial management and analysis*, 2008, vol. 2. pp. 65-74.
20. Малышенко К.А. Исследование фондового рынка Украины на основе применения событийного анализа // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. № 1. С. 235-253. DOI: 10.15838/esc.2017.1.49.13.

Сведения об авторах

Вадим Анатольевич Малышенко – кандидат экономических наук, доцент, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского (298635, Российская Федерация, Республика Крым, г. Ялта, ул. Халтурина, д. 14, e-mail: Malyshenko1973@inbox.ru)

Константин Анатольевич Малышенко – кандидат экономических наук, доцент, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского (298635, Российская Федерация, Республика Крым, г. Ялта, ул. Халтурина, д. 14, e-mail: docofecon@mail.ru)

Статья поступила 28.08.2017.

Malyshenko V.A., Malyshenko K.A.

Modeling Complex Financial Sustainability of a Corporation in the Age of Global Economic Crises

Abstract. Currently, the socio-economic content of the concept of sustainable development in relation to enterprises and corporations is actually replaced by a system of managing financial risks of investment, the effect of which aims to prevent a financial crisis. Major financial strategies ceased to be functional; they acquired a role comparable to the corporate economic strategy, and began to control the establishment of criteria of risks and the feasibility of enterprise's existence. The goal of the present research is to provide methodological support to the process of returning the priority of the financial concept of sustainable development from the sphere of financial growth (permanent capital growth) to the sphere of financial and economic development, by offering a new analytical tool of strategic level that does not contradict the interests of large businesses in its application. Taking into account the great contribution of transnational corporations to the initiation of global crises implemented with the help of stock market tools, the version of the financial-analytical method (visual modeling), which we present in the paper, reduces the dependence of corporate governance on the financial market assessment and directs risk management process in the field of real capital management of associations of enterprises. Stability of development

based on the model is achieved by the programmability of the process of changing the special types in the development of complex financial stability, which is a key difference from the existing developments. Gradual qualitative development of a corporation with controlled destabilization rather than the general criterion of capital growth is the target for the formation of strategic and programmable sequences of the onset of complex profiles of financial stability. The sphere of corporate financial management of service enterprises can be considered as the scope of application of the results obtained. At further adaptation of the modeling results it is possible to use the modeling in the management of large corporate associations of practically any branch. The scale of application of the model is connected with the prospects of development of research in this direction.

Key words: financial crisis, economic growth, economic development, financial stability, financial modeling, financial condition.

Information about the Authors

Vadim A. Malysenko – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, V.I. Vernadsky Crimean Federal University (14, Khalturin Street, Yalta, Republic of Crimea, 298635, Russian Federation; e-mail: Malysenko1973@inbox.ru)

Konstantin A. Malysenko – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, V.I. Vernadsky Crimean Federal University (14, Khalturin Street, Yalta, Republic of Crimea, 298635, Russian Federation; e-mail: docofecon@mail.ru)