

# НАУЧНЫЕ РЕЦЕНЗИИ. ОТЗЫВЫ

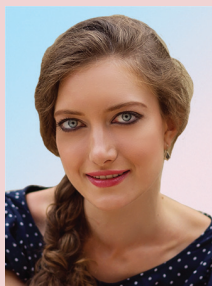
DOI: 10.15838/esc/2018.1.55.16

© Печенская М.А.

## Усиление субфедерального звена управления как важнейший фактор формирования экономики инноваций

Рецензируется: **Приоритеты модернизации и усиление роли субфедерального звена управления:**

монография / колл. авт.; отв. ред. Е.М. Бухвальд. М.: ИЭ РАН, 2015. 290 с.



**Мария Александровна  
ПЕЧЕНСКАЯ**

Вологодский научный центр РАН  
Вологда, Российская Федерация, 160014, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: marileen@bk.ru

Наступило время, когда вполне очевидной стала объективная невозможность позитивного выравнивания уровней социально-экономического развития территорий, создания новых точек устойчивого экономического роста, оптимизации миграционных потоков и решения других задач политики регионального развития в условиях экономики транзакционного, сырьевого типа. Долгожданные структурные изменения произойдут только под действием инновационной модернизации, открывающей дополнительный источник развития тем российским регионам, которые находятся в застое

или даже в деградации. Но пассивное принятие курса на инновационную модернизацию не даст желаемых подвижек. Становление в России инновационно ориентированной модели экономики требует от органов управления различного уровня активных шагов по применению всего арсенала инструментов, способствующих такому радикальному переходу.

Важная роль в данном случае отводится тем институтам и инструментам развития, которые отвечают специфике условий модернизации в экономике разнородных российских регионов. Это говорит о том, что надежным гарантом пе-

---

**Для цитирования:** Печенская М.А. Усиление субфедерального звена управления как важнейший фактор формирования экономики инноваций (рецензируется: Приоритеты модернизации и усиление роли субфедерального звена управления: монография / колл. авт.; отв. ред. Е.М. Бухвальд. М.: ИЭ РАН, 2015) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 1. С. 223-226. DOI: 10.15838/esc/2018.1.55.16

**For citation:** Pechenskaya M.A. Enhancing the sub-federal management link as a crucial factor in the formation of an innovation economy (a review of the book: Bukhval'd E.M. (Ed.). Priorities of Modernization and the Increasing Role of the Sub-Federal Level of Management: Monograph. Moscow: IE RAN, 2015). *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2018, vol. 11, no. 1, pp. 223-226. DOI: 10.15838/esc/2018.1.55.16

перехода к инновационной модели экономического развития может быть только переход к качественно новому этапу федеральной региональной политики. Не секрет, что государственная региональная политика должна быть вариативной, гибкой, адаптируемой. Однако, для того чтобы тот или иной регион принял активное участие в модернизации отечественной экономики, нужны соответствующие полномочия. Поэтому не может не радовать стремление федерального центра к децентрализации полномочий. В то же время далеко не все полномочия имеют антицентробежную силу. В большей степени это касается финансовой подпитки делегирования тех или иных функций. Получается, что расходный функционал региональных органов власти растет, а экономический потенциал, который обеспечивает его покрытие, – нет. Периодически в экспертных кругах обсуждается проблематика экономического выравнивания территорий, которое пока еще проигрывает бюджетному выравниванию.

Уже заглавие монографии настраивает читателя на поиск ответа на вопрос о том, как усилить роль регионов в системе государственного управления. И вполне оправданно авторы посвящают отдельную главу исследованию регионального потенциала: финансового, инвестиционного, социального, земельно-имущественного, инфраструктурного. Структура раздела, который так и называется – «Повышение эффективности использования ресурсного потенциала регионального развития», – четкая и последовательная. Читателю сначала предлагается понять существующее состояние каждого вида потенциала и назревшие проблемы, а затем представляется авторское видение скрытых возможностей. Такой подход усиливает внимание читателя к тексту монографии, способствуя осуществлению идеи авторского коллектива передать результаты исследований специалистам, изучающим различные аспекты модернизации экономики государства. В рамках этой книги потенциал рассматривается как система внутренних, скрытых возможностей, что предопределяет сложности с его формализацией и оценкой. На этот счет приведем следующий пример, затрагивающий финансовый потенциал региона. Авторы остановились только на тех его составляющих, которые традици-

онно измеряются исключительно в денежном выражении. К ним относятся объем бюджетных ресурсов, депозиты юридических и физических лиц в банковской системе, активы банковского сектора.

Принципиально важным является исследование видов потенциалов в различных регионах нашей страны. Так, меры по снижению напряженности на рынке труда рассматриваются на примере Московской области, эффективность молодежной политики – Северо-Кавказского федерального округа. Нельзя не отметить, что практически в каждой главе, посвященной тому или иному виду ресурсного потенциала, отмечается высокая региональная поляризация. Авторы главы о социальном потенциале сходятся во мнении, что дифференциация регионов по уровню развития социального потенциала практически не меняется с 2012 года. Констатируется, что чуть более 20% населения России живет в социально благополучных регионах (в том числе 8% в Москве), около 10% – в регионах с очень низким социальным потенциалом, а более 2/3 – в отстающих регионах и регионах со средним уровнем социального развития.

Хотелось бы в знак солидарности с авторскими выводами и для усиления их звучания поделиться на этих страницах некоторыми нашими расчетами, касающимися региональной дифференциации. Так, разница между регионами с минимальным и максимальным значениями валового регионального продукта на душу населения в 2000 году составляла 26,5 раза, в 2016 году – 27,8 раза. В силу неравномерного распределения экономической активности более половины налоговых и неналоговых доходов территорий мобилизовалось в 11 наиболее богатых регионах России. В то время как 2/3 населения страны проживает в регионах с гораздо более скромными бюджетными возможностями. Поэтому если сопоставить минимальные и максимальные значения подушевых собственных доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, то в 2000 году эти значения составят 64,8 раза, в 2016-м – 47,1 раза<sup>1</sup>. При этом, несмотря на массивные бюджетные вливания, заметного снижения степени регио-

<sup>1</sup> Приведенные значения рассчитаны по данным отчетности Казначейства России и Росстата.

нальной экономической дифференциации не происходит. Не случайно в монографии, исследующей приоритеты модернизации, особое внимание уделяется экономической дифференциации регионов. В связи с этим одним из приоритетов модернизации обоснованно называется обеспечение оптимизации межрегиональной дифференциации путем поиска оптимальных пропорций и инструментов выравнивания социально-экономического развития регионов. С одной стороны, масштабная политика перераспределения порождает сильные иждивенческие настроения. С другой стороны, опережающее развитие наиболее сильных регионов способствует росту эффективности всей экономики страны, но увеличивает территориальные диспропорции, а значительное выравнивание путем перераспределения ресурсов от сильных регионов к слабым замедляет рост в целом и снижает эффективность экономики.

К особо значимым приоритетам авторы относят также развитие методологических основ стратегического регионального планирования. Хотя закон о стратегическом планировании принят в 2014 году<sup>2</sup>, до сих пор остаются нерешенными многие вопросы. Выделяя этот приоритет модернизации в особо значимый в современных условиях больших вызовов и угроз, авторы посвящают ему заключительное слово.

При этом они отмечают 5 ключевых предпосылок для определения приоритетов политики регионального развития, формирование которых требует серьезной научной проработки:

1. Разработка стратегии пространственного развития страны.
2. Выход на качественно новый уровень подготовки документов стратегического планирования вместо презентационных материалов и манифестов.
3. Преодоление неизвестности об экономической базе стратегического планирования регионального развития.
4. Согласование и целевое регулирование пространственного среза действующих государственных программ.
5. Приведение в системный вид институтов развития.

Переход российской экономики на инновационный путь невозможен без развития региональных экономик. Исследования многих ученых показали, что успех формирования экономики инноваций зависит не только от объема финансовых ресурсов. Для этого необходимы также заинтересованность бизнеса, наличие квалифицированной рабочей силы и повышение роли науки как в самом народном хозяйстве, так и в государственном управлении.

## Литература

1. Ильин В.А., Поварова А.И. Эффективность государственного управления. Тенденции рыночных преобразований. Частный капитал. Кризис бюджетной системы. Стратегия-2020: проблемы реализации. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. 185 с.
2. Печенская М.А., Ускова Т.В. Межбюджетное распределение налогов в России: концентрация полномочий или децентрализация управления // Экономика региона. 2016. Т. 12. Вып. 3. С. 875-886.
3. Приоритеты модернизации и усиление роли субфедерального звена управления: монография / колл. авт.; отв. ред. Е.М. Бухвальд. М.: Институт экономики РАН, 2015. 290 с.

## Сведения об авторе

Мария Александровна Печенская — кандидат экономических наук, зав. лабораторией, Вологодский научный центр РАН (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: marileen@bk.ru)

Статья поступила 15.12.2017.

<sup>2</sup> О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ.

Pechenskaya M.A.

**Enhancing the Sub-Federal Management Link as a Crucial Factor  
in the Formation of an Innovation Economy**

**A Review of the Book: Bukhval'd E.M. (Ed.). *Priorities of Modernization  
and the Increasing Role of the Sub-Federal Level of Management: Monograph.***

Moscow: IE RAN, 2015. 290 p.

**Information about the Author**

Mariya A. Pechenskaya – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Head of Laboratory, Vologda Research Center of RAS (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: marileen@bk.ru)