

# НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ. НАУЧНЫЕ РЕЦЕНЗИИ. ОТЗЫВЫ

DOI: 10.15838/esc.2017.2.50.17

## Рецензия на коллективную монографию

**«Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические  
и социокультурные тенденции и проблемы» /**  
сост. и отв. ред. чл.-корр. РАН Н.И. Лапин. – М.: Весь Мир, 2016. – 360 с.



**Наталья Сергеевна  
ОБОТУРОВА**  
ВИПЭ ФСИН России  
Вологда, Российская Федерация, 160002, ул. Щетинина, д. 2.

Тема модернизации стала особенно популярной на Западе в 60-е годы XX века, в России она была подхвачена в 1990-е годы. В обоих случаях преобладало скорее идеологизированное понимание модернизации как достижения «образцового» состояния общества, при этом «критерием выступал путь, пройденный Западом» [2, с. 17], с акцентом на достижении эффективной, конкурентоспособной экономики за счет новейших технологий. Очень скоро обнаружилась ограниченность подобного подхода, и возникла необходимость более глубокого и всестороннего осмысления модернизации, восполняющего недостаточность сведения ее к технико-техноло-

гическим аспектам. Весьма своевременным и логичным для современного научного осмысления проблем модернизации стало издание «Атласа модернизации России и ее регионов...», задающего принципиально новый смысловой ракурс их понимания.

Проблемно-аналитический атлас является коллективным научным трудом, содержащим результаты исследований, выполненных его авторами на протяжении десяти лет. По замыслу его составителя и ответственного редактора Н.И. Лапина предлагаемое читателю издание представляет собой «опыт пространственной систематизации процессов и состояний, проблем и тенденций модернизации рос-

**Для цитирования:** Оботурова, Н.С. Рецензия на коллективную монографию «Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы» / Н.С. Оботурова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10. – № 2. – С. 301-307. DOI: 10.15838/esc/2017.2.50.17

**For citation:** Oboturova N.S. Review of the collective monograph “Atlas of modernization of Russia and its regions: socio-economic and socio-cultural trends and issues: collective scientific work”. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2017, vol. 10, no. 2, pp. 301-307. DOI: 10.15838/esc/2017.2.50.17

сийских регионов и России в целом» [1, с. 6]. Обращение к исследованию таких сложных, многомерных объектов, перенасыщенных недостаточно понимаемыми сегодня проблемами, обусловило и выбор авторами столь оригинальной формы представления материала, как атлас.

Издание не является атласом в обыденном понимании его как собрания карт или альбома с изображением предметов, используемого в иллюстративных целях, хотя содержит множество цветных карт, графиков, аналитических таблиц, иллюстрирующих тенденции и проблемы модернизации в 2000–2012 годах. В атласе представлен уникальный материал, основанный на данных российской и международной статистики и социологических исследований, позволяющий сопоставить тенденции и проблемы модернизации в семи федеральных округах Российской Федерации и их регионах, определить стратегические цели и задачи развития, выработать необходимые управленческие решения и, что так же важно, задать направления дальнейшего научного исследования.

Применительно к настоящему изданию с полным основанием можно говорить о широком философском, эпистемологическом понимании атласа «как пространственно систематизированного представления данных об изучаемых объектах, которое значимо для их познания» [1, с. 6]. Кроме того, сведения и выводы, представленные в атласе, обладают большой практической значимостью и могут быть использованы для повышения эффективности деятельности всех субъектов модернизации. Отметим, что издания подобного рода очень редки, а применительно к анализу проблем модернизации российских регионов и России в целом такая фундаментальная и всесторонняя пространственная систематизация осуществляется впервые.

Вводный теоретико-методологический раздел, включающий две главы и дающий общую характеристику модернизации, ее компонент и тенденций, а также социокультурных вызовов, с которыми столкнулась российская модернизация, задает идейное и структурное единство работы, благодаря чему обеспечивается ее содержательная целостность. Особенностью работы является то, что в ней модернизация в современной России представлена комплексно, как многомерный цивилизационный процесс, с одной стороны, вписанный в контекст всемирной модернизации, с другой – имеющий специфику в различных федеральных округах и субъектах Российской Федерации. Модернизация не рассматривается лишь как переход от традиционного общества к современному, Н.И. Лапиным развивается более широкое ее понимание как всемирного цивилизационного процесса, требующего интегрального понимания и измерения.

Новизной и оригинальностью авторского подхода к пониманию модернизации является то, что она рассматривается вне идеологических ее интерпретаций, как «совокупность изменений, которые люди (индивиды и коллективные субъекты, сообщества) совершают, когда по собственной инициативе или вынужденно выбирают новые способы воздействия на объекты своей деятельности и на условия своей жизни – с целью ее улучшения» [1, с. 15]. Таким образом задается новый ракурс исследования модернизации, при котором она рассматривается как процесс, имеющий не только цивилизационное, но и общекультурное, и всечеловеческое значение. Н.И. Лапин подчеркивает, что основными функциями модернизации является «обеспечение безопасности сообщества (страны) и повышение благополучия, качества жизни людей, всего населения»



[1, с. 16], поэтому она жизненно важна для каждого человека, каждого социокультурного сообщества.

В первой главе дана краткая характеристика технико-технологической, социально-экономической, социокультурной и институционально-регулятивной компонент модернизации, показаны их основные особенности и противоречия на современном этапе общественного развития, описан инструментарий получения индикаторов и индексов модернизации. Взятый за основу авторами исследования инструментарий Центра исследований модернизации Академии наук Китая позволил измерить уровни модернизации всех российских регионов и федеральных округов на каждой стадии их модернизации. Адаптировав инструментарий китайских ученых к российским реалиям, ЦИСИ Института философии РАН сконструировал типологию комплексных состояний (типов) модернизированности в единстве стадий модернизации, их уровней и фаз в каждом регионе, с помощью которой была выявлена динамика распространения состояний модернизированности регионов, их иерархия и кластеризация. Поскольку состав индикаторов позволил измерить, в первую очередь, процессы социально-экономической и социокультурной модернизации и лишь косвенно судить о технико-технологической и институционально-регулятивной ее составляющих, авторы атласа сосредоточились на анализе процессов, проблем и тенденций именно социально-экономической и социокультурной модернизации в регионах и России в целом.

Основная идейная предпосылка, объединяющая авторов, состоит в утверждении целостного характера модернизации, взаимосвязанности всех ее компонент. Если же «та или иная компонента представлена явно недостаточно или, напротив,

доминирует над остальными, то комплексная модернизация может превратиться в *частичную квазимодернизацию*» [1, с. 25].

С позиций комплексного понимания модернизации как единства технико-технологической, социально-экономической, социокультурной и институционально-регулятивной компонент дана характеристика индустриальной и информационной стадий модернизации; показано, что в современном мире в глобальном масштабе одновременно совершаются обе стадии: 90 развивающихся стран осуществляют индустриальную стадию, около 40 развитых – информационную. В ряде стран, к которым принадлежит и Россия, одновременно совершаются обе стадии модернизации, каждая из которых находится в своей фазе и преобладает в разных регионах страны. Приоритетной для большинства стран, включая Россию, на нынешнем этапе истории является задача продолжения и завершения индустриализации, так как в начале нынешнего века Россия перестала быть одной из индустриально развитых стран. По мнению Н.И. Лапина, в начале нового столетия «возникла задача восстановления индустриальной базы обрабатывающей промышленности и всей экономики, обострилась потребность в модернизации общества в целом как способа решения фундаментальной проблемы современной России – проблемы нового цивилизационного выбора» [1, с. 33].

В атласе проблематизируется очень важная для понимания современных цивилизационных процессов тема неравномерности модернизации, подчеркивается, что в XXI веке она возрастет, а «конкуренция между странами будет крайне жесткой» [1, с. 19]. Об обострении проблемы свидетельствует и миграция населения из менее развитых стран в более развитые, и многочисленные попытки навязывания путей

развития одних цивилизаций в отношении других. Все это подтверждает, что в глобализирующемся мире слишком велика цена уклонения от модернизации, а первоочередной ее целью становится обеспечение безопасности страны, государственного суверенитета.

В атласе представлены и обобщены многочисленные статистические данные, свидетельствующие о том, что «в России неравномерность распределения числа регионов между вторичной, информационной и первичной, индустриальной стадиями в 2,5 раза острее, чем между странами мира» [1, с. 17]. Это принципиальное для понимания перспектив развития страны обстоятельство длительное время по разным причинам, в том числе и в силу отсутствия надежного инструментария для измерений, оставалось мало изученным. В этом смысле настоящее издание является серьезным и своевременным этапом в научном осмыслении проблемы и выработке стратегий регионального развития. Существование значительных различий между состояниями модернизированной макрорегионов представляет проблему, создающую реальные социально-политические риски, особенно опасные для приграничных субъектов Российской Федерации, каковыми являются 28 из 85, так как социальноэкономические и социокультурные различия между территориями создают почву для активизации национал-сепаратистских настроений. Необходим научный подход к анализу этой проблемы, предполагающий различение противоречий, обусловленных проблемами российского социума, и этноконфессиональных, культурных особенностей, укорененных в историко-культурном многообразии России. Как справедливо утверждает Н.И. Лапин, «социальные противоречия необходимо преодолевать, а культурные особенности, напротив, сле-

дует учитывать и использовать как один из ресурсов успешной модернизации России как государства и цивилизации» [1, с. 44].

Процесс осуществления модернизации зависит от пройденного пути, исторических тенденций, реального состояния страны, современных ценностей населения, но она важна для всех социокультурных сообществ, поэтому игнорирование или противодействие ее процессам может приводить к общественной стагнации и деградации. Огромную роль в осуществлении модернизации, по мнению Н.И. Лапина, играет целенаправленное воздействие со стороны государства и других политических сил, ибо при спонтанном развитии процесс модернизации «утрачивает необходимую комплексность, становится фрагментарным, несбалансированным, дисфункциональным, нередко сопровождается революционными потрясениями» [1, с. 19].

Во второй главе, посвященной анализу социокультурных вызовов модернизации, Л.А. Беляева отмечает, что некоторые проблемы российского общества имеют системный характер и могут восприниматься как вызовы или как потенциал развития «в зависимости от того, насколько поняты эти проблемы, а общество смогло перевести их в плоскость политико-социальных и экономических решений, определить целевые установки и этапы» [1, с. 45]. Анализируя влияние на модернизацию пространства как одного из таких вызовов, автор показывает, что эффективность государственных деятелей России массовое сознание всегда соотносило с расширением территории, дающим значительные и разнообразные природные ресурсы, которые всегда играли ключевую роль в развитии страны и восстановлении ее из кризисов. В атласе приводятся данные исследования, выполненного Всемирным банком, в соот-



ветствии с которыми в России природных ресурсов в расчете на душу населения в 2,2 раза больше, чем в США, в 5,2 раза больше, чем в Германии, в 3,4 раза больше, чем во Франции. Но в то же время Россия значительно (пятикратно) отстает от этих стран по созданному человеком богатству, и еще значительнее разрыв по показателям, характеризующим нематериальный капитал, таким как уровень и качество образования, медицинской помощи, эффективность институтов управления, предоставления государственных услуг и т.д.

Анализ материалов сравнительных исследований ресурсообеспеченных стран по уровню развития и качеству жизни населения показывает зависимость более высоких среднедушевых доходов, жизненного уровня и уровня социального развития от качества институциональной среды. Поэтому сегодня одна из самых актуальных и наиболее обсуждаемых проблем для России — «переключение с эксплуатации природных ресурсов на высокотехнологичные производства и информационные технологии, вступление в конкурентные отношения с развитыми странами мира по этим показателям» [1, с. 48], а также существенное реформирование институциональной среды и системы управления. Это позволит превратить большое пространство России и ее природные ресурсы в мощный фактор модернизации страны.

Значительное место во второй главе отведено сравнительному анализу отдельных характеристик человеческого капитала. Показано, что достаточный по количественным и качественным параметрам человеческий потенциал является необходимым условием решения сложных задач модернизации на огромной территории страны. Автор обращает внимание на такие проблемы, как «численность и депопуляция в России и регионах, система

расселения и массовые перемещения, противоречивость урбанизации, протекающей как вынужденный хаотичный процесс, а не фактор и не следствие модернизации, а также рурализация некоторых территорий» [1, с. 51].

Рассматривая в качестве определенного вызова для модернизации структуриацию современного российского общества по уровню жизни населения, по композиции сформировавшихся социальных слоев и по наличию в обществе среднего класса, Л.А. Беляева отмечает, что ее анализ «необходимо провести в контексте задач развития и стимулирования экономической активности населения и открытия каналов социальной мобильности, прежде всего для молодежи» [1, с. 68]. Из данных, приведенных в работе, четко видно, что в России сложилась социальная стратификация занятого населения, свидетельствующая о ее принадлежности к индустриальному этапу развития с отдельными элементами доиндустриальной и постиндустриальной экономик. Социальные слои, не относящиеся к элите, но обладающие культурным капиталом, профессионализмом и адаптированные к переменам, в совокупности составляют около 50% занятого населения, именно они могут «выдвигать не только участников, но и организаторов модернизационных процессов» [1, с. 84].

Основное содержание атласа составляет пространственное сопоставление тенденций и проблем модернизации в регионах семи федеральных округов Российской Федерации, приведенное в семи главах. Во многих главах имеется краткий очерк этноконфессиональной и административно-территориальной истории округа, что способствует лучшему пониманию современных процессов. Смысловое единство содержания отдельных глав обеспечивается анализом главных компонент мо-

дернизации — технико-технологической, социоэкономической, социокультурной и институционально-регулятивной. Для характеристики процессов модернизации в этих сферах использованы данные российской и международной статистики, социологических опросов в ряде регионов этих округов. Авторами показана иерархическая дифференциация субъектов и федеральных округов Российской Федерации по состояниям модернизованности, динамика эволюции состояний (типов) модернизованности субъектов округов, которая проиллюстрирована в каждой главе соответствующими картами; рассмотрены противоречия в эволюции регионов от низких состояний к более высоким. В атласе рассмотрены направления и этапы предлагаемой стратегии модернизации регионов, показана возможность практического использования полученных материалов в документах стратегического планирования России и регионов.

Несомненным достоинством работы является то, что она обосновывает целесообразность гуманистического вектора модернизации России. Приводимые в атласе результаты всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России» свидетельствуют, что большинство населения страны (77%) привержены гуманистическим ценностям и что именно реальный гуманизм является исходным ценностным ориентиром способа жизнеустройства, о котором мечтает подавляющее большин-

ство россиян как о справедливом и достойном. Этой позиции придерживается и Н.И. Лапин, считающий, что «дело не только в величинах индексов, а прежде всего — в повышении социокультурной эффективности модернизации, а более конкретно — в повышении уровня и качества жизни населения» [1, с. 303]. Чтобы осуществить потребность жить в цивилизации реального гуманизма, «требуется активное участие всего населения страны в содействии гуманистической ориентации российской модернизации, поэтапном осуществлении стратегии, интегрирующей ее индустриальную и информационную стадии» [там же].

В заключение отмечу, что результатом работы авторского коллектива под руководством Н.И. Лапина стало в высшей степени достойное и оригинальное издание, в котором представлен уникальный материал, характеризующий многомерные процессы модернизации в России и ее регионах. Книга насыщена новыми идеями, она написана прекрасным языком, читается с большим интересом, обладает не только научной новизной, но и практической значимостью. Читательская аудитория такого издания может быть самой разнообразной, так как идеи и сведения, представленные в ней, интересны и полезны как научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам, чиновникам, так и гораздо более широкому кругу читателей — всем интересующимся эволюцией современной России.

### Литература

1. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы: коллективный научный труд / сост. и отв. ред. чл.-корр. РАН Н.И. Лапин. — М.: Вест Мир, 2016. — 360 с.
2. Булдаков, В.П. Модернизация и Россия. Между прогрессом и застоем? / В.П. Булдаков // Вопросы философии. — 2015. — № 12. — С. 15–27.



## Сведения об авторе

Наталья Сергеевна Оботурова – доктор философских наук, доцент, заместитель начальника по учебной работе, полковник внутренней службы, ВИПЭ ФСИН России (Российская Федерация, 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2)

Oboturova N.S.

## Review of the Collective Monograph “Atlas of Modernization of Russia and Its Regions: Socio-Economic and Socio-Cultural Trends and Issues”

### References

1. *Atlas modernizatsii Rossii i ee regionov: sotsioekonomicheskie i sotsiokul'turnye tendentsii i problemy* [Atlas of modernization of Russia and its regions: socio-economic and socio-cultural trends and issues]. Collective scientific work. Compiler and executive editor: RAS Corresponding Member N.I. Lapin. Moscow Izdatel'stvo “Ves' Mir”, 2016. 360 p. (In Russian).
2. Buldakov V.P. Modernizatsiya i Rossiya. Mezhd progressom i zastoem? [Modernization and Russia. Between progress and stagnation?]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 2015, no.12, pp. 15–27. (In Russian).

### Information about the Author

Natal'ya Sergeevna Oboturova – Doctor of Philosophy, Associate Professor, VILE FPS Deputy Head for Academic Affairs, Colonel of Internal Service, Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia (2, Shchetinin Street, Vologda, 160002, Russian Federation)