

Модернизационные тенденции лесного комплекса в регионе (на примере Республики Карелия)

Статья посвящена вопросу модернизации традиционных отраслей. В качестве примера традиционной для региона отрасли рассматривается лесной комплекс Республики Карелия. Приводится сравнение лесной промышленности Карелии и Финляндии. Ключевым показателем модернизации автором выбрана производительность труда как фактор интенсивного развития. Исследуется динамика развития лесного комплекса Карелии в период с 1990 по 2009 год. На основе выявленных тенденций предлагаются направления модернизации отрасли.

Модернизация, лесной комплекс, конкурентоспособность, производительность труда.



Егор Александрович

ПРОКОПЬЕВ

стажёр-исследователь

Института экономики Карельского научного центра РАН

e_prokopiev@mail.ru

Выбранный руководством страны курс на модернизацию экономики преследует главную цель – повысить конкурентоспособность российских предприятий. Особенно остро эта проблема стоит на предприятиях, представляющих традиционные отрасли. Актуальность проблемы заключается в том, что в современных экономических реалиях предприятия этих отраслей теряют конкурентные преимущества в виде дешёвого сырья и энергоносителей и низкооплачиваемой квалифицированной рабочей силы, поэтому осуществление модернизации становится необходимым требованием для выживания и развития. При решении задач управления процессом модернизации необходимо учитывать множество факторов, оказывающих на него влияние. Важно осознавать, что движущие силы модернизации могут быть представлены различными группами интересов.

Лесной комплекс (ЛК) является традиционным и ключевым в экономике Карелии. В организациях комплекса работает 9,7% общего числа занятых. Экспорт продукции комплекса преобладает во внешней торговле республики.

За 2009 г. экспорт лесопродукции составил 665 млн. долларов США (64% всех экспортных поставок республики). В товарной структуре экспорта древесины и изделий из неё наибольшую долю в натуральном выражении занимали необработанные лесоматериалы. В поставках на экспорт целлюлозно-бумажной продукции преобладали газетная и крафт-бумага [1].

Модернизация ЛК предполагает движение к современному высокоэффективному использованию ресурсов, производству качественной конкурентоспособной продукции глубокой переработки.

Лучшие образцы лесной промышленности представлены в таких странах, как Канада, США, Швеция и Финляндия. Карельский ЛК традиционно сравнивается с финским. Состав лесов Карелии и Финляндии практически аналогичен, сопоставимы и запасы древесины. Финская лесная промышленность, как и карельская, ориентирована на экспорт продукции, причём глубокой переработки с высокой добавленной стоимостью. В большинстве отраслей экспортируется 70–90% продукции [9].

В 2008 г. стоимость экспортируемой Финляндией лесопродукции в 19,4 раза превысила аналогичный карельский показатель (16,4 млрд. долл. и 849 млн. долл. соответственно), в 2009 г. это соотношение составило 18,2 раза (12,1 млрд. долл. и 665 млн. долл. соответственно) [1, 8].

Главной целью модернизации ЛК является повышение эффективности и конкурентоспособности предприятий комплекса. Наиболее простой и информативный показатель эффективности работы предприятия – производительность труда.

Карельские предприятия отстают от финских по производительности труда в обработке древесины и производстве изделий из дерева в 9,9 раза (рис. 1), в производстве целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них – в 8,1 раза (рис. 2).

До рыночных преобразований 1990-х годов только 10% круглых лесоматериалов поставлялось на экспорт, всё остальное перерабатывалось на деревообрабатывающих и целлюлозно-бумажных предприятиях внутри республики и страны. В конце 90-х годов почти 70% заготовлявшейся в республике древесины стало поставляться на экспорт в необработанном виде, в том числе 97% общего её объёма – в Финляндию, что привело к раздробленности комплекса – сырьевые предприятия переориентировались на экспорт, а переработчики – на более дешёвое сырьё соседних регионов. В итоге динамика развития отраслей карельского ЛК существенно различалась.

Требования по качеству заготавливаемой в республике древесины со стороны финских предприятий, высокая скорость

Рисунок 1. Годовая производительность труда одного работника в деревообрабатывающем производстве, в долларах

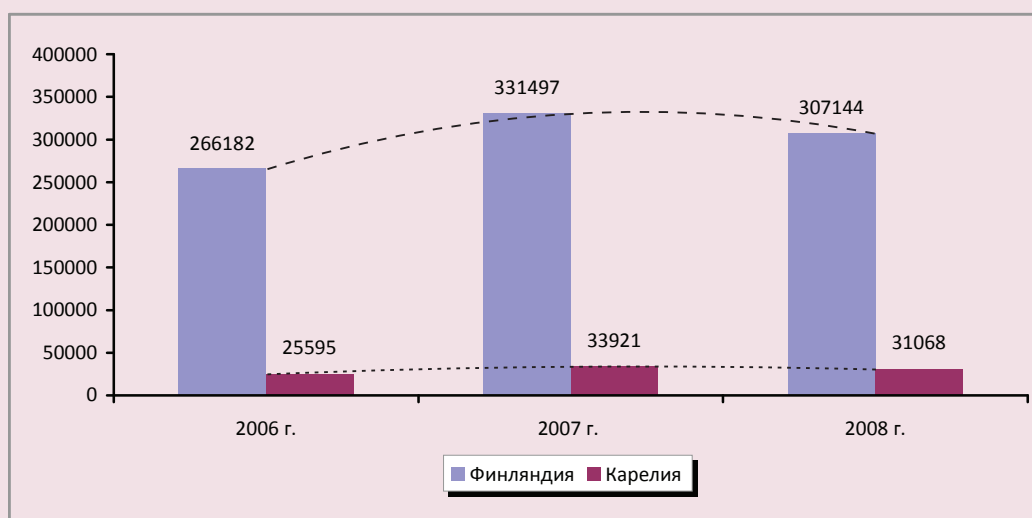
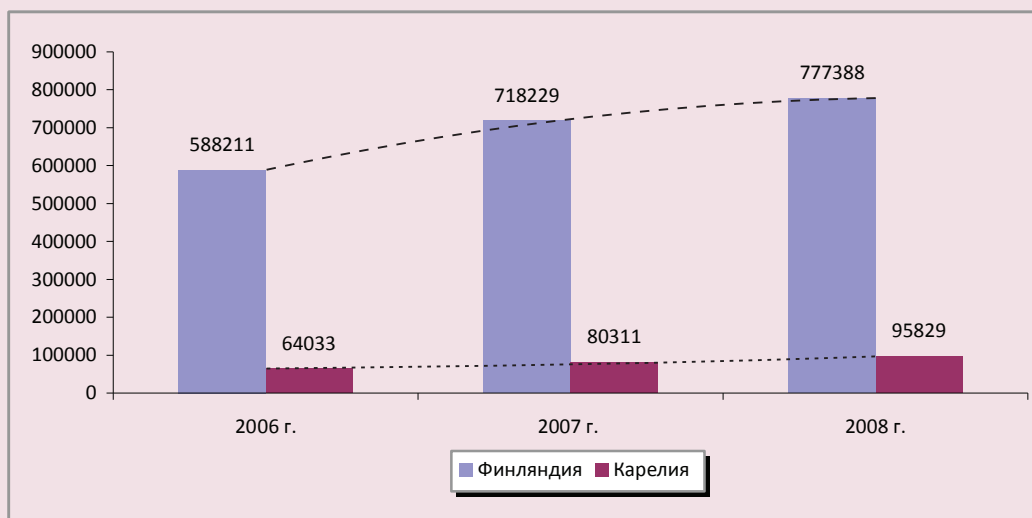


Рисунок 2. Годовая производительность труда одного работника в производстве целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них, в долларах



оборота капитала в лесозаготовительной деятельности привели к её техническому перевооружению, к переходу на сортиментную технологию заготовки леса, которая подразумевает использование лесозаготовительного комплекса (связку харвестера и форвардера). Один такой лесозаготовительный комплекс способен заменить несколько бригад лесорубов с трелёвочным трактором. Судя по экспертным оценкам, в настоящее время в Карелии до 90% леса заготавливается по сортиментной технологии. В результате перехода на сортиментную заготовку леса производительность труда на лесозаготовках в Карелии не снижалась в сложные 90-е годы и резко выросла в 2000-х годах, а к 2009 г. она увеличилась более чем в 3 раза по сравнению с 1990 г. (рис. 3).

В 1990 – 1998 гг. деревообрабатывающие предприятия республики переживали значительный спад, обусловленный рядом причин. Устаревшее на большинстве предприятий оборудование не позволяло выпускать востребованную рынком качественную продукцию, оно приводило также к перерасходу сырья, стоимость которого в Карелии значительно возросла.

В результате местные предприятия столкнулись с нехваткой древесины, так как они не могли заплатить за лесное сырьё столько же, сколько платили финские. Эффективность вложений в переработку древесины в сравнении с экспортом необработанной была намного ниже. Период реформ выявил слабый уровень менеджмента карельских предприятий, неспособность действовать в изменившихся условиях, и этими слабыми сторонами воспользовались недобросовестные партнёры. Из-за махинаций зарубежного партнера из Франции Ильинский лесозавод в 1992 г. потерял продукцию на сумму 600 тыс. долларов. В то же время ряд предприятий, ставших открытыми акционерными обществами, были выкуплены у трудовых коллективов спекулянтами, специально обанкрочены и перепроданы.

Снижение производительности труда в этот период времени было обусловлено ещё и тем, что предприятия не сокращали штат работников, надеясь на возврат к прежней политической системе. В силу этих и других причин карельские предприятия не смогли найти средства на модернизацию, и производительность труда к 1997 г. упала в 3 раза (рис. 4).

Рисунок 3. Динамика производительности труда на лесозаготовках РК, в % к 1990 г.

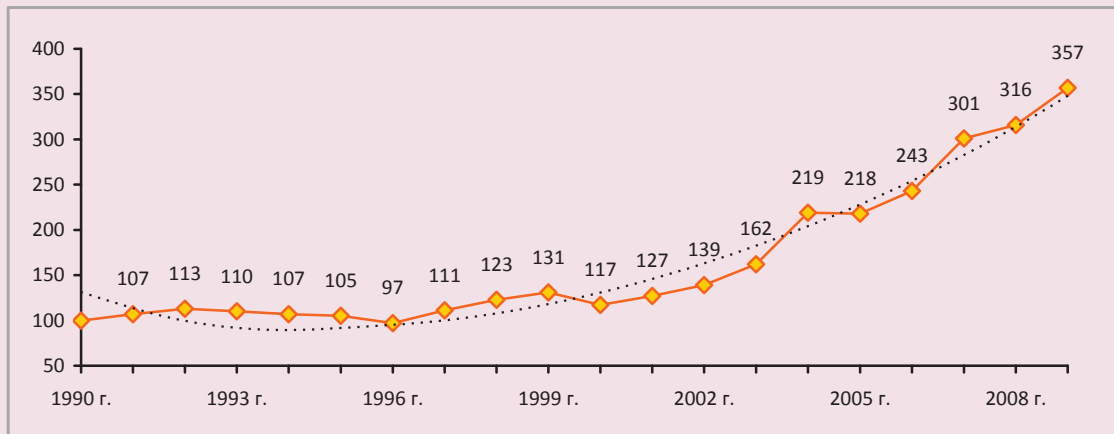
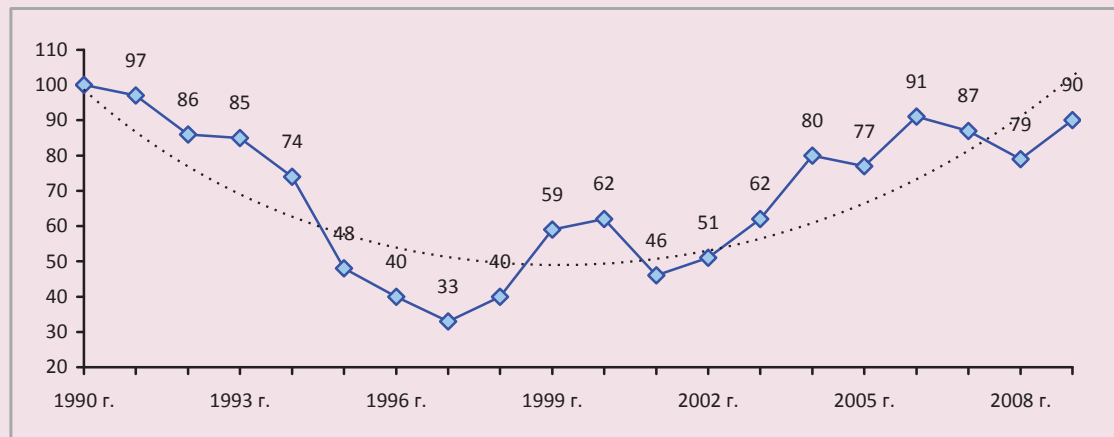


Рисунок 4. Динамика производительности труда на деревообрабатывающих предприятиях РК, в % к 1990 г.



Выявлено, что увеличение объёмов производства в 1998–2000 гг. связано с девальвацией рубля, которая сделала на некоторое время прибыльной деревообрабатывающее производство республики, и из относительно дорогого карельского сырья стало возможным выпускать по современным технологиям конкурентоспособную продукцию. Установлено, что на динамику производительности труда оказало влияние нескольких факторов.

Во-первых, увеличение производительности труда в основном произошло за счёт загрузки неиспользуемых мощностей. Во-вторых, рост производительности труда связан с появлением нового

оборудования и технологий: высокопроизводительных линий по производству строгано-погонажных изделий; менее энергоёмких сушильных камер; обрабатывающих центров по производству окон и другого оборудования (на предприятиях в Петрозаводске и Сегеже); технологий по производству клееных щитов и брусков на мини-шип. В-третьих, фактором, сдерживавшим рост производительности труда, выступило искусственное ограничение конкуренции, так как в период с 1998 по 2002 г. республиканская власть принципиально не пускала внешних инвесторов в лесную отрасль. К 2001 г. эффект девальвации был исчерпан.

С 2003 г. в развитии ЛК Карелии возрастает роль конкуренции. Создаются новые деревообрабатывающие предприятия, что в определённой степени вызвало модернизацию старых. Благодаря финансовой стабильности (2003–2006 гг.) предприятия использовали кредиты и лизинговые схемы, отрасль стала более привлекательной для инвестиций.

В 2006 г. в Карелию пришёл крупный российский инвестор – холдинг «Инвестлеспром». Приграничное положение также способствовало появлению предприятий с иностранным участием («Сведвуд-Карелия», «Сетлес») с высокой производительностью труда.

В этот же период в республике возникло новое направление деятельности – биоэнергетика. ООО «Карелия Профиль» (г. Петрозаводск) и ЗАО «Норд Интер Хауз» (Лахденпохский муниципальный район) установили оборудование для производства топливных гранул (пеллет) из отходов лесопиления и топливной щепы соответственно. ООО «Биогран» купил пеллетный завод в Финляндии и перенёс его в Петрозаводск. Несмотря на появление новых предприятий и модернизацию старых, производительность труда в 2006 г. так и не вышла на уровень 1990 г.

В 2007 г. в США начался ипотечный кризис, который в 2008 г. перерос в мировой финансовый. В результате сокращения в стране индивидуального жилищного строительства производители пиломатериалов из Канады, работавшие в основном на рынок США, начали поставлять продукцию в Европу. Увеличение предложения пиломатериалов на европейском рынке привело к резкому падению цен, что отрицательно сказалось на местных производителях, так как себестоимость древесного сырья в Европе традиционно выше, чем в Канаде.

В результате ужесточения конкурентной борьбы карельские деревообработчики, которые в основном ориентированы на рынок пиломатериалов Европы, были вынуждены продавать свою продукцию почти на 40% дешевле и их убытки составили сотни миллионов рублей. Вследствие этого большинству предприятий отрасли пришлось перейти на односменный режим работы, ряд предприятий прекратили свою деятельность (Кемский, Шальский и Ильинский лесозаводы, Кондопожский лесозаготовительный завод, ООО «Беломорская деревообрабатывающая компания»).

Единственным деревообрабатывающим предприятием, сумевшим в 2009 г. не только сохранить, но и нарастить объёмы производства, стал Соломенский лесозавод. Это предприятие, одно из самых современных в республике, ориентировано на японский рынок, который предъявляет очень высокие требования к качеству поставляемой продукции.

В начале рыночных преобразований целлюлозно-бумажное производство в республике было представлено пятью предприятиями – в Кондопоге, Сегеже, Питкяранте, Суоярви и Ляскеля. Последствия перехода к рыночной экономике привели к существенному снижению производственных показателей в период с 1990 по 1998 г. Причины снижения были те же, что и на деревообрабатывающих предприятиях. Выявлена ещё одна специфическая причина, обусловившая замедление развития отрасли, – необходимость координировать развитие предприятия с потребностями города (района), в котором оно располагается.

После приватизации Кондопожский ЦБК стал собственностью трудового коллектива под руководством инициативного директора – В. Федермессера, который смог быстро адаптироваться к новым условиям.

Рисунок 5. Динамика производительности труда на предприятиях по производству целлюлозы, древесной массы и бумаги, картона и изделий из них в РК, в % к 1990 г.



В результате предприятие уже с 1994 г. стало реализовывать новые проекты, увеличивая выпуск продукции, значительная часть которой шла на экспорт.

На Сегежском ЦБК такая же инициативная команда менеджеров во главе с В. Премининым появилась лишь в 1998 г., после чего начался рост производства и модернизация предприятия. Предыдущий собственник Сегежского ЦБК – шведская фирма «Ассидомен» не смогла заниматься бизнесом в российских условиях и вывести предприятие из кризиса. В результате производство бумажных мешков упало почти в 11 раз, были потеряны рынки сбыта.

Увеличение объёмов производства в 1999 г. произошло благодаря девальвации рубля и восстановлению производства в Сегеже. Относительно небольшой рост показателей в 2000 – 2003 гг. связан с тем, что, кроме двух успешных предприятий, в тяжелейшем финансовом положении оказались такие предприятия, как ОАО «Северо-Ладожский бумагоделательный комбинат «Ляскеля» и ОАО «Суоярвская картонная фабрика» (ОАО «Суоярвская картонная фабрика»). В августе 2003 г. в ОАО «Кондопога» запустили высокоскоростную бумагоделательную машину № 10, благодаря которой уже к 2004 г. выпуск газетной бумаги увеличился на 20,8%.

В результате этого в 2004 г. производительность труда на предприятиях целлюлозно-бумажной промышленности вышла на уровень 1990 г. Кондопожский и Сегежский ЦБК стали успешно конкурировать на мировом рынке с иностранными предприятиями. Для экономики Республики Карелия эта отрасль имеет стратегическое значение.

В 2004 г. завершён этап масштабной модернизации на Сегежском ЦБК (модернизация бумагоделательной машины № 10, потока непрерывной варки, сортирования и промывки целлюлозы).

В ОАО «Суоярвская картонная фабрика» новыми собственниками была восстановлена бумагоделательная машина и стали увеличиваться объёмы производства, что в 2005 г. привело к значительному скачку производительности труда в отрасли. С 2006 по 2009 г. предприятия отрасли продолжали модернизацию производства, что отразилось на росте производительности труда (рис. 5).

Несмотря на кризис, целлюлозно-бумажные предприятия республики продолжают модернизацию производства. Планы модернизации у ОАО «Целлюлозный завод «Питкяранта» и ОАО «Кондопога» рассчитаны до 2015 г.

Поставлены такие основные задачи, как экономия электроэнергии, сокращение сброса вредных веществ, повышение качества целлюлозы и рост рентабельности производства. Для реализации планов по модернизации и расширению основного производства в 2010–2015 гг. ОАО «Кондопога» потребуется 741 млн. рублей.

К 2013 г. намечено завершить реализацию программы по реконструкции и расширению Сегежского ЦБК в рамках проекта «Белый медведь». Объём инвестиций составит около 1 миллиарда евро. Особенностью данного проекта является то, что в качестве сырья для производства будет использоваться берёза, а не хвойные породы деревьев, как обычно. Именно этот лесной ресурс региона сейчас остаётся практически не востребованным лесопромышленными предприятиями. По завершении модернизации Сегежский ЦБК станет выпускать белёную целлюлозу, которая служит основным сырьём для производства мелованной бумаги.

Таким образом, холдинг «Инвестлеспром», владеющий Сегежским ЦБК, станет первым в России поставщиком мелованной бумаги, используемой при производстве журналов. Дальнейшее развитие предприятий должно строиться на производстве продукции с высокой добавленной стоимостью: санитарно-гигиенических изделий, мелованной бумаги, упаковки.

В результате развития ЛК под влиянием различных групп интересов можно сказать, что сформировалось три направления развития отрасли, связанных с модернизацией.

Первое — это модернизация, осуществляемая при внешней заинтересованности и, соответственно, при внешних инвестициях. В результате — быстрый рост производительности труда. Это направление характерно для лесозаготовок, в развитии и модернизации которых на терри-

тории республики были заинтересованы потребители — финские лесоперерабатывающие предприятия. В настоящее время в этой отрасли отмечается высокий уровень механизации труда и квалификации работников. Благодаря развитию сортиментной технологии (в Петрозаводске и Медвежьегорске) появились сервисные предприятия, стал выпускаться харвестер под брендом «Четра» на базе технологий и из комплектующих датской компании «Silvatec». Таким образом, можно сказать, что техническая модернизация лесозаготовительной отрасли уже произошла.

Второе направление — это модернизация за счёт внутренних ресурсов (при постепенном появлении внешних по мере роста эффективности бизнеса), что было характерно для целлюлозно-бумажных предприятий. В результате — спад производительности труда в 1990-х годах и постепенно ускоряющийся рост в 2000-х годах. Неудачный опыт шведской компании «Ассидомен» на Сегежском ЦБК значительно снизил инвестиционный рейтинг республики в глазах иностранных инвесторов. До начала 2000-х годов предприятия отрасли развивались при некоторой помощи республиканских властей. С середины 2000-х годов предприятия по производству целлюлозы, бумаги, картона и изделий из них стали очень привлекательными для российских инвесторов. Холдинг «Инвестлеспром», купивший Сегежский ЦБК в 2006 г., стал активно инвестировать модернизацию комбината.

Третье направление — это модернизация при незначительной заинтересованности собственников и потребителей. В результате — значительный спад в 90-х и медленный рост в 2000-х годах. Данный вариант описывает развитие деревообрабатывающих предприятий Карелии. Проблемы, с которыми столкнулись карельские деревообработчики в 90-е годы, не позво-

лили им найти средства на комплексную модернизацию предприятий. Иностранные инвесторы, в основном финские, не были заинтересованы в развитии этой отрасли в Карелии. Даже появившиеся недавно на территории Карелии предприятия с иностранным участием преследуют цель, направленную не на развитие глубокой переработки древесины, а на закрепление за предприятием ресурсной базы. В настоящее время большинство предприятий производят продукцию с низкой добавленной стоимостью. Однако для развития отрасли необходим переход к более глубокой переработке древесины. На этом пути уже есть определённые успехи: растущий спрос на

фанеру и оконные блоки привёл к появлению современного оборудования для их производства. Так как до 90% всех пиломатериалов применяется в строительстве, то проводником модернизации отрасли должно стать развитие деревянного домостроения.

Теоретически возможно и четвёртое направление – государственная поддержка: федеральные (или региональные) власти в рамках программы модернизации вкладывают бюджетные средства, создают систему льгот для привлечения внешних инвесторов и оказывают необходимую поддержку предприятиям, прежде всего помогая решать возникающие проблемы.

Литература

1. Лесной комплекс Республики Карелия: стат. сб. / Карелиястат. – Петрозаводск, 2010. – 61 с.
2. Дружинин, П.В. Анализ экономических условий развития лесопромышленного комплекса Карелии / П.В. Дружинин // Проблемы прогнозирования. – 2003. – № 1. – С. 108-117.
3. Лесной комплекс Республики Карелия: состояние и пути развития / под ред. Е.Г. Немковича, А.Ф. Козлова. – Петрозаводск, 2006. – 171 с.
4. Лесопромышленный комплекс Республики Карелия (1990–1999 гг.) / под ред. Е.Г. Немковича, А.М. Цыпука, А.И. Шишкина. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. – 164 с.
5. ЛПК Карелии: до прежних высот далеко // Леспромформ. – 2010. – № 3. – С. 20-22.
6. Шишулина, З.И. Развитие лесопромышленного комплекса Республики Карелия: тенденции и перспективы / З.И. Шишулина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 3. – С. 32-39.
7. Statistical yearbook of Finland / Tilastokeskus. – Хельсинки, 2009. – 713 с.
8. Basics of forest industry [Электронный ресурс] / Forest Industries Statistics Service Tilda. – URL: <http://www.forestindustries.fi/statistics/Tilastokuviot/Basics/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 23.11.2010).